

בבית המשפט העליון
בג"ץ 5204/20
עו"ד עוזד הוכחהזר נ. כנסת ישראל ה 23
תאריך הגשה: 26/07/20

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק
בירושלים

1. עוה"ד עוזד הוכחהזר ת.ז. 060842952
2. עוה"ד רונן מזור ת.ז. 024429656
3. הגב' שרת קילקר ראובן ת.ז. 038985354
כולם עיי' ב"כ עוה"ד עוזד הוכחהזר ו/או עוה"ד רונן מזור
מרח' החשمونאים 88, תל אביב, ת.ד. 20261 ת"א
טל: 153-544-774-047 ; נייד: 054-4774047 ; פקס: 03-6242015

העוטרים

בבית המשפט העליון
מציאות (21)

26-07-2020

נתכבל/גבודק

חותמת/notary stamp

נגד

1. כנסת ישראל ה- 23
2. יו"ר כנסת ישראל- מר יריב לוין ח"כ
כולם מקרית בן- גוריון, ירושלים
באמצעות ב"כ מ"מ יו"ץ המשפט לכנסת ישראל
עה"ד שגית אפיק
קריית בן גוריון, ירושלים

ו/או באמצעות פרקליטות המדינה

רחוב סלאח אל-דין 29

ירושלים

המשיבים

עתירה

МОГОСТЬ ВОЗМОЖНАЯ УТИРАХ НА ПИСЬМО ИЗБРАННОМУ ВЫСШЕМУЮ СУДУ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ВЪДЪЮЩИХ СЛОВЪ:

1. МДОУ АО ИЮРЫ БИММ"Ш НАБІД ЗА ЛІСТІВКАМІ КОДУЩІМУ ВІДКРИТИМУ СУДУ ІСРАЕЛІ ГЕДРОВОГО
ЛІМОНІЧІМ БАЙІМ: "СУД ПРАВДИ"; "ІСРАЕЛІСЬКА СУДИТА"; "ІСРАЕЛІСЬКА СУДИТА ПІДАРІНІМ".
2. МДОУ АО ИЮРЫ БИММ"Ш НАБІД ЗА ЛІСТІВКАМІ КОДУЩІМУ ВІДКРИТИМУ СУДУ ІСРАЕЛІ СІІ ТІЇІТІ
СУДУ /ОІ ОІ СУДИТА ПІДАРІНІМ ТАХОВА УВІРІА ФЛІЛІТІ, ШВАЦІДА УОНШ МАСР /ОІ ЧІЛІТОТ РЕКОШО
СУДУ СІЛ СУДІФІТ ЛІПІЦІ ІСРАЕЛІ /ОІ НІЗІК, /ОІ СУДІФІТ ЧІСІНГОТУ СІЛ СУДІФІТ ГОН БАХОМ
ФЛІЛІЛІ /ОН БАХОМ НІЗІКІ.

3. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוק בכנסת ישראל כי הטיית משפט ו/או הכרת פנים תהווה עילה לפסloth שופט מליישב בדיון או להמשיך ולישב בדיון.
4. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוק בכנסת ישראל כי מועמד לשופיטה יעבור טרם כניסה לתפקיד בדיקת פוליגורף כמו גם בתקופות קצובות שיקבעו בחוק, במהלך הבדיקה.
5. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוק בכנסת ישראל כי כל ציוני בהמ"ש יוקלטו ויתומלו (ambil שותתאפשר הפקת הקלטה במלבה), באופן שההקלטה והתמליל יהיו לפרוטוקול הדיון המחייב.
6. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוק בכנסת ישראל כי שופט שפרש או הופסקה מהונטו כשפוט מכל סיבה שהוא לא יוכל להמשיך לשמש כ"שפוט עמידה" ולא יוכל לעסוק במקצועו עירכת הדין משך "תקופת צינון" בת שנתיים לפחות.
7. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוק בכנסת ישראל כיצד למשפט ו/אוצד שלישי אשר נגרם לו נזק ממוני מכלomin וסוג בגין עדות שקר שניתנה במשפט, יוכל לתבוע נזקיין.
8. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוק בכנסת ישראל כי יוקם טריבונל שיפוטי, בו ישפטו שופטים, במידת הצורך, ואשר המותבאים בו יורכבו משופט בימ"ש מחוזי או עליון בדיםוס, נציג ציבור מטעם פרקליטות המדינה ונציג מטעם משרד מזכיר המדינה.
9. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוק בכנסת ישראל כי כל תלונה שתוגש כנגד שופט, תיחס ע"י משרד מזכיר המדינה; והיה וימצא מזכיר המדינה כי יש להגיש הליך משפטי כלשהו כנגד השופט הנילון, יערץ לשופט שימוש בתקוץ פרק זמן שלא עולה על 90 ימים, במהלכו יושעה השופט מתפקידו בתיק בגין הוגשה התלונה. התשעיה תעמוד בתוקפה גם לתקופת המשפט בבית משפט "מיוחד" כאמור בסעיף 8 לעיל, יהיה ויקבע לאחר השימוע כי יש לפתחה בהליך משפטי מכלomin וסוג כנגד השופט.

כמו כן, יתבקש כב' בהמ"ש לעשות את הצו מוחלט.

א. פתח דבר – סמכותו של ביהמ"שגובה לצדק ליתן האז ש矜免公訟 在審理的上

1. עניינה של העתירה הינו בהקמת גוף ציבורי, טריבונל שיפוטי ומערכת חוקים שתסייע לבאר ממערכת המשפט התנהלות לקויה של הכרת פנים והטיהת משפט, ותמנע פגיעה חוקתית בעקרונות היסוד, אשר נקבעו בחוקי היסוד שחוקקה הכנסת.

2. לצערנו, ולאור העדר כלים משפטיים מתאימים, עדים אנו מזה שנים להתנהלות לקויה, הן במעשה והן במחדר, בקרב חלק משופטי ישראל בערכאות שונות, אשר יש בהן הכרת פנים והטיהת משפט מסיבות שונות ומגוונות (אשר חלון נובע מניגודי עניינים שונים, חלון מטובות הנאה שונות ו/או מסיבות אחרות). תופעה זו מהוות, ללא כל ספק, פגיעה חמורה בערכי הדמוקרטיה, בעצמאותה של הרשות השופטת ושל שופטיה, ובאמון הציבור בה כמו גם ביכולתה ליתן מענה שלם ומשמי לכל אזרחות המוצאת עצמה בהליך שיפוטי, כאמור.

3. מדיניות שונות בעולם הכירו בכך לצורך פעולה ולהזקק לחוקים מתאימים, שיציבו בפני כל את אמות המידה הנדרשות משופטי הרשות השופטת ויתנו כלים למניעת תקלות שכלה, כמו גם מתן כלים לענישה, במידה הצורך.

4. לא ב כדי הצבע כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס, ד"ר אהרון ברק, על חובתו של המחוקק לפעול לתקן הדין ולהזקק לחוקים שיכבזו את זכויות היסוד בהתאם לרווח התקופה ולצריכה. וכך ביאר והテעים בנאום שנשא בכנס לכבוד נשיאת ביהמ"ש העליון בדימוס, כבי השופטת דורית בייניש : **"על המחוקק מוטלת חובה חוקתית לשנות את הדין היישן, והיא נובעת מחובת הכבוד המוטלת על כל רשות שלטונית, לכבד את הזכויות לפי חוק היסוד."**

דברים כנון אלו באו לידי ביטוי אף בפסקתו של בימ"ש נכבד זה – ר' בג"ץ 8735/13,
חכים שטנגר עוז'ך ואחר' נ' שרת המשפטים (פורסם בכתב, 14.12.2017), עמ' 6 סעיף 17א,

פסקה 3 :

"במאמר מוסגר אצין עוד כי גם בהקשר החוקתי עשויות לעמוד פרקים שאלות דומות בדבר **האפשרות לחייב (אפיו) את הרשות המחוקקת** **לחזק חוקים שייגנו על זכויות חוקתיות מוגנות**, ובמקרים קיצוניים **במיוחד, יתכן והדבר אפשרי**. לבירור אקדמי של סוגיות אלו, המורכבות עוד יותר מזו שעומדת בפנינו כאן – עיין: אהרן ברק **" הזכויות החוקתיות להגנה על החיקים, הגוף והכבד"** משפט ומשפט יז 9 (תשע"ו); רונן פוליאק "בית המשפט והחובה לחוקק" (טרם פורסם) וראו גם: **חוות דעתך ב- בג"ץ 781/15 אר-פנקס נ' הוועדה לאישור הסכמים לנשיאות עוברים על פי חוק הסכמים לנשיאות עוברים (אישור הסכם ומעמד הילד), התשנ"ו-1996 15.08.2017**)." (הדגשות לא במקור- ע.ה.)

כמו כן, ר' לעניין זה אהרון ברק, "הזכות החוקתית להגנה על החיים, הגוף והכבוד" משפט וממשל יז 9 (תשע"ו) :

"מהי חובה ה��בוז של המחוקק לעניין הזכות החוקתית להגנה? התשובה היא כי הרשות המחוקקת חייבת להבטיח באמצעות המבשירים העומדים לרשותה את קיומה של תשתיות נורמטיבית שבמסגרתה תוגשים במלואה זכותו החוקתית של הפרט להגנה נקייה ולהגנה מפני פגיעתם של צדדים שלישיים. המכשיר העיקרי העומד לרשותה במסגרת עקרון הפרדת הרשותות הוא החקיקה. הרשות המחוקקת תגשים אפוא את חובהה "לכבד את הזכויות" על ידי קייקתם של חוקים אשר ימשו במלואה את הזכות החוקתית להגנה. באמצעות דיני העונשין דיני התברואה ודינים אחרים, הרשות המחוקקת ממשת את זכותו החוקתית של הפרט בנגד הרשות המחוקקת. הגשמה המלאה של חקיקה זו היא חובה חוקתית המוטלת על הרשות המחוקקת. היא תוכל לשחרר ממנה רק אם ההימנעות החלקית מהקיה מקיימת את תנאי של פסקת הגבלה. חובה המחוקק היא קבועה באמצעות חקיקה את המסגרות הנורמטיביות שיאפשרו הגנה על חייו, על גופו ועל כבודו של כל אדם. חלק מהдинים הללו מגישים הגנה נקייה על החיים, חלקם מגישים הגנה על הגוף והכבוד (כגון הקמת מערכות של חינוך, בריאות וبيتون סוציאלי); חלקם מגישים הגנה זו על ידי דינים מנהליים (כגון חובת בטווות ודין פליליים (כגון קביעת עבירות) אשר מטילים חובות בטוטוריות על צדדים שלישיים; וחלקם מגישים את הזכות להגנה של הפרט על ידי חקיקה המטילה חובות על צדדים שלישיים תוך קביעה כי לפרט המוגן יש זכות בחקיקה רגילה בנגד הצדדים השלישיים."

5. לדידנו, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי לבימ"ש נכבד זה הסמכות החוקתית ליתן הכווים המפורטים ברישא העתירה לפני המחוקק לא רק על מנת שיוחוקו לחוקים בנגד הרשות המחוקקת, אלא גם בנגד הרשות השופטת, וזאת בין מכח הוראות חוק יסוד : השיפיטה בכלל וסעיפים 15 (ב) ו – (ג)(2) בפרט, הקובעים :

"(ג) בית המשפט העליון ישב גם כבית משפט גבוהה לצדק; בשבתו כאמור ידוע בעניינים אשר הוא רואה צורך לחת בהם סעד למען הצדק ואשר אינם בסמכותו של בית משפט או של בית דין אחר.

(ד) מבלתי פגוע במליליות ההוראות שבסעיף קטן (ג), מוסמך בית המשפט העליון בשפטו כבית משפט גבוהה哉...
לפקידיהם...

(2) לחת צוים לרשותות המדינה, לרשותות מקומיות, לפקידיהם ול גופים ולאנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, לעשות מעשה או להימנע מעשה במיilo תפקידיהם דין, ואם נבחרו או נתמכו שלא דין - להימנע מלפעול;"

בין מכך יש כל השר ודברי החכמה כפי שראו לידיו לעיל מפני כי הנשיה בדים, כי השופט אהרון ברק, כי השופט חנן מלצר ומולדים אחרים שנתנו דעתם בסוגיה חשובה והרת גורל זו ובין מכך סמכותו הטבעה של ביום"ש נבד זה.

ג. הפגיעה החוקנית בזכויות היסוד של העותרים

6. העותרים 1 – 2, שהינס עורך דין מן המניין, הרשומים כדי בספרי לשכת עורכי הדין, טוענו, כי ההוראות הכלולות בצו הביניים, יש בהן כדי לשנות את מצב הקאים דהיום, עת דבר החקיקה של הכנסתה לוכה בחסר מהותי, אשר יש בו כדי לפגוע בזכות היסוד הטבעה בחוק יסוד : חופש העיסוק.

A. העותרים 1 – 2 טוענו, כי במצב החקיקה דהיום בסוגיה שעל המדוכה, מתקלים מרבית עורכי הדין בישראל במצבים קשים מנשוא, בהם אין הם מסוגלים (מןapat החסר החקיקתי האמור) להעניק ללקוחותיהם שירות יעיל ומיטבי, באופן אשר פוגע בזכותם ל חופשי העיסוק, כאמור.

B. במצב הקאים כיום, ואם לא יחווקו חוקים מתאימים, כאמור, אין לשופט כל אימה מפני דין, ונוצר מצב אבוסורי ממש, בו השופט הינו 'מעל לחוק' ומורם מכל אדם, ולמעשה העקרונות המבורכים, אשר באים לידי ביטוי בין השאר בסעיפים 2 ו-6 לחוק יסוד : המשפטה, מהווים "המליצה" בלבד, אשר בצדיה אין כל יכולת אכיפה ומניעה, זאת נוכח החסינות המהותית שהוענקה לשופטיה לישראל לפי דין. בכל הבוד, מצב זה אסור שיתקיים בכל גוף שהוא, ועל אחת כמה וכמה במערכת המשפט, אשר אמונה על הסדר הציבורי ועל קביעת אמות מידת התנהגותיות ואחרות לכלל האזרחים.

C. בפועל, ביום, אין כל טריבונל שיפוטי ו/או גוף אחר כלשהו, אשר בידו סמכות לברר עבירות שנעברו ע"י שופט, אגב הפעלת סמכויותיו השיפוטיות. יתרה מזאת, סעיף 34 כי לחוק העונשין, תש"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") מעניק לשופט חסינות מהותית :

"נושא משרה שיפוטית לא יישא באחריות פלילית למעשה שעשה במילוי תפקידיו"

"הSHIPOTIIM, אף אם חרג בכך מתחום סמכותו".

ד. ובנוסף, סעיף 8 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין") קובע חסינות אף מפני גרימת נזק ע"י שופט, אגב הפעלת סמכותינו השיפוטית.

"אדם שהוא גופו בבית משפט או בית דין או אחד מחבריהם, או שהוא מלא כדין חובותיו של אדם כאמור, וכל אדם אחר המבצע פעולה שיפוט, לרבות בורר – לא תוגש נגדו תובענה על עוללה שעשה במילוי תפקידו השיפוטי."

ה. אם אין די באלה, מצינו כי בימ"ש נכבד זה הרחיב את כללי החסינות הנוא סעיף 8 לפקודת הנזיקין הניל כמעט "עד לקצות הארץ" והותיר בצריך עיוון רק את השאלה של אותה חסינות עת فعل השופט 'בזדון', תוך שימוש לרעה בסמכות (רע"א 3359/18).

מדינת ישראל נ' מוסא איברהיים עלי אדם, פורסם בנוו 2018.2.9).

לאמור : ביהמ"ש עצמו הוא שנטל לעצמו אותה חסינות שניתנה לו בחוק והרחיב אותה אל מעבר לגבולות החוק, תוך שהוא למעשה פוטר את השופט מכל תביעה נזיקית שהיא (למעט אותו מצב קיצוני של פעולה בזדון, תוך שימוש לרעה בסמכות,

שטרם הוכרע, כאמור, והושאר בצריך עיוון).

. תוצאותם של החוקים דלעיל וההכלכה הפסוקה הינם הענקת חסינות מהותית וכוללת לכל שופט, עת הפעיל סמכויותיו השיפוטיות ולצערנו מדובר במדרון חקלקל שAKERONOT "העל" וAKERONOT היסוד של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטיבית אין יכולות לסייע.

. לעניין דעתנו, מצב זה נוגד את השכל הישר ויש בו כדי ליתן בדי כל שופט בישראל כח בלתי מוגבל, ללא כל אימה מלחמת הדין, לעשות ככל שיחפוץ עת הוא מפעיל את סמכויותיו השיפוטיות. המדובר במצב שאנו רצוי וגורר מעשים ומחדים חמורים מצד שופטים, באופן אשר בפועל פוגע בחופש העיסוק של העותרים 1 – 2 ושל כלל ציבור עורכי הדין בישראל. נתקלים אנו בעורכי דין בשופטים, אשר עושים ככל העולה על רוחם במסגרת תפקידם, ללא כל מORA, כאשר בפועל אין ביידי עורכי הדין וציבור המתדיינים כל אפשרות לפעול על מנת לגרור ביקורת כנגד מעשים ומחדים אלו, קשים ככל שיהיו (והדוגמאות לכך רבות ומגוונות וינטנו במסגרת עתירה זו על "קצת המזלג", שכן קצר הדף מלהכיל מקרים רבים "ומגוונים" לרבות ניגודי עניינים תמורים).

ח. המצב הנוכחי מעמיד את שופטי ישראל, הלהה למעשה, מעל החוק לעת הפעלת סמכויותיהם השיפוטיות ומאפשרות להם לעשות הכל העולה על רוחם בnihול התיקים הבאים בפניהם. מדובר בסמכות רתבה מידי, אשר יש בצדיה – לא אחת – שררה חסרת תקדים מצד חלק מהשופטים, הנוטלים לעצמם את החירות לעשות בבאים בפניהם מעשים ומחדלים הזועקים לשמיים, כאשר מקרי הקיצון אף

מגיעים כדי הטיתת משפט וшибשו הלהה למעשה של ההליך השיפוטי התקין.

ט. יתרה מזאת, הרחבותה של החסינות הנזיקית דלעיל בהלכה הפסוקה גם היא פסולה לחЛОtin, שכן לא ניתן שופט – רם מעמדו ככל שהיא – יטול לעצמו חסינות כזו או אחרת שלא ניתנה לו בחוק. הדבר מושל, לעניות דעתינו, לחrigה מסמכות, על כל המשתמע מכך.

ו. חסינות שכזו מקומה בחקיקה ורכ בתקיקה והרחבותה של חסינות זו ע"י ביהמ"ש עצמוני, יש בה פגש אינהרנטי ומהותי, אשר איינו יכול לעמוד בבדיקה הדין המהותי והשכל הישר.

יא. לא לモותר יהא לציין, כי חסינות זו פוגעת מניה וביה בסעיף 2 לחוק יסוד : השפיטה, אשר קובע "בענייני שפיטה אין מרות על מי שבידו סמכות שפיטה, זולת מרותו של הדין".

כפועל יוצא מכך, ברוי כי חסינות זו יכולה להיות מוענקת אך ורק בחוק הכנסת ולא בהלכה הפסוקה, תוך התייחסות מפורשת לפגיעה בסעיף 2 לחוק יסוד : השפיטה. יב. העדר היכולת של ציבור עורci הדין (ושל המתדיינים המופיעים בבית המשפט השונים ללא ייצוג משפטי) משליך לא רק על חופש העיסוק של עורci הדין, אלא יש בו במקרים רבים פוטנציאל הרסני של פגעה בזכויות יסוד נספנות של כלל המתדיינים, לרבות הזכות לכבוד, קניין, חופש העיסוק, חופש התנועה ועוד.

יג. דברים אלו מתחדים עוד יותר במקרים בהם מצוי השופט בניגוד עניינים, עת אין הוא פועל עצמו מלি�שב בדיין ומעשייו השיפוטיים נגעים ונפגמים כתוצאה מאותו ניגוד עניינים, אשר גורר מעשים ומחדלים שיפוטיים שאין הדעת סובלת ושאים אמרורים להתקיים במדינה מתוקנת, ואסור שיתקימנו.

יד. וודges, אין לנו טענים כי כל שופטי ישראל פועלים כך ופוגעים הציבור המתדיינים הבא בפניהם, להיפך. ואולם, שופט שפועל כך, אינו יכול לסבור בשום פנים ואופן, כי כל מעשה או מחדר מצדדו (לעת הפעלת סמכויות השיפוטיות) יעורר מן העולם מבלי שיחקר או יובא בפניו טריבונל מתאים, בעל סמכות חוקית, לבחון את מעשיו ומחדלו. לעניות דעתינו, די במרקחה אחד שבזה כדי להצדיק קבלת העתירה ולמנוע מהריטם נוספים שפוגעים באמנו הציבור במערכת בולה (ולצערנו הגadol יותר מאשר התגלו בפנינו).

טו. ועוד לעניין זה מדברי המלומדת, כבוד השופטת בדיםמוס דפנה אבניאלி "מי יברך את השופטים, וכי צד?" (פורסם בספר מאמראים "משפט ומשפט", תשל"ו, עמ' 387

: 409-

5. מי ישפט את השופטים וכי צד?

בין שמדובר בתביעה אורחית לפיצויים בגין עולה שנעשתה על ידי שופט, ובין שמדובר בתליך פלילי נגד שופט שעבר עבירה פלילית תוך כדי מילוי תפקידו, מתעוררת השאלה: מי ישפט את השופטים וכי צד?

על פי הוסדרים הקיימים ביום, תביעה המוגשת נגד המדינה בגין עולה שיפוטית, בגין הליכים פליליים נגד שופט, מתנהלים ככלם לפני בית-משפט רגיל שבידיו הסמכות המקומית והענינית לדון בהם. במקום אחר כתבתי כי מן הראי שהליכים אלה תקיימו לפני בית משפט נפרד מערכתי בתיח-משפט הרגילה, שיקרא "בית-משפט לענייני שפיטה" או בשם דומה אחרת.⁶⁸ דין לפני בית-משפט לענייני שפיטה יקבע כי ההליך לא יתרור לפני שופט שאינו מיזמן בבירור תביעות עוניין עולות או עבדות שנעשו על ידי שופטים.⁶⁹ דין לפני בית-משפט מיוחד ימנע מצב שבו השופטים ישבטו את עצמם, וכן את התחשש כי לפני שופטים של ערכאות נמוכות יהססו לבקר את מעשיהם של שופטים בכיריהם מהם. הפתרון המוצע מחייב שינוי חיקקה, ונינתן לעשותו באמצעות תיקון סעיף 8 לפקודת הגזין וסעיף 34 בתיקון העונשין, או באמצעות תיקון של חוק בתיח-משפט.

טו. ואם באילנות גבותים נתליינו, נביא לעניין זה עוד מדברי כב' הנשיה בדיםמוס, כב'

השופט אהרון ברק:

"תנאי חיוני לקיומה של רשות שופטת עצמאית,obilti tloia, hoa b'amo
הציבור. זהו אמון הציבור בכם, כי הרשות השופטת עשו札 עלי-פי דין. זהו
אמון הציבור, כי השפיטה נעשית באופן הוגן, ניטרלי, תזוז מתן יחס שווה
לצדדים וללא כל אבק של עניין אישי בתוצאה. זהו אמון הציבור ברמתה
המוסרית הגבוהה של השפיטה. בלא אמון הציבור לא תוכל הרשות השופטת
לפעול... אמון הציבור ברשות השופטת הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשות
זו. זהו גם אחד מנכשיה היקרים ביותר של האומה. ידועה אמרתו של דה-

בלזק, כי חוסר אמון בשפיטה הוא תחילת סופה של החברה..."

הចורץ באמון הציבור אין פירושו הצורך בפופולריות. הចורץ להבטיח אמון
פירושו הចורץ לקיים את תחושים הציבור, כי ההברעה השיפוטית נעשית
באופן הוגן, ଓবিক্টিভি, নিত্রালি, לא נטיה. לא זהותם של הטענים אלא
משקלם של הטעונים הוא שמכריע את הדיון. משמעותה ההכרה, כי השופט
אין צד למאבק המשפט, וכי לא על מוחו שלו הוא נאבק, אלא על שפטונו של
החוק" בג' 732/84, בשג' 327/85 צבן נ' השר לענייני דתות ואה', פ"ד מ (4)

(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

. 141, עמ' 148.

ויפים לעניינו, דבריו של כב' הנשיא ראובן ריבלין מטקס השבעת השופטים מיום 27.3.2018 : "אנו חיים בעת שבות השופטים. הציבור שופט את השופטים... הציבור זכאי לדרוש שכיפות, הוגנות ולהליך נקי. בלאדי אמון הציבור אין לבית המשפט זכות קיומ..."

(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

המשפט זכות קיומ...

ז. נוסף ונטעים, כי אין אלו סברים שבכך יש להתייר הרسن בתביעות נגד המדינה, שהינה ה"מעסיק" של אותם שופטים (בבחינת 'אחריות שילוחית' למשיו או מחדלו), כל וכל לאן ! להיפך, המדינה זכאית, כנוגעת, להיפרע מאותו שופט שפועל שלא כדי כפי שזכה לכך המתדיין שנגע וסיגים שכלה ניתן לקבוע בחקיקה המוצעת, במסגרת עתירה זו !

יח. וכך רק נוסף את המובן מלאיו בכל הנוגע להתנהלותו של שופט, אף מבלי שהדבר קשור בתפקידו השיפוטיים (וגם כאן מדבריו המלומדים של כב' הנשיא בדימוס, כב' השופט אהרון ברק) :

"אמון הציבור ברשות השופט הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשות זו. זהו גם מנכשיה התקritis ביותר של האומה... הצורך להבטיח את אמון הציבור ברשות השופט... אינו מتمך אך בעולתו של השופט על כס המשפט. הוא משתרע על מכלול התנהגותו של השופט, בבית המשפט ומוחצת לו. השופיטה אינה תפקיד. זו צורת חיים. התנהגות המותרת לכל זאת, עשו שתהא אסורה על השופט, שכן יש בה כדי לפגוט באמון הציבור במערכת השיפוט..."

(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

בג"ץ 732/84, בשג"ץ 327 צבן נ' השר לענייני דתות וOTH (2) בעמ' 149-148;

בג"ץ 2148/94 אמן גלברט נ' נשיא בית המשפט העליון.

7. עקרונות יסוד אלו, אשר נובעים מן מדברי חקיקה, הן מפסיקה עניפה, אינם עקרונות שנוסדו לאחרונה, וכי לנו לעיין במקורותינו המקראיים, כדי להיווכח שערכיהם אלו היו נר לרגלי אבותינו :

יח שפטים ושוטרים, מתן לך בכל-שעריך, אשר יהוה אלהיך נתן לך, לשפטיך; וشرطיך את-העם, משפט-צדך. יט לא-תטה משפט, לא תפיר פנים; ולא-תקח שפדי-בפי פשדי עור עיני חכמים, ויסלח דברי צדיקם. בצדך צדק, תרדף -لامעו תחיה וינרש את הארץ, אשר-יהוה אלהיך נתן לך.

(דברים, פרק טז', פסוקים יח' – כ').

8. העותרת 3 ה策טרפה לעתירה זו כמי שזכויות הדיוונית והמהותית למשפט צדק, ראוי, וחסר פניות נפלו ועדיין נפגעות בהליך משפטם שמתנהל עוניינה בפני כבוד השופט מיכאל תמיר בבית משפט מחוזי מרכז (lod). בידיה של העותרת זו ראות לא מבוטלות ובلتויות, מהן עולה כי ביהמ"ש פועל לשיער לנتابעים, אשר ניסו ומנסים לגזול ממנה את ביתה, אותו רכשה בכסף מלא !

הנתבעים בתיק האמור מניסים למנוע אכיפת הסכם מכיר מקרעין, לאחר שהערת זההה שהיתה רשומה לטובת העותרת 3 נמחקה ע"י שימוש במסמך הנזהה להזוייף ! זכויותיה הדיוונית של העותרת 3 כמו גם זכותה לכבוד ולKENNIIN, כפי שנראה להן במס' דוגמאות מעניינה הפרטוי, נפלו ועדיין נפגעות על ידי כבוד בית המשפט היושב בדיון :

א. העותרת 3 הינה אזרחית מדינת ישראל, מתדינה בבית משפט המחויז במחוז מרכז והינה קורבן לכונפיית פשע כלכלי שמקורו לדרגים גבוהים במערכת בית המשפט. העותרת 3 נאלצה להגish תביעה לאכיפת הסכם מכיר בבית המשפט המחויז מרכז בלבד (ת.א. 18-03-25501) בתחלת שנת 2018 (עד היום נמצא התיק בהליני קד"מ – 9 דינוויי קד"מ) וכפי שנראה להן נפגעות זכויותיה נוכחות מעשו ומחדריו של כב' השופט מיכאל תמיר – שופט המכון בבית משפט מחוזי מרכז, הדן בעניינה.

ב. לצורך מנתו תמונה עובדתית קצחה בעניין יאמר, כי העותרת 3 רכשה בית בגדרה, שילמה מלאה התמורה עבור רכישתה וקיבלה החזקה ביום 28.6.2017. העותרת 3 קיבלה מבא כוח הצדדים ששימוש כנאמן הצדדים כולם, "קבלה בכתב יד" לפי שילמה מלאה התמורה עבור רכישת בית מגורייה. ואולם, הערת האזהרה הייתה רשומה לטובה החל מיום 23.11.2016, נמחקה והוסרה ביום 7.5.2017 על ידי שימוש במסמך מזויף (כחצי שנה לאחר רישומה), ולמרות שכחודש לאחר מכן (ביום 28.6.2017) נמסרה לעותרת 3 החזקה בבית מגורייה הנ"ל, ע"י בא כוחה דואז ששימוש כנאמן הצדדים, כאמור.

ג. בחמשה חדשים לאחר מחייקת הערת האזהרה אישר נאמן הצדדים "בקבלה בכתב יד" שהעותרת 3 כרוכשת ביתה שילמה מלאה התמורה !

ד. כאמור, נאמן הצדדים הנ"ל שהינו גם ב"כ המוכרים, אישר ביום 2.10.17.2 שהעותרת 3 שילמה מלאה התמורה עבור רכישת ביתה. הנתבעים הפעלים כגוף אחד - כconomics פשע כלכלי, מניסים לגזול את ביתה של העותרת 3 ואף ניסו לסתות אותה כספית בחודש ימים טרם החל ההליך המשפטי, תוך שהם דורשים ממנה תשלום נוסף בסך של 400,000 ש"ח, כתנאי לרישום זכויותיה בבית מגורייה על שמה. לפי פרטומים שונים, מדובר בניין משפחתי לביא, המוכרת כמשפחה פשע, אליו ה策טרף עבריין הונאה ומרמה מורשת – מר חיים אגמון.

ה. משכך, פניה העותרת לקבל מזור מביהם"ש והגישה תביעה לפס"ד החרתית לאכיפת הסכם המכור, ולמרבה הצער, כבוד בית המשפט מנעה לסייע לנتابעים, אשר שכרו שירותו של משרד עורכי דין, המצו בקשרים עסקיים עם שופט מכון בבית המשפט מחוזי מרכז (כבוד השופט בדימוס יעקב אברהם שימוש שופט "עמיית" בבית משפט מחוזי מרכז).

ו. כפי שיפורט, אין גבול למעשים החמורים המתורחשים בין כותלי בית המשפט ומאחר ואין כל פיקוח על שופטי בית המשפט ומרות הדין להכח מעשה אינה חלה, מרשה לעצמו כבי המותב לעשות מעשים שלא ייעשו, לשונו המעטה.

ז. חרף עובדות וראיות אלו שבפני ביהם"ש בדבר הרכישה של בית המגורים ותשלום מלאה התמורה עבורו, נמנע עד כה חקר האמת, תוך שכבי המותב היושב בדיין פועל כדי לסייע לנتابעים בדרכים שונות.

ח. לדאון הלב, ובמקרה עגם ומוצר במקרה העותרת 3, בית המשפט באמצעות כבוד השופט מיכאל תמיר, מונע חקר האמת, מנעה לסייע לנتابעים וחייב עד כה את העותרת 3, שהינה הקורבן בסיפור העגם, במלعلاה מ 100,000 ש"ח הוצאות !

ט. יור, כחלק מהנהלות בית המשפט, ובנוספ' למtan החלטות הכוללות ממצאים עובדיים שגויים, מחייב כספית השופט לא היכר את העותרת 3, מקבל בקשות בעלפה מטעם הנتابעים כגון: הפקדת ערבות בגובה של 50,000 ש"ח ! מנע חקירת חלק מון הנتابעים (למעט אחד) בבקשתם לסילוק התובענה על הסף, בשטענו להעדירויות ובאותה הנשימה להפרת הסכם הרכישה (טעןות עובדיות סותרות בשלצמו), הליך שכבוד השופט תмир ניהול במשך כ 8.5 חודשים, בתם נקבעת העותרת 3 במשך שעתיים וחצי וכבוד השופט תмир מנע וסירב לאפשר חקירת

חלק מון הנتابעים שהגישו הבקשה.

י. מסכת הדברים העוגמים החלה ביום 22.3.2018, בדיון שהתקיים בבקשת למtan צו מנעה, בפני כבוד השופט סגן הנשיה, יעקב שפסר. בדיון זה, ב"כ הנتابעים פונה אל כבוד השופט יעקב שפסר וצין בפניו את שם משרדיו (שנמצא בקשר עיסקי עם כבוד השופט בדימוס יעקב אברהם, שימוש שופט "עמיית" בבית משפט מחוזי מרכז). בתגובה השיב לאוטו מייצג כבוד השופט יעקב שפסר, "יהיה בסדר אל תדאג" ! וניתן התובענה לכבוד השופט מיכאל תמיר.

כאربעה חדשים לאחר מכן, שינוי כבוד השופט שפסר את הסכומות הצדדים שבצטו המנעה והוסיף "הסכםות" שלא היו ולא נבראו, כדי לסייע לנتابעים להיכנס לחצרה של העותרת 3.

יא. השופט תמייר אף קבע בוחלתותו ממצאים שאינם תואמים את המציאות ! (ואין מקרה זה היחיד בו שופטים מティים משפט ומשבשים הлик שיפוטי על ידי כתיבת החלטות הכלולות ממצאים עובדיים שגויים). כך שכיוון ציבור המתדיינים "הפשוט" איננו יכול להבטיח לעצמו הליך שיפוטי תקין, והדרך היחידה שנמצאת בהישג יד הינה להתלוון בפני נציג תלונות השופטים, אשר נעדר סמכויות של ממש ואף לא ראוי כי יהיו לו סמכויות שכאה, כאשר הנציג נמצא בגיגוד עניינים מובנה, מהחר ועליו לבדוק תלונותו נגד חבריו לבס השיפוט.

יב. נכון ניגודי העניינים החמורים שהתגלו בפני העותרים בעניין הניל והמעשים והמחדים של המותב הדן בתיק לכל אורכו, מגישה העותרת 3 פעם אחר פעם בקשנות להקלתת הדיונים בתיק, אלא שכיוון מונע כבי המותב הקלחת הדיונים, וזאת לאחר שהסתבר לו כי נתפס באמרה שאינה מדוייקת (לשון המעטה) בנוגע להסתודדות שנערכה במהלך הדיון ביןו לבין ב"כ הנتابעים, במהלך קיבלה הנחיות מאת ב"כ הנتابעים (ואף فعل לפיהן). הדברים הוקלטו וניתן להוכחים בקהלות ! כדי להוכיח אי מתן היתר להקלית הדיונים, אף ניתנו ע"י כב' המותב (כב' השופט תמייר) החלטות הכלולות ממצאי עובדה חסרי כל בסיס, כאלו לא הופקדו הקלות קודמות של דיונים קודמים בנסיבות ביהם"ש ואו אוזות הקלות ש"עלמו", ולמרות שהוכח כי אלו הופקדו (וותר מפעם אחת) וכיimoto בנסיבות ביהם"ש. יג. בתיק משפט זה (18-03-25501) הוטל חיסיון על התיק ללא כל החלטה שיפוטית ולא כל בקשה שהוגשה, ע"י יד נעלמה, לבסוף חיסיון זה הוסר לבקשת העותרת 3 ולאחר מכן, ניסה כבוד השופט מיכאל תמייר להסביר את החיסיון על התיק במהלך דיון בפניו, אלא שניסיון לא הצליח לאור הנסיבות העותריות.

יד. אותה "יד נעלמה" תסירה ומחקה ביד מכוון למערכת עט המשפט כתבי הגנה של הנتابעים, כלא היו. כל זאת, לאחר הגשת כתבי הגנת הנتابעים המתוקנים, שסתוריות מהותית את כתבי הגנתם המקוריים ! תלונה ודרישה לחזור שיבוש הליכי המשפט ופגיעה בהליך השיפוטי הוגשה גם להנהלת בתי המשפט. תשובה הנהלת בתי המשפט לשיבוש הליכי המשפט ולמקרה חמוץ זה של מחיקת כתבי הגנה מהמערכת הממוחשבת של ביהם"ש : "אחר והוגשה תלונה במשטרת אנו מנועים מהagation לגופו של עניין. ככל שתתבקש עמדתנו במסגרת החקירה, נעשה כן."

תשובה זו, אשר לעניות דעת העותרים מתאימה יותר לחשובתו של מייצג נאשם במעשה פלילי ולא של הנהלת בתי המשפט, מדגישה פעם נוספת את הצורך בקבלתה של עתירה זו, כדי שיוקם גוף מפקח וחוקר בעל סמכויות של ממש !

מצ"ב תלונת העותרת 3 בגין מעשים אלו (לא נספחי המכתב) מיום 26.2.2020-
גנספה א'

מצ"ב תשובה הנהלת בתי המשפט מיום 27.2.2020- גנספה ב'

טו. כאן יצוין, כי העוטר 1 טען יותר מפעם אחת בפני כב' השופט תמיר אודות הטיית המשפט בעניינה של העותרת 3 ובדבר ניסיונו לסייע לנتابעים כמו גם בנוגע לאותה הסתודדות עם בא כוחם, והוסיף כי באם אין אמת בדברים, הרי שחויה על השופט מיכאל תמייר, להבהיר הדברים לבדיקה חוקית במשפטת ישראל. למוטר לציין, כי ביהם"ש לא הורה על פתיחתה של תיקה בנושא, ולא בכך!

טו. קומץ דוגמאות אלו הינן מהמעט המתורחש בין כותלי בית המשפט, דברים חמורים, אשר פוגעים בזכויות היסוד של המתדיינים (לרבות זכותם להליך שיפוטי תקין וחסר פניות) ובזכות לחופש העיסוק של בא כוחם (אשר במצב דברים שכזה אינם מסוגלים לעשות עבודתם נאמנה עבור לקוחותיהם), שכן נזקים אלו כמעט ולא ניתן למונע במצב החוקי דהיום.

זכויות יסוד בסיסיות נרמסות ואין פיקוח ואין ענישה ואין כל גוף ייעודי שיפעל בעניין, ובאשר זהו המצב, מכרסם העול תחת אישיות הדמוקרטיה בולה.

יז. מקרים חמורים אלו שחווה העותרת 3, אינם ייחודיים "דווקא" לה ולענינה המשפטי הפרט. למרבה הצער, דברים שכאה מוכרים לעורכי דין רבים מתקיים רבים אלא שפיקוח אין, חסינות מוחלטת יש "ומכאן ועד לשורה של ממש", הדרך קצרה. פיקוח אמיתי ואיימה מפני הדין ומפני הליך משמעותי עקב מעשים ומחדים קשיים כלפי באי ביהם"ש, היה ללא כל ספק "מנקה אורוות" וגורם להתייעלות המערכת כולה ולニックו נגעים חרולים הימנה.

9. ועוד נסיף לעניין זה מפרסומים שהגינו לתקשורת בחודשים האחרונים והמצביים גם הם על הנעשה מאחוריו הקלעים של מערכת המשפט (וזהו ככל הנראה רק קצה הקrhoון):
א. פרשת החשיפה של הכתבת האבי הדס שטייף, אשר חשפה כתובות בין עוז"ד אף נועה לבין כב' השופטת אתי כרייף, המצביעות על קשר אסור בתמורה לסייע במינויו לשיפיטה.

ב. פרשת הה恬בות האסורות בין עוז"ד אף נועה לבין שופט בכיר בbihm"ש המחויז בתי"א, כדי לסייע בבחירה לנשיאותbihm"ש המחויז (כבד השופט אורנשטיין).

ג. ביקורת שנחשפה לגבי התדיינות משפטית בפני כב' השופט מזו (שופטbihm"ש העליון) בתיק בו מעורבתותו, מבלי שידע את הצדדים על כך.

ד. פרשת השופטת פוזנןסקי-כץ, אשר הכתבה עם פרקליט שהופיע בפניו בכל הנוגע לתיקים המתנהלים בפנייה.

- ה. חשיפת שינוי ושיפוץ פרוטוקול דין עיי' כב' השופט בדימוס הילה גרטל.
- ו.פרשת השופט עזריה אלקלעי, אשר נחשד כמי שפעל לטובת בת הזוג לצורך מינוי שופט מסויים, שיידון בעניינה האישיים בבייהם"ש למשפחה של בת הזוג מול בעל לשעבר, ואף לא אמראמת בתשובה לשאלות שנשאל בנוסחא. לבסוף, ובניגוד לכל היגיון, הוגש כתוב אישום נגד בעל בגין הקלטה בסתר של כבוד השופט אלקלעי בעניינו, במקום לנ��וט היליך ממשמעותי כנגד השופט עצמו!
10. ואולם, ככל שהדין חל ומיושם (בדרך זו או אחרת) על חלק מן המקרים, אלו הנוגעים לטוהר המידות שאין קשור בין טוהר ההליך השיפוטי, הרי שבכל הנוגע למעשים ומהדלים הנוגעים לטוהר ההליך השיפוטי, קיימת לשופטי בייהם"ש חסינות כמעט מוחלטת, כאמור, והדבר גורר חוסר אמון של הציבור במערכת המשפט ומתן פתוחו פה למכירה להכתמים את כולה ולעשות להגדלת חוסר האמון הציבורי בה.
11. ומפה את חשיבותם של הדברים, נזכיר פעם נוספת דבריו המלומדים של כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס, כב' השופט א. ברק :
- "תנאי חיוני לקיומה של רשות שופט עצמאית, ובלתי תלوية, הוא באמון הציבור. ללא אמון הציבור לא תוכל הרשות השופטת לפעול...
הצורך להבטיח אמון פירשו הצורך לקיים את תחושים הציבור, כי ההכרעה השיפוטית נעשית באופן הוגן, אובייקטיבי, ניטרלי, ללא נטייה..." (הדגשות לא במקור - ע.ה.)
12. החקירה המוצעת בעתירה זו, יहא בה כדי לשകם ולהזק את אמון הציבור במערכת, משיעיד כל מתדיין, כל אזרח וכל שופט, כי טוהר ההליך השיפוטי וטוהר מידותיו של השופט במעשה השיפוטי אינם נעלמים מעיני כל ואינם עוברים מן העולם כלל היו. ערכים אלו, שהיננס נשמת אפה של הדמוקרטיה ושל מערכת משפט תקינה ויעילה, יעוגנו בחקיקה שלא תתיר שרחה, כי אם שקייפות של ההליך השיפוטי, פיקוח ומניעת מעשים ומהדלים שאינם מקום בבייהם"ש.
- וכפי דבריו של כב' הש' בדימוס בבית המשפט העליון של ארחה"ב, לאי ברנדיז' בשנת 1914, עת הותbeta לגבי אותה שקייפות שלטונית ושיפוטית : "אוור בשמש הוא המטהר הטוב ביותר, והוא המנוח הוא השוטר הייעיל ביותר".
13. עתירה זו עניינה בדרישת אזרחי המדינה ו齊יבור ערכי הדין (וביניהם העותרים), למניע המשך הפגיעה בזכויות יסוד המונגנות בחוקי היסוד, כגון : חוק יסוד : כבוד האדם וחירות, חוק יסוד : חופש העיסוק וחוק יסוד : השיפוטה (סעיף 2 ו- 6).

14. דרישת עתירה זו הינה, בין היתר, לשיקיפות מהותית בבתי המשפט ותיקון העול אורך
השנים של פגיעה לא חוקתית זו בזכויות היסוד של ציבור ערכיו הדין בישראל, המוגנות
בחוק יסוד : **חופש העיוך**, זה בזכויות היסוד של כל המתדיינים, המוגנות בחוק יסוד
: **כבוד האדם ותירותו**, זה בזכויות היסוד המוגנות חוק **יסוד : השפיטה**. הדגישה היא
להחיל אמות המוסר והמשפט המבורכות פרי החלטה הפסוכה של בית משפט נכבד גם
על שופטי ישראל, כדי לתקן את המערכת כולה ואת הדמוקרטיה.

15. הפגיעה באבני היסוד של השפיטה ושל המדינה, כמדינה דמוקרטית מתקנת, זעקים
لتיקוני החקיקה המוצעים בעתירה זו, אשר נועד **למנוע שחיתות שיפוטית והטיית**
משפט, כפי שהגדיר זאת כב' השופט הפדרלי האמריקאי מרק וולף, מומחה בינלאומי
לשחיתות שלטונית : "ה**שחיתות החמורה ביותר תלויות בתרבויות של "חבריניות"**"
(הגדרה מוצעת ע"י ד"ר יוסף צרניך להגדרה באנגלית **"IMPUNITY"** (פירוש מילה
"פטור מעונש") **שחיתות היא פשוט מחשוב. שאיש שלטון יכול לחשב שהוא לא יתפס,**
שהוא לא יועמד לדין, והוא לא יגען – אין דבר שיעכב אותו מלשוד את המדינה".
(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

16. הגעה העת, וזהי **"שעת רצון"** להשוות מעמד בתי המשפט בישראל למעמד בתי המשפט
במדינות מתקדמות וمتוקנות ברחבי העולם, על מנת שיימדו בקריטריונים שופטיים
מדינת ישראל בכלל ושופטיים בימ"ש נכבד זה בעיקר קבועו, כנורמות מבורכות החולות
במשפט הציבורי והפרטי כאחד. נורמות חשובות אלו יש להחיל גם בכל הנוגע להליך
الשיופטי ובכל הנוגע לפעולותם של שופטים במערכת המשפט בישראל.

17. הגעה העת לתקן חוקתית את חוקי המדינה ולהתאים לאמות המדינה אשר מערכת בתי
המשפט ראוייה לה, כפי שנעשה בחוקים רבים הנוגעים למשפט הפרטי וכן במסגרת
פסיקה עניפה של בימ"ש נכבד זה, הנושא את דגל האמת, הצדק והערכים עליהם
מושתנתת השיטה כולה, תוך קביעת נורמות ראיות וחוובות בכל תחומי החינוך.

אין מקום לכך שנורמות אלו לא יבואו לידי ביטוי במערכת המשפט עצמה, תוך הענקת
חסינות רחבה ובلتת מתקבלת על הדעת לשופטים, חסינות אשר יש בה פוטנציאלי לפגיעה
בציבור כולו, באמון הציבור במערכת השיפוט, ומתן פטור לאלו החשים שהם "מעל
לחוק". תחושה זו, היא הגוררת פגיעה בעקרונות היסוד של השיטה, לרבות ניגוד עניינים,
הטיית משפט, מעשי שחיתות שיפוטית, פגעה באושיות הדמוקרטיה, פגעה בעקרונות
ממשל תקין ועד.

18. עתירה זו מוגשת מאחר ו"הגיעו מים עד נפש", והגעה העת "להצעיד" את המדינה
ושופטיה אל תקופה חדשה ואל חקיקה שתוביל לטוהר מידות לא רק אמרה ערבית,
אלא גם כנורמת התרבות, אשר תיבחן ותихקֵר במקרה החורץ, באופן שידע כל שופט
בישראל, כי הנורמות אותן הוא עצמו מעצב בפסקתו,חולות גם עליו ולא רק על באי

אולם המשפט בו הוא יושב לדין. ואין אלו אומרים או טוענים כי לא כך נהגים מרבית השופטים, אלא שהמצב החקיקתי דהיום מאפשר קיום של מקרים אחרים, ועובדת היא שמדובר אלו נחשים מפעם לפעם. זאת אין אלו יכולים להסביר עוד !

19. הכו המבוקש בראשות העתירה יוביל להשבת האמון במערכת השיפוט בישראל, עליה את קרנה של המערכת כולה בעינינו הציבור ויהיה בו כדי לשמש חומה בצורה לביקורתמושעת בימים אלו כלפי מערכת המשפט כולה, אשר אמורה לשמש בעינינו כל "שומר הסף של הדמוקרטיה".

ג. תיקוני החקיקה המוצעים ונחיותם

20. נכון מכלול הטעונים דלעיל בעתירה זו, נראה כי על נקלה נוכל להבין ולהסביר, שתיקוני החקיקה המוצעים בראשות העתירה, עניינים ביצירת מגנון חוקתי חדש, אשר נחוץ לשם שמירה על טוהר המידות, טוהר ההליך השיפוטי וכדי לחזק את אמון הציבור כולם ברשות השופטה, אשר כידוע לנו נפגע בשנים האחרונות (לרבות באמצעות התקפות חסרות תקדים, שחלקן הגדל אין ראיות ואין נוכחות, ע"י אנשי ציבור שונים נגד רשותسلطונית זו).
21. תיקוני החקיקה המוצעים על ידינו בראשימה זו, יהיו תחילתה של "דרך חדשה", אשר תוביל לכך שהליכי משפט יהיו שוקפים יותר ונחרים יותר לכל הציבור, תוך הידוק הביקורת על מי שאמון על המערכת, על מנת למנוע מעשי שחיתות ועבירות גם בתחום טוהר המידות, אשר מכתינות את ההליך כולם, שכן משайн ביקורת – אין דין, ומשайн דין – אין דין, ומשайн דין – אין ולא יכולת להתקיים דמוקרטיה.
22. תיקוני החקיקה יבהירו בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים מהן החובות והזכויות המוטלות על שופט בתחום טוהר המידות וטוהר ההליך השיפוטי, ובצדן סנקציות לאוותם מקרים קיצוני, אשר למרבה הצער הולכים ומתربים נגד עינינו.
- ובשלוי הדברים ולא בשלוי חסיבותם נציגו, כי משайн החקיקה מתאימה בעניין על כל המשתמע מכך, גועשות הרשות החברתית על עוד ועוד מקרים שכלה, והדברים מחלחים כמוים עכורים המאיימים על הרשות שאמורה להיות נקייה מכל רב ובעל האמון הרוב ביותר מצד אזרחיה המדינה.
23. וכך נאמר, כפי שגם התבतטו לא אחת שופטי ביום"ש נכבד זה בעניינים אחרים : עצם הקושי המהותי לברר כל עניין ולבדוק כל תלונה וגם אם יבואו רבות ככל מהפni מבקר המדינה, כמו לעיל, אין בהם כדי לשלול את התקיונים המבוקשים. נימוק של "הצפה" של המערכת בתלונות שחלקן בוודאי לא יהיה אלא תלונות סרק שיובילו לבזבוז משאבים בבדיקה, אין בו כדי למנוע את הביקורת הראויה והנוכח כל כך, כפי שהסביר לעיל, כשבמצב דהיום, אין כל פיקוח ואין כל ובקרה.

24. בנקודה כך, יש להגדיר (ובחוק) את אותה חסינות שיפוטית ולצמצמה, כדי לשמורה הדין שבסעיף 2 לחוק יסוד : **השופיטה תפעל לא רק כלפי המתדיינים, אלא גם כלפי השופטים, כאמור : כלפי כולן עלמא !**

25. יפים לעניינו פעם נוספת, דבריו של כב' הנשיא ראובן ריבלין מתקס השבעת השופטים מיום 27.3.2018 : **"אנו חשים בעת שפוט השופטים. הציבור שופט את השופטים... הצביע זכאי לדוש שקייפות, הוגנות והליך נקי. בלאדי אמון הציבור אין לבית המשפט זכות קיום..."** (הדגשות לא במקור- ע.ה.)

ד. להלן רשימות תיקוני החקיקה הנדרשים, כאמור, ברישא העתירה לצו על תנאי :

26. הגדרה בחוק למוונחים 'משפט צדק', 'הטיית משפט' ו'הכרת פנים'.

סעיף 6 לחוק יסוד : **השופיטה קובע, שככל שופט יצהיר בעת מינויו או אמונו שישפט משפט צדק, וכי לא יטה משפט ולא יכיר פנים, אולם החוק והפסיקה לא מגדירים מהו "משפט צדק", ואינם מגדירים כלל מהי "הטיית משפט" ומגדירים חלקית מקרים של "הכרת פנים".**

הגדרות אלו הינן כורת המציאות כדי שייהיו ברורות ונחרות לכל, אולם מבליל ליצור רשימה סגורה של מקרים שכאלת ותוקן הותרת מתחם של שיקול דעת להרחיב את ההגדרות לעת הגיעו של מקרה מתאים להישפט בפני הוגן השיפוטי שיקום, כאמור.

27. הטיית משפט היא עילה לפסילת שופט ומהוות עבירות שפיטה:

הטיית משפט תוגדר כאחת מהעלויות לפסילת שופט מלישב בדיון במקרה הנדון. היה ויפסל השופט כתוצאה מהטיית משפט או הכרת פנים, יוגש נגד השופט כתוב אישום בפני בית המשפט לשיפוט שיקום, כאמור. בנקודה כך יש לתחום את הענישה בגין עבירות שונות, לרבות עבירות חמורות שבצדין עונש מאסר חובה (מושצע תקופת מאסר שלא תפחית מ 10 שנים) וסילוקו של השופט מכיס השיפוט לצמיות או לתקופה מסוימת, כמו גם אפשרות של חילוט רכושו ופרוי רכשו הפרטיא לטובת המדינה והנפגע.

28. הגדרת הטיית המשפט והכרת הפנים כעבירות והסרת חסינות:

ubenirot shel hettiya hamishpat v'hicerat hanenim togadrena hon cubirot meshumatiot v'hon cubirot pliliyot, um unoshim lezidun. hettiya mishpat tahiya shokla laubira shibush halicyi mishpat v'bmdreg unisha v'chomerat ubira gibohah v'tehuva pagiha batohar ha'midot. chasinot ha'pliliyah v'heneikiyah yivotlo b'makrim shivochu ca'alha shbahem ubr mishpat cubirot al.

29. ב²דיקת פוליגרפ^ף לפני כניסה לתפקיד ובבדיקות פוליגרפ^ף תוקפתיות.

החלות חובה בבדיקה פוליגרפ^ף הינה מוכרת במערכת הציבורית והמדינהית, לרבות לנושאי משרות אמון ומשרות אחרות.

חובה זו הוחלה גם על שוטרים במשטרת ישראל, לצורך תפוקדה התקין והגברת אמון הציבור במשטרה, ודברים אלו ומטרות אלו יושגו גם בכל הנוגע למערכת המשפט. בבדיקות אלו יתרכזו בניגודי העניינים האפשריים של השופט ושאלת של טוהר ההליך השיפוטי הנוגע להטיית משפט, הכרת פנים ועוד, בבדיקות פוליגרפ^ף יעשו תוקפתיות ובכל מחצית שנייה, כתנאי חובה להמשך במידויו תפקיד, וכן במידת הצורך ע"פ דרישת הגוף החוקר המפורט בעתרה זו.

30. ה²קליטת דין-ו-דין חובה

המצב הקיים היום:

ע"פ סע' 68(ב) לחוק בתים המשפט יש צורך לקבל רשות להקליט דין בבית המשפט. המצב לאחר תיקון המוצע: כל הדיונים בכל הערכאות יוקלטו ע"י מערכת המשפט עצמה, ללא אפשרות עצירת הקלטה והתערבות בהקלטה. כאמור: תבטול הדרישת לבקש מבית המשפט רשות להקליט הדיונים (למעט דין-ו-דין בלבד) סגורות).

biham"esh יכול לנצל פרוטוקול כתוב במקביל להקלטה, אולם הפרוטוקול הרשמי והחייב היא התAMILIL של ההקלטה שנערכה בbiham"esh, כאמור. תיקון הפרוטוקול המקורי ניתן יהיה לביצוע לפי הפרוטוקול המתומם ולכל זאת תהא הזכות להקליט הדיון גם באמצעות מכשיר הקלטה פרטי ולא כל צורך בקבלת רשות.

31. ביטול סעיף 8 לחוק יסוד: השפיטה - ומונעה בחוק מהמשך כהונת שופט שפרש: בוטל סעיף 8 לחוק יסוד: השפיטה לפיו שופט שפרש יכול להמשיך לשמש כשופט, ו וחתני יקבע בחוק שופט שפרש לא יוכל להמשיך עוד לעבוד כשופט. | אגב כך, תבטול משרת "שופט עמית". כל זאת, כדי למנוע עד כמה שניתן התערבות שלא כדי בהליך השיפוטי ע"י מי ששמש כ"שופט עמית", שבתקופה זו שפרש, רשאי לעבוד בשוק הפרטי וליצור ניגודי עניינים והتערבות בהליכים מתנהלים.

32. התורת הגשתה של התביעה בגין נזק הנובע מעדות שקר שנייה בbiham"esh: גם צעד זה יחזק את האמון במערכת המשפט, יסייע בהפחיתה עדויות שקר ויאפשר מטען סעד למי שנפגע נזק ממון מעודות שכזו. אגב כך, יש להורות על ביטול הלוות בית המשפט העליון המונעות מבעל דין לتبיע את נזקי בגין עדות שקר (ע"א 572/74 רוייטמן נ' בנק מזרחי המאוחד בע"מ).

33. יוקט בית משפט לשיפוט :

יוקט טריבונת שיפוטי חדש (בדרגת בימ"ש מחויז), אשר יעסק בשיפוט של שופטים, אשר הוחלט להעמידם לדין, לאחר חקירה ו שימוש שיערכו להם. החקירה והשימוש יערך ע"י גוף חדש שיוקט במסגרת משרד מבקר המדינה, שייהי אמון על נושא זה הנוגע לביקורת על שופטים. השיעיות השופט העומד לדין מלבדו בעניין נשוא התלונה שבגינה הוועמד לדין ואו בעניינים אחרים, לפי העניין ולפי נסיבות המקרה, כדי לדאוג לטוהר ההליך שלו. כמובן שעל כל החלטה ניתן יהיה לערער בפני ביהם"ש העליון. לモתר לצין, כי על מנת ליתן משנה תוקף לערכאה זו וכדי שתזכה לאמון הציבור, יש לכלול בה נציגי ציבור (מטעם משרד מבקר המדינה ומטעם הפרקליטות), בנוסף לשופט בדים שיעמוד בראש ההרכב, כאשר המשימה תהא המדינה באמצעות משרד מבקר המדינה.

34. תוקט היחידה לביקורת המשפט וגוף חוקר Shihiyah משוייך למבקר המדינה :

המדובר ביחידה עצמאית לחלוין שתוקט ממשרד מבקר המדינה ותהא כפופה אך ורק למבקר המדינה. יחידה זו תערוך את כל החקירה הנדרשות ואת השימושים הנדרשים בעניינים של שופטים וכן תגיש במקרה הצורך את כתוב הטענות נגד השופט לביהם"ש לשיפוט. החקירה נגד שופט תוכל להיפתח בין מכח תלונה של כל אדם ובין מיזמת היחידה לביקורת המשפט. מקום מושבה של היחידה יהיה שלא במקוםמושבו של בית המשפט לשיפוט ואנשי היחידה לא יקיימו קשרים עם בית המשפט לשיפוט ואו עובדיו (לרבות השופטים שבו ונציגי הציבור).

ביהם"ש לשיפוט יחויב להכריע בכל אחת ואחת מן העילות שיעלו במסגרת כתוב הטענות שיגש נגד שופט.

כל הכרעה תוכל לבוא לכל ערעור ברשות בפני ביהם"ש העליון. ליחידה לביקורת המשפט יהיו כל סמכויות החקירה שיש למשטרת ישראל ולמבחן המדינה.

להאזנת סתר לשופטים יידרש אישור של ראש היחידה לביקורת המשפט ושל מבחן המדינה גם יחד, וליחידת הביקורת תהא הסמכות לבדוק התכתבויות במכשיר הטלפון הנייד של השופט וכן בדוואר האלקטרוני.

ה. סיכום

35. נושא העתירה היו העיסוק בפייקות, שמירה והבטחת הליך שיפוטי תקין וחובת השקיפות השיפוטית, אשר בכאים לידי ביטוי בין היתר במסגרת סעיפים 2 – 6 לחוק יסוד :
השופיטה.
- כז, ועל אף האמור בסעיפים אלו, באים סעיף 34 כי לחוק העונשין וסעיף 8 לפקודת הנזקון (אשר הורחב בפסקת בימ"ש נכבד זה), ולמעשה מרוקנים מתוכן את האמור בחוק : **יסוד השופיטה** ואת העקרונות החוקתיים החשובים הכלולים בו.
36. אי לכך, נדבך חשוב נוסף בשינוי החקיקתי המוצע, היו בהסרת החסינות הפלילית (סעיף 43 כי לחוק העונשין) והסרת החסינות מפני תביעות נזקיות בגין עבירות שבוצעו על ידי שומרי הסף של המערכת כולה (השופטים).
37. כמויוון לעיל, חיקוקים אלו ואי הפיקוח בפועל כדי להבטיח הליך שיפוטי תקין, יש בהם פוטנציאל הרסני של הטיה משפט ופגיעה בעקרונות ממשל תקין. המצב דהיום אינו עומד עוד ב" מבחן הזמן" ובדרישות האורה הלגיטימיות לשיקיפות ולהליך שיפוטי תקין.
38. **מצב הפיקוח השורר ביום - איננו קיים.**
הפיקוח להליך השיפוטי הקיים היום בתום ההליך השיפוטי ובהגשת ערעורים ו/או בקשה רשות ערעור, וכן בפניה לנציב תלונות על השופטים שאין לו כל סמכות ענישה ואפשרות אמיתית ומהותית לחקרו, תוך מניעת ניגוד עניינים. פיקוח זה איננו פיקוח מותאים ואיננו ראוי לימינו, והשינוי החדש הינו נוכח אי השקיפות, אי הבקרה ואי ההרתה הקיימת נגד שופטים, לבלי יפרו חובה(amongst) המוגברת החלה עליהם.
- יש לזכור כי השופט הינוبشر ודם ואינו חסין מפיזיות, ואין זה ראוי כי בעל תפקיד כה חיוני ובעל כוח וסמכות שיש לו השפעה ישירה על חי האזרח בכל תחומי חייו, לא יהיה נתון לפיקוח ובקרה, בעוד אנו (האזרחים) נאלץ להאמין רק "למילתו" כאשר היה זה ראה וקדם.
39. לעניות דעתנו, מניעת הפיקוח והשקיפות דומה לשולטונו יחיד במשפט רודני ולא במדינה דמוקרטיבית שהפיקוח והשקיפות השלטונית הינם נור לרגליה וכאווריר לנשمت אפה. לא ניתן עוד להתעלם מרצונו האזרח לפיקוח ולשקיפות הציבורית על הרשות השופטת, ולכל בפחות לפי אותן אמות מידת שבית המשפט עצמו קבוע. דין ראוי זה חובה שיחול גם על מערכת בית המשפט, שהינה ללא ספק "שומרת הסף" של הדמוקרטיה !
40. לא לモותר לציין את הבהיר מאלו : שופטים ומערכת המשפט הרגילה, אינם יכולים לשפוט את עצמו ואין זה ראוי, לאור ניגוד העניינים האינהרנטי והברור, בשפט השופטים טת חברה הסופטים האחרים, כפי שהוצעם במאמרה של כבוד השופטת בדיםוס דפנה אבניAli "מי יברך את השופטים, וכייז ?" (פורסם בספר מאמרם "משפט ומושל", תשס"ו, עמ' 409-387), כאמור לעיל.

41. הפגיעה האפשרית והמתבצעת הלאה למעשה הציבור המתדיינים (הבא גם לידיו ביטוי) בתמציאות בעניינה של העותרת (3), מחייבת שינוי תקיקתי, שאם לא כן, במצב החיים, יש בכך גם פגיעה מהותית וקשה בחופש העיסוק של ציבור עוזה'ד בישראל, כאמור, ולא דבר תקיקה כלשהו ! במצב הנוהג כיוון פיקוח על שומרי הסף, אין הרתעה, אין כל אפשרות למנוע עיונות דין ופגיעה באבני היסוד של מדינה דמוקרטית תקינה.

42. יש לזכור, חוק יסוד חופש העיסוק הוכר בדיון הישראלי בזכות חוקתית בעלת ערך עליון (בג"ץ 6300/93 המכון להכשרה טענות בית דין נ' השר לענייני דתות, פ"ד מה' (4) 441,).

סעיף 4 לחוק יסוד : **חופש העיסוק** (פסקת ההגבלה) קובע שלושה תנאים אשר חוק הפגע בחופש העיסוק צריך למלאם : חוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל ; נועד לתכליית ראויה ; פגעה שאינה עולה על הנדרש (להלן : **"פסקת ההגבלה"**).

פסקת ההגבלה בחוק יסוד : **חופש העיסוק** מקבילה לפסקת ההגבלה בחוק יסוד : כבוד האדם וחירותו, בג"ץ 4541/94 אליס' מילר נ' שר הביטחון, מתוך של כב' נשיאת ביהם"ש העליון בדיםוס דורנר, דרך ניתוח של פסקת ההגבלה, אותה ניתן להחיל על אותה הפסקה בחוק יסוד : **חופש העיסוק** :

הזרישה ביה החוק יחלום את ערכיה של מדינה יהודית ודמוקרטית זרישת התכליות הראויה משמעה, כי על תכליות החוק לשורת מטרה ציבורית שלשם הגשמה עשויה להיות הצדקה לפגיעה בזכויות היסוד. הזרישה כי מידת הפגיעה בזכות לא תעלה על הנדרש, משמעה, כי השימוש באמצעותו של פגעה בזכות יסוד יינקט רק מקרים, בו תכליות החוק וחווארת הנזק שייגרם, אם התכליות לא תוגשים, מצדיקים זאת.

43. לモוטר לצין, כי החסינות הפלילית לנושאי משפט שפיטה וכן סעיף 8 לפקודת הנזיקין המעניק חסינות מהותית שיפוטית מתביעות נזיקיות בגין עולות מכובנות של שומרי הסף המתויה והתבקשת בעירה זו, הם שיעמדו ועומדים בפסקת ההגבלה ובדרישות.

החותניות לפי הדין הקיים.
המצב דהיום למרבה הצער הינו כי אין דין לדין. רוצח הדין יכבד הוראות הדין וחובת הנאמנות, רוצח יפר אותו, ופיקוח של ממש על אלו – אין !

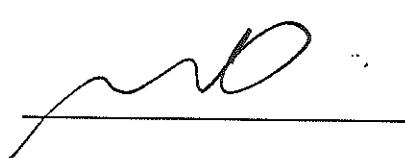
בתוך כך נצין, כי נציב התלונות על השופטים איננו פיקוח של ממש הנדרש לעניינו. אף גישה לערכאות בהליך ערעור אינם פיקוח בנושא עירה זו על כלל גווניה.

יש לזכור את שידוע, ללא הרתעה מהדין אין מורה מהדין, ובאם אין מורה מהדין אין דין.

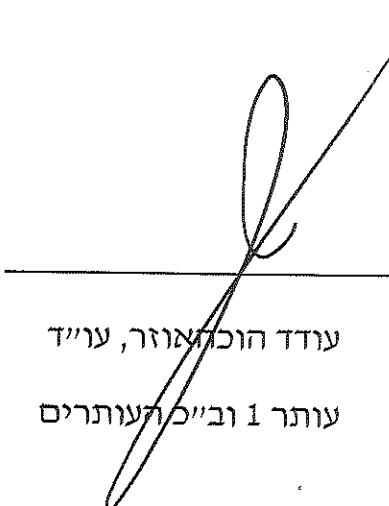
על כן, בלב כבד ומתוך תחושת אחריות-כפוי הרשות השופטת ומערכת המשפט יכולה מוגשת עתירה זו, המהווה דרישת לגיטימית לכל מדינה מתוקנת המתגאה במערכת השיפיטה שבמיטגרתה. מערכת זו לא תתקיים באופן תקין ומשביע רצון ללא פיקוח, שקייפות, התוויות ערכיים וענישה, במידה הצורך.

44. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, ליתן צו על תנאי במובוקש בראש העתירה, ולעשות הצו מוחלט.

45. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.



רונן מיזור, עורך
עותר 2 וב"כ העותרים



עודד הוכהן, עורך
עوتر 1 וב"כ העותרים

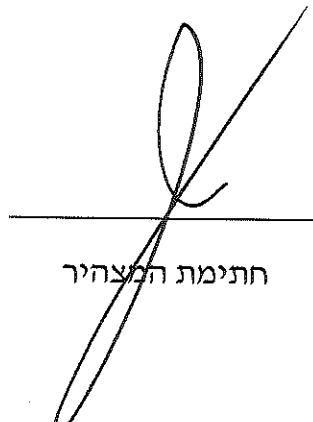
תצהיר

אני הח'ם מר עוזד הוכחהווע'ז עוי'ז ת.ז. 060842952 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב מձלמן :

1. הנני עושה תצהيري זה בתמיכת עתירה המוגשת מטעמי.

2. הנני מצהיר כי האמור בעתירה הינו אמת ונכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.

3. הנני מצהיר כי זהו שמי זהה חתימתו וכל דבריו הינט אמת ונכון.



חתימת המצהיר

אי שור

הנני מאשר כי ביום 26.7.2020 הופיע בפני עוי'ז רונן מזור, מר עוזד הוכחהווע'ז המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים קבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הניל' וחתום עליה בפני.

19686 N.C.



רונן מזור, עוי'ז

תצהיר

אני החרם מר רונן מזור עוזי'ד ת.ז. 024429656 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהيري זה בתמייה לעתירה המוגשת מטעמי.

2. הנני מצהיר כי האמור בעתירה הינואמת ונכון לפני מיטב ידיעתי ואמונתי.

3. הנני מצהיר כי זהו שמי זהה חתימי ומכל דברי הינט אמרות ונכון.



חתימת המצהיר

אישור

הנני מאשר כי ביום 26.7.2020 הופיע בפני עוזי'ד עודד הומחאוור, מר רונן מזור המוכר לי באופן אישי, ואחריו שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הניל וחתם עליה בפניהם.

עודד הומחאוור, עוזי'ד
מ.ה. 65205

עודד הומחאוור, עוזי'ד

תצהיר

אני הח"מ הגב' שRICT קילקר ת.ז. 038985354 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזוה בכתב כדלקמן:

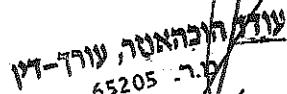
1. הנני עושה תצהيري זה בתמיכת עתירה המוגשת מטעמי.
2. הנני מצהירה כי האמור בעתירה תינו אמת ונכון לפני מיטב ידיעתי ואמונתי.
3. הנני מצהירה כי זהושמי זהה חתימתי וכל דברי הינם אמת ונכון.



חתימת המצהירה

אישור

הנני מאשר כי ביום 26.7.2020 הופיעה בפני עו"ד עודד הוכהוזר הגב' שRICT קילקר המוכרת לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות/הכחלה הנ"ל וחתמה עליה בפני.



עו"ד הוכהוזר, עוז-זן
ט"ז 65205

עודד הוכהוזר, עו"ד

מקרה נספחים

1. דרישת בholah של העותרת 3 מיום 26.2.2020 לפתיחת חקירה פלילית בגין פעולות חריגות ומעשים חמורים שבוצעו בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בתיק 18-03-25501 בו נמחקו כתבי הגנת הנتابעים מתיק בית משפט (ללא נספחים)
2. תשובה הנהלת בתי המשפט מיום 27.2.2020 לדרישת העותרת 3 לפתיחת חקירה, שם השיבה הנהלת בתי המשפט כי מאחר והוגשה תלונה הנהלת בתי המשפט מנوعה מלהשיב לדרישת העותרת 3

לוגו-א'

<odedh.law@gmail.com> Oded Hochhauser, Adv



חלק 1- דרישת בholle לפתיחת חקירה פלילית בגין פעולות חריגות ומעשים חמורים שבוצעו בבית המשפט המחווי במחוז מרכז בתיק 25501-03-18

26 בפברואר 2020 בשעה 20:45

<odedh.law@gmail.com> Oded Hochhauser, Adv

אל: il@pnnyot.court.gov.il

<mazorlaw10@gmail.com> ronen mazor ,<sarit.kilker@gmail.com> sarit kilker

עוטק: נכבד מנהל בית המשפט שלום רב,

הריני פונה בשם זה והן בשם מרשת הגב' שרתית קילקר לאור מעשים חמורים ולילים,

1. מצ"ב מכתב דרישת פתוח בחקירה בגין פעולות חריגות ומעשים חמורים שבוצעו בבייהם"ש מחווי מרכז בלבד כמפורט במכabee המצ"ב,

אשר נשלח בשני איימלים לאור חריגה קלה בנסיבות ההודעה.

2. אבקש פועלה המיידית שכן, כמפורט במכabee, יש יותר מדי מקרים בהם "יד געלמת" מבצעת פעולות פליליות ולאחרוגה, נמחקו כתבי הגנה מתיק משפטי מתנהל שלא עיי', החלטה שיפוטית או שהיתה תליה ועומדת בקשה שכן!

3. אודה לבדייקתך בהוללה.

בתודה מראש ובברכה,

עו"ד עוזד הוכהוזר

העתק:

1. הגב' שרתית קילקר. לךותה

2.עו"ד רון מזרו- בא כוח הגב' שרתית קילקר

--

Respectfully Yours,

בכבוד רב וברכה,

Oded Hochhauser, Adv

עו"ד הוכהוזר, עי"ז

רחוב החשמונאים 88, תל אביב, ת.ד. 8308
8308, ISRAEL

Fax: 544-774-047+(972-153) פקס:

טלפון: +(972-03) 6777544 Te l: +(972-03) 6777544

Cell : +(972-054) 4774047 ני"ז:

טלפון: +(972-03) 6242015 Tel: +(972-03) 6242015

4 קבצים מצורפים

מסמך דרישת בholle לפתיחת חקירה בגין מעשים חמורים ולילים בבייהם מחווי מרכז.pdf 489K

מסמך דרישת לחקירה-נספח 1.pdf 487K

מסמך דרישת לחקירה-נספח 3.pdf 894K

עוודת הוכחהאזרד - עורך דין

ADV – ODED HOCHHAUSER

Tel-Aviv, 88 Hashmonaim St., 8308 תל אביב, ת.ד.

Mailbox 8308 ISRAEL

fax: +(972-153) 544-774047

טלפון: +(972-03) 6777544

Cell : +(972-054) 4774047

טלפון: +(972-03) 6242015

נ.ז: :

טלפון: +(972-03) 6242015

תאריך : 26.2.20

לכבוד :

הוועץ המשפטי לממשלה
מרחי צלאח א-דין 29,
נמסר באופן אישי
ובפקס: 02-6467001

לכבוד :

מזכיר המדינה
מרחי מזכיר המדינה 2,
נמסר ביד במסגרת הגשת תלונה
ובאיימל: Mevaker@mevaker.gov.il

לכבוד :

משטרת ישראל-חקירות

תחנת יפתח בת"א

נמסר באופן אישי

א.ג.ג.ג.,

לכבוד :

פרקليיט המדינה
מרחי צלאח א-דין 31,
נמסר באופן אישי
ובאיימל: state-attorney@justice.gov.il

לכבוד :

מפקח ייחิดת לה"ב 433
מרחי פסק לב 1, לוד
נמסר באופן אישי
ובפקס 08-9545260

לכבוד :

מכ"ל משטרת ישראל
באמצעות המטה הארצי
מרחי דרכ בר-לב 1, ירושלים
נמסר באופן אישי

א.ג.ג.,

הנהלת בתמי המשפט
לשכת המנהל

27-02-2020

נתתקבל ונבדק

לכבוד :

מנהל בתי המשפט
מרחי כנפי נשרים 22, גבעת שאול, ירושלים
נמסר באופן אישי, ובאיימל: onpiyot@court.gov.il

א.ג.ג.,

הណון: דרישת בהולה לפיתוח חקירה פלילית בגין פעולות חריגות ומעשים
חמורים שבוצעו בבית המשפט המחויזי במחוז מרכז בתק 18-03-25501.

1. מהותה של התלונה Dunn בהतנהלות חריגה (בלשון המעטה) ובמעשים פליליים חמורים שבוצעו בבייחמ"ש מחוזי – מרכז, בשל אחרונה "גורם עולם" מחק את כל כתבי הגנה ממוקחת נת המשפט שלא כדי, למעט כתוב הגנה אחד בתיק שנבזו, ששיקוד למחלוקת כתבי ההגנה, "גורם עולם" הטיל חיסויו על תיק אזרחי זה המתנהל בבייחמ"ש מחוזי מרכזי, וזאת לא כל החלטה ובקשה שהיתה תליה ועומדת להטיל חיסויו ולבטוף החיסויו והוסר לאחר בקשה התובעת להסיר חיסויו זה.

• ואלו הם עיקרי הדיברים:

2. הנני מייצג ביחד עם עו"ד רונן מזור את הגבי שRICT קילקר ת.ג. 038985354 שהיינה הותבעת בתיק בייחמ"ש מחוזי מרכז 18-03-25501 בתביעתה לאכיפת הסכם מכיר במרקעון (להלן: "מראשי" וכן "תיק בייחמ"ש" – בהתאם).

3. ביום 17.4.2018 הגישה הנتابעת 4 (בכתב התביעה המתוקן מסווגת בнтבעת 3) – חב' הבית של ייזום ובניה כתוב הגנתה המקורי.

מצ"ב כתוב הגנת הנتابעת 4 (בכתב התביעה המתוקן מסווגת בнтבעת 3) מיום 17.4.2018 ואישור ביום 17.4.18 בגין קליטת כתוב הגנתה- בנספח 1

4. ביום 8.5.2018 הגישו הנتابעים 1-2 (היה מר עובד נועם ת.ג. 058815259 ומר נעם עובד ת.ג. 032199473) כתוב הגנתם המקורי.

מצ"ב כתוב הגנת הנتابעים 2-1 מיום 8.5.18 ואישור בייחמ"ש מיום 8.5.18 בגין קליטת כתוב הגנתם- בנספח 2

5. ביום 5.3.2019 הגיעו הנtabע 3 מר חיים אגמון ת.ג. 55303390 (אסיר מרמה משוחרר) (בכתב התביעה המתוקן נמחק ולאחר מכן בקש להציג נtabע בתיק, כשבוים 3.2.20 הורה חב' בייחמ"ש על צירוף בнтבעת 4, כתוב הגנתו המקורי).

מצ"ב כתוב הגנת הנtabע 3 (לאחר תיקון כתוב התביעה סוג בנטבע 4 מיום 5.3.2019 ואישור בייחמ"ש מיום 5.3.19 בגין קליטת כתוב הגנתו- בנספח 3

עוודד הוכהאוזר - עו"ד דין

ADV – ODED HOCHHAUSER

הרחוב החשמונאים 88, תל אביב, ת.ד. 8308

Mailbox 8308 ISRAEL

fax: +(972-153) 544-774047

Cell : +(972-054) 4774047

טלפון: +(972-03) 6777544

טלפון: +(972-03) 6242015

תאריך: 26.2.20

לכבוד:

היעוץ המשפטי לממשלה
מרחי' צלאח א-דין 29, ירושלים
נססר באופן אישי
ובפקס: 02-6467001

לכבוד:

מבקר המדינה
מרחי' מבקר המדינה 2, ירושלים
נססר באופן אישי
ובאיימל: Mevaker@mevaker.gov.il

משטרת ישראל – תקירות
תחנת יפתח בת"א

נססר ביד במסגרת הגשת תלונה
וbaiiml: Agn.

א.ג.נ.,

לכבוד:

פרקילט המדינה
מרחי' צלאח א-דין 31, ירושלים
נססר באופן אישי
ובאיימל: state-attorney@justice.gov.il

לכבוד:

מפקח חיקת להיב 433
מרחי' פסח לב 1, לוד
נססר באופן אישי
ובפקס 08-9545260

מפקח משטרת ישראל
באמצעות המטה הארצי
מרחי' דרך בר-לב 1, ירושלים
נססר באופן אישי
וaiiml: Agn.,
א.ג.נ.,

לכבוד:

מנהל בתי המשפט
מרחי' כנפי נשרים 22, גבעת שאול, ירושלים
נססר באופן אישי, וbaiiml: pniyot@court.gov.il
וaiiml: Agn.,

הנדון: דרישה בהולה לפיתוח חקירה פלילית בגין فعلות חריגות ומעשים חמורים שבוצעו בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בתק 18-03-25501.

1. מהותה של התלונה דן בהתנהלות חriga (בלשון המעטה) ובמעשים פליליים חמורים שבוצעו בבייהם"ש מחוזי – מרכז, בשלאחרונה "గורם עולם" מחק את כל כתבי הגנה ממיurbat net המשפט שלא כדין, למעט כתוב הגנה אחד בתיק שבנדון, כאשר מCHKICKAH כתבי הגנה, "גורם עולם" הטיל חישינו על תיק אוורי זה המתנהל בבייהם"ש מחוזי מרבי, וזאת ללא כל החלטה ובקשה שהיתה תלויה ועומדת להטיל חישינו ולבסור החישינו הוסר לאחר בקשה התובעת להסיר חישינו זה.

ואלו הם עיקרי הדברים:

2. הנני מייצג ביחד עם עו"ד רונן מזור את הגב' שרים קילקר ת.ג. 38985354 שהינה התובעת בתיק ביהמ"ש מחוזי מרכז 18-03-25501 בתביעתה לאכיפת הסכם מכ"ר במרקען (להלן: "מרשתת") וכן "תיק ביהמ"ש" – בהתאם).

3. ביום 17.4.2018 הגיעו הנتابעת 4 (בכתב התביעה המתוקן מסוגת בнтבעת 3) – חב' הבית של ייזום ובינוי כתוב הגנתה המקורי. מצ"ב כתוב הגנתה הנتابעת 4 (בכתב התביעה המתוקן מסוגת בнтבעת 3) מיום 17.4.2018 ואישור ביהמ"ש מיום 18.4.17 בגין קלילות כתוב הגנתה. בנספח 1

4. ביום 8.5.2018 הגיעו הנتابעים 1-2 (היה מר עובד נעם ת.ג. 058815259 ומר נעם עובד ת.ג. 32199473) כתוב הגנתם המקורי. מצ"ב כתוב הגנתה הנتابעים 1-2 מיום 8.5.18 ואישור ביהמ"ש מיום 18.5.18 בגין קלילות כתוב הגנתם. בנספח 2

5. ביום 5.3.2019 הגיעו הנتابע 3 מר חיים אגמון ת.ג. 55303390 (אטיר מרמה משוחזר) (בכתב התביעה המתוקן נחקק ולאחר מכן, ביקש להצטרוף לנtabut בתיק, כשהבאים 3.2.20 הורה כב' ביהמ"ש על צירוףן בнтבע, וסוווג בנטבע 4), כתוב הגנתו המקורי. מצ"ב כתוב הגנתה הנtabut 3 (לאחר תיקון כתוב התביעה סוווג בנטבע 4) מיום 5.3.2019 ואישור ביהמ"ש מיום 5.3.19 בגין קלילות כתוב הגנתו. בנספח 3

6. ביום 3.10.19 הורה כב' ביהם"ש לנתבעים להגיש כתוב הגנטם המתוון, וביום 3.2.20 חורה כב' ביהם"ש גם לנتابע 4 (סוג בכתב התביעה המלורי נتابע 3) להגיש כתוב הגנטם המתוון.

7. ביום 8.1.20 הגישה הנتابעת 3 (בכתב התביעה המקורי סוגה נتابעת 4) כתוב הגנטם המתוון יעור, בניגוד לרשום כתוב באתר "nett המשפט" לאחר שניסו להשיב מכך כתוב הגנטם בעקבות תלונתי הטלפוני, מצוין כי לאוורה כתב התביעה המתוון הוגש ביום 7.1.20, וזאת לאחר מחקת כתבי ההגנה, כשעליה אישור ביהם"ש בגין קליטת כתב הגנה מתוון זה, כי כתב הגנה מתוון זה הוגש ביום 8.1.20.

8. מציב כתב הגנת הנتابעת 3 (בכתב התביעה המקורי סוגה נتابעת 4) מיום 7.1.20 ואישור ביהם"ש בגין קליטת כתב הגנה – בנספח 4 מיום 8.1.20 בגין קליטת כתב הגנה – בנספח 5

9. ביום 13.1.20 הגישו הנتابעים 2-1 כתב הגנטם המתוון, וכتب הגנה מתוון זה נקלט ביום 14.2.20 מציב כרבע הגנת הנتابעים 1-2 המתוון מיום 13.2.20 ואישור ביהם"ש מיום 14.1.20 בגין קליטת כתב הגנת הנتابעים 1-2 המתוון – בנספח 5

10. כאן יש להזכיר, עצם הגשת כתב ההגנה המתוון איננו מתייר מחיקת כתבי ההגנה המקוריים, בשניינית להשר כתב היגנה אך ורק בהחלטה שיפוטית מיוחדת וח:right; ולאחר הגשת בקשה מתאימה! אך לאחר הגשת כתבי ההגנה המתוון, בועלרכט ביהם"ש ובתיק ביהם"ש, יש ב"תיקייה" כתבי הטענות הוו את כתבי ההגנה המקוריים והו את כתבי ההגנה המתוונים! זה המצב הרגיל ביחס לככבי טענות המוגשים בתיק וכך גם היה לאחר שהנתבעים 3-1 הגיעו כתבי הגנתם המתוונים!

11. ביום 18.2.20 התברר לי, כי כתבי ההגנה נמחקו ובוטלו מתיק ביהם"ש והפכו להיות בלתי נגישים, בשונה מהמצב הרגיל בשבעל דין מגיש כתב הגנתו המתוון, ובשותה מהמצב שהיה עד לאחר הגשת כתבי הגנטם המתוונים של הנتابעים 3-1.

מציב צילום מסך מערכות ביהם"ש ומתיק ביהם"ש, שם מצוין כי כתבי ההגנה בוטלו! ונמחקו מתיקית כתבי הטענות בתיק ביהם"ש – בנספח 6

12. כאן יש להזכיר, כתבי ההגנה המקוריים שנסתרו על ידי הנتابעים עצם בכתבי הגנטם המתוונים, הינס גם בבחינת ראייה משפטית בהליך השיפוטי המתנהל, עצם ביטולם מהמערכת כאמור לעיל, ומניעות אפשרות לגישה אליהם, מהווה השמדת ראייה בהליך משפטית מותנהן או פגעה בטיב הראייה, אך לא רק במפורט בהמשך.

13. ביום 18.2.20 בוצעה פניה טלפונית על ידי למערכת "nett המשפט", שהינה פלטפורמה של תיק ביהם"ש.

14. בבדיקה אל מול מערכת "nett המשפט" נאמר לי בתחילת כי מדובר ב"באג" במערכת, אולם בסופו של דבר הסתבר כי כתבי ההגנה נמחקו עיי גווע שמנו שמרו ורשום במערכת המוחשבת, אולם שוברתי כאשר בקשתי לקבל את השם של מי שבצע המתקפה. גם בדיקת שערכת אל מול מזכירות בימי"ש אחר העלה, הוא כי לא היה באותה העת כל "באג" במערכת ביהם"ש והוא כי כאשר מבצעת מהיקה שכזו של כתבי ההגנה, שמו של המוחק נרשם במערכת המוחשבת.

15. המשך הבדיקה שערכת בנסיבות ביהם"ש (אל מול מנהלת המזוכירות, הגב' שרי קנת) **העלוגה** בساוף של יום שאבן המוחיקת בוצעה באמצעות מוחש של פקידה בנסיבות ובמחלקה שלא, אלאسلطונתה לא יתכן שאותה פקידה ביצעה את המוחיקת. מנהל המזוכירות אף ציינה במהלך השיחה כי בדיקת מקרה חמוץ זה של מהיקת כתבי ההגנה "גдол עליי", צדricht!!! והסבירו!

16. והיה והסבירו אינו מבין, אצין במפורש, כי מדובר במעשה חמור מעין כמהו – מחיקת כתבי הגנה מהמערכת המוחשבת של ביהם"ש, ללא החלטה שיפוטית ותוך פגעה חמורה בהליך השיפוטי – מעשה שאינו כשר (בלשון המעטה) ושיש בו יותר מאשר שיבוש הליכי משפט וביצוע עבירות בליליות חמורות נוספות.

כאמור, שמו של מי שבייעץ המחикаה רשות במערכת הממוחשבת ובנסיבות אלו גם ניתן לחקורו כדי
לברר מדו"ע ביצוע את המחיקה ומ"י הורה לו לבצעה, שכן אין זה סביר שעובד המoxicיות יבצע פעולה
שכחן של מוחיקת כתבי הgeries ! על דעתו שלו :

17. מוחיקת כתבי הgeries מתיק ביהמ"ש הינו חמור, פלילי (סעיפים 242 ; 267 לחוק העונשין ; סעיף 2,
6 לחוק המחשבים) אך לא רק ! ומעשה שכזה דורש בדיקה מיידית וחקירה מיידית, באם מעשה זה
נעשה ע"י "האקרים" שביצעו פריצה למערכת ביהמ"ש (כשאו קיימת סכנה לשינויי פסקי דין ;
החלטות והשמדות תיקים ; זיגוג חומר חסוי לרבים וועוד) או שמא מדובר במעשה חמור של גורם
בלשונו בבייהם"ש מחזוי מרוכז, שמקח בתבי הgeries שלא בדיון ! ובמטרה זווניות אחרת, בשוגם אן
קיימת סכנה לשינויי פסקי דין ; החלטות והשמדות תיקים ; זיגוג חומר חסוי לרבים וועוד).

18. אגב, כל השיחות והפגישות הניל הוקלטו וימסרו לגורם המתאים לאחר קבלת גרטת המoxicיות, כדי
למנוע כל תיאום גרסאות או שיבוש הלייני משפט !

• עלילות העבירה:

19. ביצוע מעשה זה של מוחיקת כתבי הgeries מותיק ביהמ"ש מהוות : שיבוש הלייני משפט, ועבירות לפי
סעיפים 242 (השמדת ראיות) ו- 267 (הוצאת מסמך ממשמרות) לחוק העונשין, תש"י-ז - 1977 (להלן :
"חוק העונשין"). כמו כן, מוחיקת כתבי הgeries גם לפי סעיף 2, 6 לחוק המחשבים, תשנ"ה-1995
(להלן : "חוק המחשבים"), אך לא רק.

חוק המחשבים:

"шибוש או הפרעה למחשב או להומר מחשב או להוורד מחשב

. 2. העוסה שלא כדין אחת מכל, דיןנו - מאסר שלוש שנים :

(1) משבש את פועלתו התקינה של מחשב או מפרקיו לשימוש בו ;

(2) מוחיק חומר מחשב, גורם לשינוי בו, משבשו בכל דרך אחרת או מפרקיו לשימוש
בו.

פעולות אסורות בתוכנה

6. (א) העורק תוננה באופן שהוא מסגלה לבצע פעולה מהפעולות המפורחות להלן,
במטרה לבצע שלא כדין, דיןנו - מאסר שלוש שנים :

(1) שיבוש פועלתו התקינה של מחשב או הפרעה לשימוש בו ;

(2) מוחיקת חומר מחשב, גירמה לשינוי בו, שיבשו בכל דרך אחרת או הפרעה
לשימוש בו ;

(3) פעולות שתוצאותן מידע כובב או פلت כובב, כהנדסתם בסעיף (ב) ;

(4) חרידה לחומר מחשב, כהנדסתה בסעיף 4, הנמצא במחשב ;

חוק העונשין:

"השמדת ראייה
242. הידוע כי ספר, תעודה או דבר פלוני דרישים, או עשויים להיות דרישים, לדאייה
בהליך שיפוטי, והוא, בمزיד, ממשדים או עוזחים אותם בלתי ניתנים לקריאה, לפעונה או
לזהרו, והכל בכוונה למנוע את השימוש בהם לדאייה, דיןנו - מאסר חמיש שנים."

20. בד, שמקריית טעפי העבירה המפורטים לעיל, עליה המפורש כי בוצעו עבירות חמורות בבייהם"
מחוזי מרוכז המוחיקות חקירה מיידית שכא ראיות לubitot שבעצמו ישומדו. כמצין בפתח של
מכתבי, בתיקי מרשתתי ביהמ"ש מחוזי מרכז יש "יוטר מד" מעשים "מרקיז" לכארה בهم
מעורבת יד נעלה כו או אחרת, כשידוע لتובעת כג לנטבעים עצמים קשרים עם עובדים זוטרים
ביהמ"ש עצמם, וזדי לחכימה ברמייזא.

21. המזכיר במקרים רבים מדי לסוגים כ"יד המקירה", המזכיר במקרים חמורים מדי כדי שלא
לחקרים ולבדקים ומקרים אלו מחייבים סכנה ומתריעים בפני הנסיבות בעתיד ובפני האפשרות
שגורמים כאלה ואחרים עלולים לפעול גם לשינוי של פסקי דין והחלטות שיפוטיות, ולשבש הליינים
SHIPOTIIM כאות נפשם, תוך פגיעה במערכת השיפוטית ובאמון הציבור בה.

22. אין באמור במכתבי כדי לפגוע או כדי לגרוע מזכויות מרשותי.

*בכבודך ובברכה,
עודד הובוואזר, ע"ז*

נוף- ב'

<odedh.law@gmail.com> Oded Hochhauser, Adv



חלק 1- דרישת בהולה לפטיחת חקירה פלילית בגין פעולות חריגות ומעשים חמורים שבוצעו בבית המשפט המחווי במחוז מרכז בתיק 25501-03-18

27 בפברואר 2020 בשעה 15:13

<Pniyot@court.gov.il> Pniyot
<odedh.law@gmail.com> "Oded Hochhauser, Adv" אל:

עו"ד עוזד הוכהאזר שלום רב,

מארח שהגשת תלונה למשטרת ישראל או מנוועים מהגיב לגופו של עניין.

ככל שתתבקש עמדתנו במסגרת החקירה נעשה כן.

בברכה,

דקלת נדב

סגןית המבקרת הפנימית

הגהלה בתיה המשפט

[טלפון מזוטט מוסתר]