



בית משפט השלום בירושלים

08 אפריל 2018

ת"פ 17-09-46898 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' פלונית

לפני כבוד השופט אוהד גורדון

המאשימה מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש

נגד

ת.ז. [Redacted]

הנאשמת

נוכחים:

ב"כ המאשימה מתמחה ציפי קליין
הנאשמת וב"כ עו"ד יצחק כהן

פרוטוקול

פסק דין

בפסק דין זה, היות שנדרשו לצורך ההכרעה, פורטו נסיבות אישיות ומשפחתיות של הנאשמת שחשיפתן ברבים עלולה לפגוע באופן ממשי בצנעת הפרט. לכן, אני מורה כי ניתן יהיה לפרסם את פסק הדין רק תוך מחיקת פרטים מזהים או שעלולים להביא לזיהוי הנאשמת. **המזכירות** תסווגו בהתאם במערכת "נט המשפט".

רקע

1. כתב האישום בהליך זה הוגש ביום 19.9.17. ביום 24.12.17 הציגו הצדדים הסכמות, לפיהן תוקן כתב האישום, הנאשמת הודתה בעובדותיו והורשעה בעבירה של תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. לפי העובדות בהן הודתה הנאשמת, ביום 18.1.17, עת שירתה כשוטרת בתחנת לב הבירה בירושלים, במהלך אירוע הפגנה של בני הציבור החרדי, הגיעו הנאשמת ושוטרים נוספים לרח' שמואל הנביא בירושלים בעקבות דיווח על שריפת פחים. כאשר הגיעו למקום הבחינו באש בוערת בעשן סמיך ובהתקהלות של אנשים. בהנחיית קצין, החלה הנאשמת בפיזור המתקהלים במקום. היא הבחינה במתלונן, מר אהרון יצחקיאן, שצעק לעבר שוטרת אחרת. הנאשמת ניגשה למתלונן, חבטה בראשו 3 פעמים, אחזה בראשו והפילה אותו ארצה.
3. הצדדים הסכימו על קבלת תסקיר שירות המבחן טרם הטיעונים לעונש ובשאלת ההרשעה. לא הוצגו הסכמות נוספות.



בית משפט השלום בירושלים

08 אפריל 2018

ת"פ 17-09-46898 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' פלונית

הרישום הפלילי ותסקיר שירות המבחן

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
4. לנאשמת אין הרשעות קודמות.
5. ביום 21.3.18 התקבל תסקיר שירות המבחן, שסקר את מהלך חייה של הנאשמת. בתסקיר הוצגו נסיבות משפחתיות ואישיות של הנאשמת, שיובאו להלן בתמצית בשל חשיבותן להכרעה:

6 [REDACTED] הנאשמת היא בת 23,

7 [REDACTED]

8 [REDACTED]

9 [REDACTED]

10 [REDACTED]

11 [REDACTED]

12 [REDACTED]

13 [REDACTED]

14 [REDACTED]

15 הנאשמת שירתה שירות צבאי מלא כשוטרת שח"מ, ולאחר שחרורה הצטרפה לשירות קבע
16 במשטרה. לבקשתה, עברה למחוז ירושלים. אלא, שבחלוף תקופת שירות בבירה, ובשל קשיי
17 המשפחה, ביקשה לשרת בתחנת משטרה קרובה [REDACTED] ועזבה את מחוז ירושלים. בתסקיר
18 נדון תפקודה של הנאשמת במשטרה. שירות המבחן התרשם, בין היתר על בסיס חוות דעת
19 ממפקדיה, כי הנאשמת השתלבה בצורה מיטבית במשטרה, בלטה לטובה בתפקודה, בעמדתה
20 הערכית וביכולותיה, הפגינה מוטיבציה גבוהה וכי היא בעלת פוטנציאל גבוה להתקדם
21 במערכת המשטרית. הנאשמת הציגה תחושת סיפוק והעצמה מעבודת השיטור, ולהערכת
22 שירות המבחן השירות במשטרה מספק לה "בית חם" והוביל להעלאת דימויה העצמי
23 ולחיזוק אמונתה בעצמה וביכולתה לשנות את חייה למרות נתוני הפתיחה הקשים.
24 בשיחתה עם שירות המבחן נטלה הנאשמת אחריות לעבירה שביצעה והביעה חרטה. היא
25 תיארה כי דובר באירוע ממושך של כ-5 שעות לאורכו קרא המתלונן לעברה קריאות גזעניות,
26 קילל ודיבר אליה בבוטות, וכי חשה אבדן שליטה והגיבה באופן אימפולסיבי. היא הביעה
27 מודעות לכך שהיה עליה לפעול אחרת ולשמור על איפוק, ציינה כי תגובתה נגדה את דרך
28 פעולתה לאורך השנים וכי בהפגנות בהן נכחה בהמשך התנהגה אחרת. שירות המבחן תיאר
29 את התרשמותו מאופייה ואישיותה של הנאשמת, לרבות יכולת טובה שלה לשלוט בדחפיה,
30 העדרם של מאפיינים עברייניים וחריגות האירוע במהלך חייה הנורמטיבי. שירות המבחן
31 המליץ לנקוט בענישה טיפולית ולהעמיד את הנאשמת (בהסכמתה) בצו מבחן כדי לחזקה
32 ולסייע בעיבוד הקשיים בחייה. הגם שלא התבקש לעשות כן, והיות שהנאשמת העלתה



בית משפט השלום בירושלים

08 אפריל 2018

ת"פ 17-09-46898 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' פלונית

1 חששות כי הרשעתה תוביל לפיטוריה מהמשטרה ולפגיעה בדימויה העצמי, המליץ שירות
2 המבחן לבטל את ההרשעה.

טיעוני הצדדים והראיות לעונש

3
4
5 6. בהמשך לאמור בנושא בתסקיר שירות המבחן, הציגה ההגנה חוות דעת (ענ/1) המעידות על
6 איכות תפקודה של הנאשמת במשטרה. רפ"ק [REDACTED] שפיקד על התחנה בה שירתה הנאשמת
7 כתב כי היא בלטה במוטיבציה ובאיכות התיפקוד שלה, וכי ניכר שהיא מונעת בתחושת
8 שליחות וזאת גם בתנאים קשים. פקד [REDACTED] ששימש כמפקדה הישיר בחלק מהתקופה
9 מסר דברים דומים והוסיף כי הנאשמת הרשימה באומץ רב, חתירה למגע באירועים,
10 התקדמה במהירות למעמד של אחת השוטרות המובילות ביחידה ואף מילאה משימות
11 ניהוליות. מפקד נוסף שלה, רפ"ק [REDACTED], העיד במכתבו על שוטר דומיננטית, אמינה
12 ומסורה, שהתעקשה לשרת ולהיות חלק מהחברה הישראלית הגם שיכולה הייתה להיות
13 פטורה מכך בשל מוצאה. פקד [REDACTED] חזר על הדברים והוסיף כי הנאשמת שימשה דוגמה
14 לחבריה והציגה יחסי אנוש מצוינים וכן יושר והגינות אישית ברמה גבוהה. הוגשו גם סיכומי
15 ראיונות שנערכו לנאשמת לאורך שירותה, שהציגו תמונה דומה.

16 בישיבת הטיעון לעונש התייצב לעדות מטעם ההגנה מפקד נוסף של הנאשמת, רפ"ק [REDACTED],
17 שתיאר את מעלות הנאשמת כשוטרת מקצועית ודומיננטית שלמרות הקשיים הקשורים
18 בהיותה שוטרת [REDACTED] והגעתה מן הצפון בלטה בתיפקודה. רפ"ק [REDACTED] תיאר את
19 היסמכותו על הנאשמת ויכולתו להפקיד בידיה משימות מורכבות, פרט את מעלותיה והוסיף
20 כי מוצאה הפך אותה ל"מטרה" לגידופים בהתמודדות עם הפגנות ומחאות, בפרט של החברה
21 החרדית.

22 7. מכאן לטיעונים לעונש. המאשימה הדגישה בטיעוניה את חומרת מעשי הנאשמת, פגיעתם
23 בערכים המוגנים ואת העובדה כי השימוש בכוח לא היה הכרחי. עוד נטען כי התנהלותו של
24 המתלונן לא יכולה לשמש כשיקול להימנעות מהרשעה, והודגשו פערי הכוחות בינו לבין
25 הנאשמת והעובדה שהעבירה בוצעה במהלך תפקידה כשוטרת. המאשימה טענה כי אין לבטל
26 את הרשעת הנאשמת, תוך הדגשת העובדה שמדובר בעובדת ציבור והצורך במסר ציבורי
27 מתאים. נטען כי החשש מפיטורין אינו בגדר נזק קונקרטי. עוד נטען כי מתחם העונש ההולם
28 נע בין מאסר על תנאי ושל"צ ועד ל"רכיבי ענישה נוספים". בתוך המתחם, ובהתייחס בין היתר
29 לטענה לפיה הנאשמת הניחה חלק מהאחריות לפתחו של המתלונן, עתרה המאשימה לגזור
30 לנאשמת מאסר על תנאי, של"צ ופיצוי. המאשימה הפנתה לפסיקה, לתמיכה בטיעוניה, וכן
31 הגישה מכתב ממחלקת המשמעת של משטרת ישראל (עת/1).



בית משפט השלום בירושלים

08 אפריל 2018

ת"פ 17-09-46898 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' פלונית

8. ב"כ הנאשמת ציין בטיעונו כי נפתח הליך מנהלי כנגד הנאשמת במשטרה, שעלול להוביל לפיטוריה אם תורשע בדין ואף כי נערך לה שימוע בנושא. עו"ד כהן הציג את גילה הצעיר של הנאשמת כיום ובעת ביצוע העבירה, הדגיש כי מדובר בבת לעדה [REDACTED] והציג את המורכבות המשפחתית המתוארת בתסקיר שירות המבחן לרבות בדבר [REDACTED] [REDACTED] והחלטתה של הנאשמת לעבור לעבוד בצפון כדי לסייע למשפחתה. נטען כי הנאשמת ספגה לאורך שירותה קללות גזעניות וכי דבריה בנושא בהתייחס להפגנה מושא האישום לא סותרים את האמור בכתב האישום. הודגשו נטילת האחריות על ידי הנאשמת והמלצת שירות המבחן אודות צו מבחן לנאשמת וזאת בהיבט השיקומי. ההגנה עתרה לבטל את הרשעת הנאשמת בשים לב לנסיבות חייה, לחשש מפיתורין ולנוק שייגרם להשתלבותה בחברה ובמשטרה למרות הקשיים. נטען כי אמנם למשטרה שיקול דעת האם לפטר, אך היות שנושא ההרשעה מהווה אחד השיקולים במסגרת שיקול הדעת האמור מדובר בנוק קונקרטי. גם ההגנה הציגה פסיקה לתמיכה בטיעוניה.

9. הנאשמת נשאה דברים בהם חזרה על הודאתה בעבירה ומסרה כי היא מבינה שטעתה, מצטערת על המעשים ובטוחה שלא יחזרו על עצמם.

העתירה לביטול ההרשעה

10. הכלל במשפטנו הוא כי אדם שביצע עבירה יורשע בדין. חריגה מכלל זה והימנעות מהרשעה או ביטולה אפשריות רק במקרים חריגים בהם "אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה בדין לבין חומרתה של העבירה". התנאים הם, אפוא, שניים: כי הרשעה תפגע בעצמה חריגה בנאשמת וכי סוג העבירה ונסיבות ביצועה מאפשרים לוותר על ההרשעה. ההתייחסות בפסיקה ל"יחס סביר" בין שני השיקולים מלמדת גם על יחסי גומלין ביניהם. לפסיקה בנושא ראו למשל דני"פ 8026/12 **מדינת ישראל נ' חברת נמלי ישראל**, פס' 15 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (2.4.15); רע"פ 1949/15 **תקרוי נ' מדינת ישראל** (2.4.15); ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל** (21.8.97); ע"פ 240/16 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.1.17); רע"פ 3602/17 **כהן נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה טייבה** (2.8.17).

11. המעשים שביצעה הנאשמת חמורים. נקיטה באלימות מיותרת תוך פגיעה בזולת היא פסולה בפני עצמה, ומקום בו בוצעה בידי שוטרת, נציגת החוק הנדרשת לאיפוק וריסון מרביים, היא פסולה שבעתיים. היא פוגעת הן בזכותו של הנפגע להגנה על גופו, הן בתדמית המשטרה והשוטרים הפועלים במסגרתה ובאמון הציבור בה, והן בשלטון החוק. בצדק נטען גם כי נפגע המותקף בידי שוטרת או שוטר מצוי בעמדת נחיתות מבחינת יכולתו להגן על עצמו.



בית משפט השלום בירושלים

08 אפריל 2018

ת"פ 17-09-46898 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' פלונית

עוד קיים ניגוד בין ביצוען של עבירות אלימות לבין חובת המשטרה להשליט סדר, למנוע הפרעה לזולת ולפעול לאכיפת החוק. כך, למשל, נקבע בע"פ 64/86 מאיר אשש נ' מדינת ישראל (31.12.86):

"בעיני, העבירה שבצעו המערערים חמורה ביותר דווקא משום היותם שוטרים. שוטרי ישראל, מלאכתם קשה ואחראית, מלווה לא אחת סיכונים והתנכלויות, והינם ראויים לכל אהדה שיכולים בתי המשפט לתת להם. אך במה דברים? כל עוד הם זוכרים וערים לכך שהסכות והמרות שהוענקו להם, רק לצרכי ביצוע התפקיד ניתנו ואסור שיעשה בהם שימוש לרעה. עליהם לשנן זאת לעצמם השכם והערב, דוקא משום שמלאכתם מחייבת לעיתים קרובות נוקשות ואפילו שימוש בכח. המעבר מ"כח סביר" לאלימות מיותרת הוא מהיר ומפתה וחלילה להם לעבור את הגבול".

- 1 מעשים מעין אלה ראויים להוקעה ולגינוי, וככלל אין מקום לשקול הימנעות מהרשעתו של
- 2 מי שחוטא או חוטאת בהם. לא בכדי הציגה המאשימה פסיקה שדחתה טיעונים מסוג זה.
- 3 12. אלא, שהשיפוט הוא לעולם אינדיבידואלי, ומחייב את היושב בדין לבחינה פרטנית וזהירה
- 4 של נסיבות המעשה והעושה. בחינה זו מביאה למסקנה לפיה עניינה של הנאשמת הוא חריג,
- 5 בו עלולה ההרשעה להוביל לנזק מופרז שלטעמי אינו מתיישב עם האינטרס הציבורי, ושראוי
- 6 להימנע ממנו וזאת גם בשים לב לעבירה החמורה שביצעה.
- 7 13. סיפור חייה של הנאשמת הוא סיפור של הצלחה כנגד כל הסיכויים. התנאים המורכבים בהם
- 8 גדלה, מבחינה משפחתית, כלכלית ואישית, הם מסוג התנאים אשר מניבים פעמים רבות
- 9 מצוקה, סטייה מדרך הישר ואף עבריינות. בחירתה של הנאשמת לשרת את שלטון החוק ואת
- 10 החברה בישראל למרות הקשיים, ולהתמודד עם אתגרי השיטור שהם מורכבים שבעתיים
- 11 עבור צעירה מן העדה [REDACTED], היא בחירה הראויה להערכה ולעידוד. כך גם יכולתה לעשות
- 12 זאת בצורה מיטבית, כשהיא קוצרת שבחים ממפקדיה ומפגינה מחויבות ערכית, מוטיבציה
- 13 גבוהה ויושרה. כשירות המבחן, אף אני התרשמתי כי השירות במשטרה מהווה עבור הנאשמת
- 14 יותר מאשר מקום עבודה. זהו עוגן אישיותי עבודה, "בית חם" בו מצאה מפלט מן המצוקה-
- 15 מבית והזדמנות פז, אולי יחידה, להוכיח עצמה ולשנות את חייה, אותה היא מנצלת בצורה
- 16 אופטימלית. חשיבות המסגרת עבודה ניבטת ממידת המחויבות והמוטיבציה שהפגינה לאורך
- 17 שנות שירותה.
- 18 14. הדבר ממחיש את משמעותו החריגה של החשש מפיתורין, עבור הנאשמת. פיתורין הוא לעולם
- 19 אקט קשה עבור המפוטר, אך עבור הנאשמת ידובר באיון ההזדמנות לצאת מן המצוקה
- 20 ולפתח חיים עשירים ומלאים, ובקטיעתו של מהלך בו החלה והתמידה לאורך מספר שנים.
- 21 הנזק שעלול להיגרם מכך לחייה של צעירה זו הוא דרמטי. ברי כי ישפיע גם על התא
- 22 המשפחתי הקטן והמורכב בו היא תומכת: [REDACTED]
- 23 לשיטתי, מדובר בנזק חריג במשקלו, ומופרז – וזאת גם
- 24 בהתחשב בעבירה שביצעה ומבלי לגרוע מחומריתה.



בית משפט השלום בירושלים

08 אפריל 2018

ת"פ 17-09-46898 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' פלונית

15. אני ער לטיעוני המאשימה לפיה נתון למחלקת המשמעת במשטרה שיקול דעת האם לפטר שוטר שהורשע, וכי אין מדובר בתוצאה "אוטומטית". מתווה שיקול הדעת תואר במכתבה של ראש מחלקת המשמעת שהוגש בידי המאשימה, עת/1.
- סוגיה זו חוזרת ועולה במסגרת טיעונים להימנעות מהרשעה או לביטולה, וזאת משום שלגופים רבים מסור שיקול דעת דומה בעקבות הרשעה בפלילים. לעניין זה אציין שככלל, איני סבור שדי באפשרות לפיטורין כדי להוכיח נזק קונקרטי שדי בו להימנעות מהרשעה או לביטולה. מנגד, אין להתעלם משיקול "הביצה והתרנגולת": החלטת מחלקת המשמעת תתקבל רק לאחר פסק הדין בהליך הפלילי ותישען בין היתר עליו, ונוכח קיומו של שיקול הדעת לעולם תתקשה ההגנה להראות מראש וודאות מוחלטת לפיטורין. במצב זה, נדרש בית המשפט הדן בהליך הפלילי לבצע הערכה של הסיכון לפיטורין, על סמך נתוני המקרה והנאשם או נאשמת, ובחינה בין היתר של הקשר בין טיב ההרשעה לאופי התפקיד. במקרה בו תוביל הערכה זו לסיכון ניכר לפיטורין, ניתן יהיה לראות בכך משום הוכחתו של "נזק קונקרטי" – וזאת מבלי לגרוע מההכרח לבחון בנוסף את שאלת חריגותו של נזק הפיטורין, בהשוואה לשוטרים אחרים העומדים לדין.
- יישום קריטריונים אלה לעניינה של הנאשמת מציג נזק חריג, העולה בצורה ניכרת על הנזק שייגרם לכל שוטר שיורשע בדין ועלול להיות מפוטר. טיב העבירה, שהיא עבירת אלימות שנעברה במהלך התפקיד, מציג סיכון לפיטורין. עוד אציין כי במכתב ראש מחלקת המשמעת, עת/1, צוין בין היתר כי "במידה שיוטל על שוטר עונש של מאסר או מאסר על תנאי – החלטה שלא לפטרו, למרות זאת, מועברת לאישור המפקח" (ההדגשה הוספה). מכך עולה שדי בהטלת מאסר על תנאי כדי לדרוש אישור מיוחד להימנעות מפיטורין. וחשוב מכל – וזהו השיקול המרכזי בהחלטתי – המשמעות החריגה של השירות במשטרה עבור הנאשמת ומהלך חייה, כפי שתואר לעיל, ממחיש את עצמתה הרבה של הנזק שיגרם לה לו ייקטע שירות זה.
16. שיקולים אלה משליכים גם על התנאי השני להימנעות מהרשעה, שעניינו בטיב העבירה. כפי שפורט לעיל, מדובר בעבירה חמורה, הראויה לגינוי והוקעה. אלא שבנוסף יש לשקול את עמדתה של הנאשמת, שהודתה מיד עם תחילת ההליך והביעה חרטה מלאה ועמוקה, תוך הסבר מעשיה כ"אובדן עשתונות" רגעי, על רקע גינויים שספגה בשל מוצאה. הגם שאין בכך הצדקה למעשים, והגם ששוטרים יידרשו לעולם לאיפוק מרבי ובפרט בהתמודדות עם הפגנות, הרי שבשקילת מהות המעשים אין להתעלם מן ההקשר העובדתי והאנושי לביצועם. עוד יוזכר שהמעשים לא גרמו לחבלות או לנזק פיסי.
17. במצב דברים זה, בשים לב לנסיבותיה הייחודיות של הנאשמת, סבורני כי דרישת "היחס הסביר" בין הנזק שעלול להיגרם מההרשעה ובין חומרת העבירה מופרת. העבירה חמורה,



בית משפט השלום בירושלים

08 אפריל 2018

ת"פ 17-09-46898 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' פלונית

1 אך הנזק שעלול להיגרם הוא חמור שבעתיים. לכן ובאופן חריג סבורני כי יש לבטל את
2 ההרשעה. כך אני מורה.
3 18. אשר לסנקציה שתוטל על הנאשמת, המאשימה עתרה לחיובה בין היתר בשירות לתועלת
4 הציבור, עונש המצוי במסגרת הענישה המקובלת וההולמת גם לנאשמים שהורשעו בדין
5 (לדוגמאות ראו רע"פ 3311/16 דוידוב נ' מדינת ישראל (29.3.17); ת.פ. (ב"ש) 54987-08-16
6 מדינת ישראל נ' שלמה (23.11.17); ת.פ. (י-ם) 9673-05-14 מדינת ישראל נ' פרץ (7.5.17)).
7 ההגנה לא התייחסה לכך בטיעוניה. סבורני כי זו סנקציה הולמת, לצד צו המבחן עליו המליץ
8 שירות המבחן ואשר יאפשר מעקב וסיוע לנאשמת בהמשך שיקום חייה, במציאות המורכבת
9 עמה היא מתמודדת.

10

11

הכרעה

12 19. אני מורה על ביטול הרשעת הנאשמת.
13 20. הנאשמת תבצע שירות לתועלת הציבור (להלן: "שלי"צ") בהיקף של 200 שעות. היא מוזהרת
14 כי אם לא תבצע את הסנקציה במלואה ולפי דרישות שירות המבחן, היא עלולה להיות
15 מורשעת בדין וכן עלול להיגזר עליה עונש נוסף בגין העבירה שביצעה.
16 היות שטרם הוצגה תכנית שלי"צ, המזכירות תעביר את פסק הדין לשירות המבחן שיגיש
17 תכנית שלי"צ עד ליום 8.5.18. אז תינתן החלטה משלימה בהעדר הצדדים. עליהם לעקוב אחר
18 ההחלטה וב"כ הנאשמת יעדכנה.
19 21. ניתן בזאת צו מבחן למשך 18 חודשים מהיום. הנאשמת מוזהרת כי אם לא תמלא אחר הצו
20 מכל בחינה שהיא או תעבור עבירה נוספת תהא צפויה להרשעה ועונש על העבירה מושא הליך
21 זה.

22

23

24

25

26

27

זכות ערעור בתוך 45 ימים מיום מתן ההחלטה המשלימה את פסק הדין.

ניתן והודעה היום כ"ג ניסן תשע"ח, 08/04/2018 במעמד הנוכחים.

אוהד גורדון, שופט

28



בית משפט השלום בירושלים

08 אפריל 2018

ת"פ 17-09-46898 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' פלונית

- 1
- 2
- 3
- 4

הוקלד על ידי ליאת מזון

דלת בניס סגור רחב