

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק
בירושלים

בית המשפט העליון

בג"ץ 8468/20

עדות הוכחהזר עוז'ד נ. מיכאל תמיר שופט ביה
תאריך הגשה: 06/12/20

1. עוז'ד עדות הוכחהזר ת.ז. 842952
024429656
2. עוז'ד רונן מזור ת.ז. 038985354
3. הגבי' שRICT קילקר ואובן ת.ז. פולם ע"י ב"כ עוז'ד עדות הוכחהזר ואו עוז'ד רונן מזור מרכ' החשمونאים 88, תל אביב, ת.ז. 20261 ת"א טל: 153-544-774-047 ; ניד: 03-6242015 ; פקס: 03-047

העותרים

גגד

1. מיכאל תמיר, שופט ביהמ"ש מחוזי מרכז
נאומצוות מנהל בית המשפט
מרתי כנפי נשרים 22, גבעת שאול, ירושלים, 9546436
פקס 02-6513191 ; טל: 074-7480000 ; דוא"ל al.pniyot@court.gov.il
2. המשנה לפוקלייט המציג לעניינים פליליים
מרתי צלאח א-דין 29, ת.ז. 49029 ירושלים
פקס 02-6467006 ; טל: 073-3925666 ; דוא"ל il.state-attorney@justice.gov.il ;
Criminal-deputy@justice.gov.il
3. היועץ המשפטי לממשלה, מר אביחי מנדלבליט
מרתי צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל: 02-6467001 ; פקס: 073-3925511

עותירה ובקשה למתן צו על תנאי

מוגשת בזה עתירה על פיה יתבקש כי ביהמ"ש ליתן צו על תנאי נגד המשיבים, לפיו
ידרשו ליתן טעמייהם ונימוקיהם כדלקמן:

1. מדוע לא יורה בימ"ש נבדך זה על הסורת חסינותו של המשיב 1 מפני חקירה והעמדת לדין פלילי.
2. מדוע לא יורה בימ"ש נבדך זה למשיבים 2 – 3/או מי לפתוח בחקירות פליליות נגד
המשיב 1.
3. מדוע לא יורה בימ"ש נבדך זה למשיבים 2 – 3/או מי מהם להעמיד לדין פלילי את
המשיב 1.
4. מדוע לא יורה בימ"ש נבדך זה למשיבים 2 – 3/או מי לפעול להשעינו של המשיב 1
mobל תפקידיו כשופט עד לשיום מלא ההליכים בעניינו, נוכח הטענות העולות מעתירה
זו, והחשדות הבבדיים העולים גם בעתירה זו.

1. עניינה ומקורה של העטירה דנון בנסיבות פליליים חמורים ביותר של שופט מכחן בביבה מיש'machovi – מרכז, כב' השופט מיכאל תמיר, הוא המשיב 1, אשר מחייבים נקיות עצדים מהותיים של חקירה פלילית והעמדה לדין כנגדו (אולם לא רק נגדו).
2. כפי שנראה להלן במסגרת עטירה זו, פעיל ופועל המשיב 1 במסגרת שני תיקים אזרחיים המתנהלים בפניו (18-25501-03-19 ; 3496-02-22) תוך משואה פנים והכרת פנים, ובאופן אשר מגיע כדי שיבוש הליך שיפוטי, קשרת קשר לשיבוש הליך שיפוטי, זיוף פרוטוקולים, מתן החלטות בזדמנות המתבססות על ממצאים עובדיים שגויים שאינם תואמים המציאות, הגיע אונשה בזכיות העותרת 3 כבעל דין כגון אי מתן גינוי מסמכים פיננסים כנגד הנتابים חרף בקשותיה במשך לעלה משנתים וזאת בשל טענות הנتابים שמתן הכו יפגע בטענות הגנטם, ועוד מעשים של המשיב 1.
3. משך תקופה לא מבוטלת, מאז החלו מתנהלים ההליכים בתיקים הנ"ל בפני המשיב 1, חשו וחסם העותרים, כי החלטות המשיב 1 מוטות כנגדם באופן קיצוני, אלא רק לאחרונה, נגלה לעיני העותרים האמת המרה והסיבה לתஹותם הקשה – מתAMIL הקלה של דין בפני המשיב 1, אשר במהלך קים המשיב 1 סוג של "התלהשות" (הסתודדות) עם ב"כ הצד שכנגד (הנتابים 2-1 בתיקים הללו), במסגרת הסתבר כי קיבל הוראות והנחיות על המשך ניהול התיק וועלה בכך ורק משמעו, שאינו ניתן לפרשנות לשתי פנים, כי המשיב 1 הינו עוזה דברם של הנتابים, מסייע להם, נותן החלטות לטובתם ומצע הוראותיהם, תוך שיפוש ההליך השיפוטי שבפניו, הכרת פנים, הטייה משפט לטובות הנتابים ופגיעה בעותרים ובtabiya המוצדקת שהוגשה בפניו, לאכיפת הסכם מכיר במרקען עם העותרת 3 ששילמה מלאה התמורה וקיבלה אישור אכן הצדדים וב"כ הנتابים 2-1 בעסקת המרקען עמה!
4. כתע, משחפו המעשים הפליליים הקשיים בפני העותרים והובאו בפני המשיב 1, תוך הגשת בקשה לעיקוב מוחלט והקפה של כל ההליכים בתיקים האמורים המתנהלים בפניו, וכן בקשה שישיב באשר לתוכנית אותה עסקה שנרכמה עם הנتابים 2-1 כולה מהקלטה החסתודדות, ממשיק המשיב 1 לשבת בדיון, ממשיק ליתן החלטות בתיק והכל מתוך מגמה ומטרה להמשיך ולפוגע בעותרים ולנסות לטשטש את המעשים החמורים והקשים הנ"ל, תוך שהוא נותן החלטות הנימנות על ידי שימוש לרעה בסמכויותיו, החלטות מהוות כהחלטות "void", בטלות מעיקרן.
5. בכל הכבוד (ולעתורים כבוד רב למערכת המשפט ולשופטי ישראל), הגיעו מים עד נפש ! לא ניתן עוד לסייע ולשוטק אודות המעשים הפליליים החמורים של המשיב 1 וחבר מרעיזו, לא ניתן עוד לעמוד מנגד ולצפות כיצד המשיב 1 והנتابים שבפניו (שהינם חברי ארגון פשיעה ע"פ פרסומים באינטרנט) עושים יד אחת לשיבוש הליך משפטי מתנהל, והכל מתאות בצע ורצון לגוזל רכושה וככפה של העותרת 3, ולהותירה לא קורת גג, לה ולידיה לאחר שシリמה מלאה התמורה עבר עverb עסקת המרקען ובנויות ביתה היחיד שם מתגוררת מיום מסירת החזקה.

!28.6.2017

6. כאן המקום לציין, כי טרם הגשתה של העתירה דן נעשתה פניה סודורה בכתב ע"י הח"מ אל המשיבים 2 – 3, במסגרת תוארו המעשים הקשיים שיתווארו גם בעתירה דן ונדרשה פעולתם הדחופה להסרת חסינותו של המשיב 1, חוקרתו והעמדתו לדין, אלא שלמרבה ה策עד עד למועד הגשת העתירה לא נתקבלה כל תשובה מהמחותבים לאותו מכתב חמור (המסמך 1) וביחסות מערכת אשר מצביע על פשעים פליליים חמורים שנעשהים ע"י שופט מכחן (המבקר 1) וביחסות מערכת המשפט והגוננה, לרבות החסינות שהוענקה לו מכח הדין.

עוד יצוין, כי במשך שניםיים ימים, מלינים העותרים בגין מעשי המשיב 1, ובפניו, ואף התבקש להשיב לא אחת לפשר ההסתמודדות ביןו לבין הנتابעים 2-1 באמצעות בא כוחם, כשהאהרונה הייתה במסגרת בקשה 113 שם התבקש המשיב 1 להשיב לשאלות בקשר לאוותה עסקה מפוקפקת שנרכמה ביןו לבין הנتابעים, המשיב 1 השיב במסגרת החלטתו "כפי לא נמצא לעניין" וסירב להתייחס לנוגע השאלות ולגוף החשודות. משכך, הגיעו העותרים בקשה לעיוב ביצוע, בקשה כלפי המשיב 1 להשות עצמו בתיק העוררת 3, נובח החשודות הקשיט ומעשיו הקשיים, אך, עד בה, מסרב המשיב 1 ליתן החלטה בבקשת זו!

1. מכתב אל המשיב 3 מיום 24.11.2020 - כנספה 1

מצ"ב בקשה אל המשיב 1 לשאלות מהותיות בעניין מעשי, שהוגש בתיק 25501-03-18 בקשה מס' 113, בצרוף החלטת כב' ביהם"ש ובו תשובה המשיב 1 לשאלות קשות אלו-

כנספה 2

בקשה לעיוב הליכים- התליית הליכים, בקשה השהייה- בקשה מס' 115 בתיק 25501-03-

3. כנספה 3

7. המשיב 1, אשר עושה יד אחת עם ארגון פשעה כנגד העותרים במטרה למוטט תביעתם של העוררת 3 המתנהלת בפניו וגזילת כספה (לאחר שרכשה בית מגורים, שילמה מלאה התמורה והערת אזהרה שהיתה רשומה לטובתה נמחקה באמצעות מסמך מזויף), עשה שימוש בחסינותו מפני חקירה והעמדה לדין החל מתחילה של הליך השיפוטי (וסביר להניח כי גם במקרים אחרים המובאים בפנוי), מלא אחר הוראות הנتابעים (מאותו ארגון פשעה) ומשבש את ההליך השיפוטי ומזהם אותו מידיו ביום החלטות שנעודו לפגוע בזכויות העותרים, תוך ביזוי מוחלט של מערכת המשפט כולה ופגיעה במשפט ידים של העותרים 2-1!

8. בימי"ש נכבד זה יתבקש להפעיל סמכותו כלפי המשיבים להורות להם לא רק להשעות לאalter את המשיב 1 מכל תפקידיו השיפוטיים, אלא גם לפתח בחקירה פלילתית כנגדו ולהעמידו לדין על מעשיו החמורים.

* הרקע העובדתי בקצירת האומר הינו בזילקמן :

9. העוררת 3 הינה אזרחית מדינת ישראל, מתדיינת בבית משפט המחויז במחוז מרכז (בתיק 18-03-25501 ; תיק נסף 19-02-3496), בפני המשיב 1, והינה קורבן למעשים פליליים חמורים של כנופיות פשע כלכלית שמקושרת לدرجים גבוהים במערכת בית המשפט.

העותרת 3 נאלצה להגיש תביעה לאכיפת הסכם מכיר במרקען עוד בתחילת שנת 2018 (עד היום נמצא התקיק בהליך קד"מ – 9 דינו קד"מ), תיק מס' 18-03-25501 (להלן: "התובענה לאכיפת הסכם מכיר במרקען") וכפי שנראה להלן נגעות זכויותיה נוכחות מעשו ומחדריו של כב' השופט מיכאל תמיר – שופט המכון בבית משפט מחוזי מרכז, הדן בעניינה, הוא המשיב 1.

10. לצורך מנתה תמונה עובדתית קצרה בעניין יאמր, כי העותרת 3 רכשה ממרקען ובנה בית מגורייה בגדה, שילמה מלאה התמורה עבור הרכישה מכח הסכם מכיר במרקען הנושא תאריך 20.11.2016 וקיבלה החזקה ביום 28.6.2017. **העותרת 3 קיבלה מבא כוח הצדדים ששימש כנאמנו הצדדים כולם, "קיבלה" לפיה שילמה מלאה התמורה בגין עסקת המרקען עמה ובניתו ביתה ותשלום מלאה התמורה.** ואולם, הערת האזהרה שהיתה רשומה לטובתה החל מיום 23.11.2016, נמחקה והוסרה ביום 7.5.2017 על ידי שימוש במסמך מזעף (בחזי שנה לאחר רישומה), ולמרות ש恢ודש לאחר מכן (ביום 28.6.2017) נמסרה לעותרת 3 החזקה בבית מגורייה הניל', וארבעה חודשים לאחר מכן, קיבלה את אישור הנאמן ובא כת בעלי הקרקע כי שילמה מלאה התמורה בעסקאות עמה (1.9 מיליון ₪ עבור רכישת הקרקע 800,000 ₪ עבור שירותי בנייה)

11. ואולם, הגם שילמה מלאה התמורה וקיבלה החזקה בביתה, מניסים כיום הנتابעים לסלקה מביתה, תוך הלאת טענות שונות ומשונות כנגדה, כאשר מטרתם הינה לסלקה מהבית שרכשה ושבורו שילמה את מלאה התמורה, ולגוזל גם את כספה.

12. בתוך כך, בוצעו ע"י הנتابעים בתביעותיה של העותרת 3 עבירות רבות ומגוונות, אשר כוללות בין היתר, ניסיון לסתור החזקה של העותרת 3 לתשלום נוסף של 400,000 ₪ בתנאי לרישום הזכיות בבית על שמה, ניתוק אספקת חשמל ומים לביתה (שהינם בגדר תקיפה לפי הוראות הדין), תקיפה של העותרת 3 עצמה פיזית, איומים עליה ועל ילדיה ועוד.

נתבעים 2-1 אלו, לפי פרטומים שונים, הינם מבכירים ובני משפחת לביא, המוכרת ע"פ פרטומים באינטרנט כמשפחה פשוט, אליהם הטרוף עבריין הונאה ומרמה מורשע ואסир משוחרר – מר חיים אגמון (הנתבע 4 בתובענה לאכיפת הסכם מכיר במרקען), וחתנו שגם הוא בן דודם של הנتابעים 2-1, ככל הנtabעים בתובענה לאכיפת הסכם המכיר, הינם בני משפחה אחת (ע"פ הודהתם).

13. משכך, פניה העותרת קיבל מזרע מביהם"ש והגישה, כאמור, באמצעות העותרים 2-3, תביעה לפס"ד הצהרתי לאכיפת הסכם המכיר, אלא שלמרבה הצער, גילו העותרים עד מהרה כי "מה יהיה" (מוצע לכוטליbihem"sh) "הוא יהיה" (גם בין כתליו). לעותרים הסתבר עד מהרה כי המשיב 1 בשבתו כשותפם ביהם"ש המחויז, מנסה לסייע לנتابעים, אשר שכדו שירותיו של משרד עורכי דין, המצוי בקשרים עסקיים עם שופט מכון בית המשפט מחוזי מרכז (כבוד השופט בדים יacob אברהם שמשמש כשותפם "עמיית" בבית המשפט מחוזי מרכז).

14. כפי שיפורט להלן, אין גבול למשעים החמורים המתרחשים בין כוותלי בית המשפט ומאחר אין כל פיקוח על שופטי בית המשפט ומרות הדין שבסעיף 2 לחוק יסוד השפיטה, הלהקה למשעה אינה חלה, מרשאה לעצמו כב' המותב לעשות מעשים שלא ייעשו, לשונו המעתה.

15. חרף עובדות וראיות אלו שבפני ביהם"ש בדבר הרכישה של המקركען ובנית בית המגורים של העותרת 3 ותשלום מלאה התמורה עבورو, נמנע עד כה חקר האמת, תוך שכ' המותב היושב בדיון פועל כדי לסייע לנتابים בדרכיהם שונות, שימושיו להטיית משפט מהווים עבירה חמואה של קשרות קשור לשבש הליך משפטי מתנהל!

א. מסכת הדברים העגומים החלה ביום 22.3.2018 בדיון שהתקיים בבקשת למתן צו מניעה האוסר שינוי בפנקס הזכויות בראשם המקركען במסגרת בתובענה לאכיפת הסכם מכיר במקركען, בפניו כבוד השופט סגן הנשיא, יעקב שפר. בדיון זה, ב"כ הנتابים 2-1 עוז'ד עמוס פון וייזל ממשרד עו"ד אשר אפריאט (במסגרתו מקיים השופט יעקב אברהム סגן נשיא ביהם"ש מחוזי מרכז בדים ואשר משמש כשפט "עמיית" בבית המשפט מחוזי מרכז, "מרכז גירושי"), פנה אל כבוד השופט יעקב אברהム, שימוש כשפט "עמיית" בבית משפט בקשר עיסקי עם כבוד השופט בדים יעקב אברהム, שימוש כשפט יעקב שפר, "יהיה בסדר אל מחוזי מרכז". בתגובה השיב לאותו מיצג כבוד השופט יעקב שפר, "יהיה בסדר אל תדאגו"! וניתב התובענה לבוגד השופט מיכאל תмир- המשיב 1. במסגרת דיון זה ניתן צו מניעה בהסתמכת הנتابים 2-1 (בעלי המקركען), צו שהופר על ידי הנtabע 1, שהסיר עצמו מפנקס ראש המקركען, והעותרת 3 נאלצה בלית ברירה להגיש תובענה נוספת, להשbat רישום הנtabע 1 בפנקס ראש המקركען, תיק תובענה זה הינו 19-02-3496 (להלן: תובענה להשבת רישום הנtabע 1 בפנקס ראש המקركען)

ב. מסכת המעשים הקשיים של המשיב 1 נגד העותרים מאז ועד היום אינה פוסקת, היא הולכת ומחתרפה וرك לאחרונה נמצאו די ראיות מפלילות, בבחינת "האקדח המשוען", אשר מסבירות באופן חד ממשמע שאיןו משתמש לשתי פנים אוזות הקשר האוסר והモטה שבין המשיב 1 לבין הנتابים, אשר גורר מעשים פליליים חמורים של הטיית משפט, שיבוש הלייני משפט, קשרת קשור לשיבוש הליך שיפוטי, זיווג פרוטוקולים, מותן החלטות שקריות המtabססות בידועין על ממצאים עובדיניים שונים, ועוד מעשים חמורים רבים, שאין מקום להיעשות על ידי נושא משרת אמון שיפוטית !

ג. לדאボן הלב, ובמקרה העוגם ומצער במקרה העותרת 3, בית המשפט באמצעות כבוד השופט מיכאל תмир, מונע חקר האמת, מנסה לסייע לנتابים וחיבב בהוצאות משפט ובהליכי הביניים עד כה את העותרת 3, וזאת בכדי לנשות למנוע ממנה גישה לשעריו ביהם"ש לצורך חקר האמת ולקלב זכויותיה, כשהיא הקורבן בסיפור העוגם, בכ 200,000 נק הוצאות. וכל זאת, כפי שנראה, בהתאם להוראות אותן הוא מקבל אד-חוק מב'כ הנتابים 2-1 (לראות, לשם ופשט לא להאמין למתרחש).

ד. כאן יזכיר, לאחר שהמשיב 1 הורה לנtabע 1 להшиб לשאלון בו נשאל באם ניסחה לטחות את העותרת 3 ודרש ממנה 400,000 נק נוספים כתנאי לרישום זכויותיה, דרשו הנتابים 2-1

לסלק התובענה על הסף בהuder יRibot, שבאותה הנ시ימה טענו להפרת הסכם על ידי העותרת 3!. חרף סתייה מהותית עובדתית זו, המשיב 1 קיים משפט זוטא בבקשת הנتابעים לסילוק תביעה של העותרת 3 על הסף משך 8.5 חודשים, במסגרת לא אפשר חוקירת כל המבקשים (למעט אחד מהם בלבד - הנtabע 1) בעוד העותרת 3 נחקרה משך כשעתיים וחצי ואך יותר על ידי ב"כ כל הנتابעים, וכל זאת בבקשת מסגרת הנtabעים להuder יRibot עם העותרת 3 כשבד בבד טענו לכך שהפרה הסכם המכער עימם וה坦הלו שני דיןונים בבקשת זו.

לא מותר לציין, כי מדובר בבקשת סילוק בטענות עובדותיות סותרות שהיה בהן כדי להוביל לסלוק הבקשה האמורה אף מבלי לדון בה, אלא שהמשיב 1 קיים דיןונים ארוכים ומיניגעים בבקשת לא רואה זו, ובוסףו של יום הוציא תחת ידו החלטות המחייבות את העותרת 3 לגלות כל מסמכתה ולהעלות כל טענותיה בשלב מקדמי זה של התקיק, וכן חייב בהוצאות וփקדה ערובה (לפי בקשה בע"פ מטעם הנتابעים) בסכומים העולים על 150,000 ₪ !

המשיב 1 נוטן ב יודין ובمزيد החלטות ובהן קביעות עובדה שגויות לחלוtin, וזאת במטרה ברורה לנסות לשבש הליך המשפט, אולם כאשר העירו העותרים 2 - 3 על כך בדין שהתקיימים ביום 30.7.2020 בתובענה לאכיפת הסכם המכער במרקען, הшиб המשיב 1 "ביחוך" כי אלו נתמכו ע"י ביהם"ש העליון (ኖכח העובדה שעורורים על החלטות אלו נדחוו).

1	<u>שייך הופאהזר:</u> אדון, אני רוצה להתייחס.
2	<u>בב' השופט:</u> אונקי, בבקשת! כן,
3	<u>שייך הופאהזר:</u> חשוב לנו להתייחס לכל טענה וטענה מטענות חברנו וזאת לאור החלטות בית משפט
4	<u>קודמות שנשענו והתבססו על ממצאים שגויים,</u>
5	<u>בב' השופט:</u> אבל נתמכו על ידי בית משפט עליון.

נוכח ניגודי העניינים החמורים שהתגלו בפני העותרים בפני הניל והמעשים שנעשה במידה מזיד מצד המשיב 1, בקשה העותרת 3 להקליט כל דיוון ודיוון (מתוך מכלול הדיון לא הוקלטו 3 דיןונים), וחרף אי רצון לאפשר לעותרת 3 להקליט הדיון, המשיב 1 התיר בסופו של יום הקללה חלק מהדין, לרבות דיון שהתקיימים ביום 2.5.2019 25501-03-18 והוא בתובענה לאכיפת הסכם המכער במרקען בתיק 3496-02-19, שם הוקלטה הסתודזות בין המשיב 1 לב"כ הנtabע 1-1 המקרקעין בתיק 25501-03-18, וזה בתובענה להשבת רישום הנtabע 1 בפנקס רשם 2, ובה אמירות מסמורות שיער, במסגרתו נראה כי המשיב 1 מאויים או נסחט ע"י ב"כ הנtabעים ומקבל ממנו הוראות פוליה בנגד העותרת 3, עד כי אין ולא יכול להיות ספק, כי המשיב 1 בתיקי העותרת 3 געשו ונעשים במידה, תוך קשרות קשר עם הנtabעים מעשי המשיב 1 בתיקי העותרת 3 כבעל ביתה בפנקס רשם המקרקעין ולאכו"ף הסכם המכער, למנוע רישום זכויות העותרת 3 כבעל ביתה בפנקס רשם המקרקעין ולאכו"ף הסכם המכער, לאמור קשרות קשר לצורך שיבוש הליך שיפוטי.

ולහלן מתמלול ההחלטה של אותה הסתודדות שקיימו המשיב 1 וב"כ הנتابעים, עזה"ד עמוס פון וייזל:

- עו"ד פון וייזל: אני רק בשוליה ...
אתה לא נוון, אני פשוט לא מתקrab בשבייל
תשאל את צוק/שוק כמו שסגרנו,
- 26
27
28

8

info@irecord.co.il 050-7770734 טל 6745615 אשמן 17 ח"א IRECORD

ת"א 19-02-3496

- תן לה הוצאות בכיף זה בסזר
כב' השופט: בסזר, אוקי
עו"ד הוכחהוזר: אוזני אם אפשר לדעת מה ברגע הוא אמר?
כב' השופט: הוא אמר, אני אוסיף את זה ואני חוזר שזה לנוכח מצב הרפוא*ויתכן מצב שכן אייצג, אבל בעת לא*
עו"ד פון וייזל: נכון
כב' השופט: *ויתכן מצב שכן אייצג, אבל בעת לא*
- 1
2
3
4
5
6
7

וכל זאת, כאשר בפרוטוקול המוקלד לא נרשמים בכלל דברי הח"מ ודברי כב' ביהם"ש ואו כל אזכור ואף ברミזה להסתודדות, המהווים שלעצמם מעשה חמור של שיבוב הליך משפטיו ויזוף פרוטוקול, אלא נוספת אמירה בפרוטוקול של ב"כ הנتابעים 1 – 2, ועולה כי לכוארה ב"כ הנتابעים כלל לא הגיעו כדי התחשות והסתודדות עם המשיב 1,odalhan

בעמ' 2 שורות 38 – 39:

- 37 כתובות של נתבע 2 – רח' מקס ואם פרושין 13/8 רחובות זה יוחשב כהמצאה.
38 אציין כי אני כרגע מייצג רק לצורך הדיון הזה. אני חוזר שזה לנוכח מצב הרפואה *ויתכן מצב שכן אייצג אבל*
39 *כעת לא.*

2

לפי כל אמת מידת שהיא, מדובר בזוף פרוטוקול של דיון משפטי, ביודיעו ובמכוון !!!

ת. יש להעיר ולהוסיף כי על מנת להצדיק اي מון היותר להקליטה הדינום, אף ניתנו ע"י כב' המותב - המשיב 1 (כב' השופט תמיר) החלטות הכוללות מצאי עובדה חסרי כל בסיס, Caino לא הופקדו החלטות קודמות של דיונים קודמים במזכירות ביהם"ש ו/או אודות ההחלטות ש"נעלו", למרות שהוחך כי אלו הופקדו (יותר מפעם אחת) וקיימות במזכירות ביהם"ש.

באופן מופלא ממש, ההקלטה אשר "נעלה" לה מן המזכירות בכל פעם מחדש הינה אותה הקלטה של הדיון מיום 2.5.2019 !

ט. בתיק התובענה לאכיפת הסכם מכיר במרקעין, הוטל חיסיון על התיק לא כל החלטה שיפוטית ולא כל בקשה שהוגשה, ע"י י"ד נעלה" (שתחרור ותפעל "פעם נוספת" בתיקי העותרת 3). לבסוף חיסיון זה הוסר בבקשת העותרת 3 ולאחר מכן, ניסח כבוד השופט מיכאל תניר להסביר את החיסיון על ההחלטה במהלך דיון לפניו, אלא שהניסיון לא צלח לאור התגוזות העותריות.

ו. אודה "י"ד נעלה" הטירה ומתקה ביד מכובן מערכות עט המשפט כתבי הגנה של הנ**נתבעיט**, כלא היו!. כל זאת, לאחר הגשת כתבי הגנת הנتابעים המתוקנים !!! שסתורים מהותנית את כתבי הגנות המקוריים ! תלונה ודרישת לחזור לשימוש הליני המשפט ופגיעה בהליכ השיפוטי הוגשה גם להנחתת בתי המשפט, אך לאור הגורמים המעורבים בעניין כאמור, דבר לא התרחש עד היום והנושא טרם נחקר.

במסגרת בירור אודות מהיקת כתבי הגנת הנتابעים שלא כדי, ובשיחת שהוקלטה עם הגבי' שרי קנת מזכירות בית המשפט ואחריות המזכירות בבית המשפט עליה בסופה של יום שאבן מהיקת בוצעה באמצעות מחשב של פקידה במזכירות ובמחלקה שלה, אלא שלטענה לא יתכו שאותה פקידה ביצעה את המהיקת. מנהלת המזכירות אף ציינה במהלך השיחת כי בדיקת מקרה חמוץ זה של מהיקת כתבי הגנה "గדור עליוי", בדבירה !!! וה מבין בין !

והיה וה מבין אינו מבין, צוין במפורש, כי מדובר במעשה חמור מעין כמותו – מהיקת כתבי הגנה מהמערכת הממוחשבת של ביהם"ש, לא ההחלטה שיפוטית ותוך פגיעה חמורה בהליך השיפוטי. מדובר במעשה פלילי שאינו בשער (בלשון המעטה) ושיש בו יותר מאשר שימוש הליני משפט וביצוע עבירות פליליות חמורות נוטפות, לרבות עבירות לפי חוק המוחשבים.

וכל זאת, כאשר שמו של מי שביצע המהיקת רשום במערכת הממוחשבת ובנסיבות אלו גם ניתן לחקרו כדי לברר מדו"ע ביצוע את המהיקת וממי הורה לו/ה לבצע, שכן אין זה סביר שעובד המזכירות יבצע פעולה שכזו של מהיקת כתבי הגנה על דעתו שלו, באשר ידוע לעוטר 1, זאת נוכח דברי המשיב 1 ב בדיון שהתקיים בפני במשרתו הקודמת בבית השלום בתל אביב, כי המשיב 1 היה שותף בהטמעת מערכת "עט המשפט" בבית המשפט !

יא. כאן צוין, כי העותר 1 טען יותר מפעם אחת בפני המשיב 1 כב' השופט תניר אודות הטיית המשפט בעניינה של העותרת 3, וכן בדבר ניטונו לשיעי לנتابעים למneau חקר האמת, כמו

גם בוגע לאוთה הסתוודות עם בא כוחם, וכן בגין קשר הרשות בין המשיב 1 עם הנتابעים לצורך шибוש הליך משפטית מונחה לפניה, והוסיף וטען כי באם אין אמת בדברים, הרי שחוובה על המשיב 1- השופט מיכאל תמיר, להעביר הדברים לבדיקה חוקירתיות במשטרת ישראל, כאשר טענת הגנת העותר 1 הינה "אמת דברתי" וידרשו חקירת המשיב 1, לעניין זה, המשיב 1 סירב להעביר מעשיו לבדיקה וחקירה על כל המשתמע בדבר.

יודגש, כי ביהם"ש לא הורה על פתיחתה של תיקיה בנושא, ואף לא האשים את העותר 1 בזילות בית המשפט וזאת נוכח טענת הגנת העותר 1 בדבר "אמת דברתי" ! ולא בכך סירב המשיב 1 בכלל תוקף להורות על בדיקת טענות העותר !

יב. ביהם"ש נמנע פעמי' ממתנו החלטות לגילוי ועינוי במסמכים כנגד הנتابעים, משנ' לפעלה משנתיות ימיים, מאחר והנتابעים טענו כי מתנו צו זה יפגע בטענות הגנותם ! (לא להאמין לעוזות מצח הנتابעים), כאשר בדיון שהתקיים ביום 30.7.2020 בתובענה לאכיפת הסכם המכבר במקדרקעין, אף עשה המשיב 1- בבוד השופט מיכאל תמיר אות הבלתי יאמן, קרא לבאי כה הנتابעים 4-2 לעמוד ולהצהיר כי אין בידם מסמכים כלשהם ורשם הדברים בפרוטוקול כאלו נאמרו מפי המשיבים עצם, מעשה זה הינו מעשה העולה כדי מעשה נוסך של זיווף פרוטוקול.

יג. להלן מהפרוטוקול המוקלט מיום 30.7.2020 בתיק 18-03-25501, בו ניתנו הצהרות בעניין גילוי המסמכים מפי ביב הנتابעים ובניגוד לכטו ב프וטוקול המוקלט, ולאחר מכן פונה הפעם לקלוט את הטענות מפי הנتابעים שהעותר 2 מעיר על כך לביהם"ש, ביהם"ש פונה הפעם לקבל אותן הטענות מפי הנتابעים עצם, תוך שבמהלך הדברים ניתנו גם להיווכח כיצד ביהם"ש, מכניס מילים לפיהם ! ומוציא פעם נוספת לנتابעים ומוסיף על הצהרותיהם לפרטוקול שלא היו, באילו הוא (השופט תמיר) היה בא כוחם ולא היושב בדיון במוות הדן בתיק :

"כב' השופט:

2 ו-3 לאחר שהוזרו בדיון, [פונה לנتابעים] תקומו שנייה 2 ו-3. [מזהיר אותם בחוק] אני מזהיר אתכם לומר את האמת ורק את האמת אחרית תהיו צפויים לעונשים...[פרוטוקול]
כן הנtabע 2 כרגע, אני מצהיר כי... [פונה לעוז'ד פון וייזל] מה ? עוד פעם כל המסמכים

עו"ז פון וייזל:

כל המסמכים שגלו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אלה
המסמכים שבידי...?

"כב' השופט:

עו"ז פון וייזל:
שהמסמכים שבידי מרשתיי הם אלו המסמכים שגלו
במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שנחתם על ידי הנtabע 1

בשמי.

כב' השופט: רק שנייה. [לפרוטוקול] שגלו במסגרת תצהיר גילוי המסתמכים שחותום על ידי הנتبע 1,

עו"ד פון וייזל: הנتبע 1 בשמי, והוגש גם בשמי.

כב' השופט: [לפרוטוקול] זה הוגש גם בשמי ואני מצהיר

עו"ד פון וייזל: אין לי מסמכים אחרים...

כב' השופט: ואין בידי,

עו"ד פון וייזל: שום מסמך מעבר לוזה.

כב' השופט: שום מסמך אחר, אוקיי.

עו"ד פון וייזל: לא בידי ולא...

כב' השופט: [לפרוטוקול] הנتبע 3 לאחר שהוזהר כדין,

עו"ד שלומי: מצהיר שיש לי או במכתבים שהשבתי בלי תצהיר, זהו.

כב' השופט: עוד פעם,

עו"ד שלומי: מצהיר שיש,

כב' השופט: זה הוא אומר, אגמון.

עו"ד שלומי: כן, כן, הוא. הוא.

כב' השופט: לא, 3 זה, אתה עומד סתם, לא?

[מדוברים יחד - לא ניתן לתרמלול]

עו"ד שלומי: הוא זה אני.

כב' השופט: מה?

עו"ד שלומי: הוא זה אני.

עו"ד מזור: הוא 3.

כב' השופט: אה. רגע, אתה מדבר על החברה?

עו"ד שלומי: כן.

כב' השופט: אוקיי, על החברה אז זה לא הנتبע...

[מדוברים יחד - לא ניתן לתרמלול]

כב' השופט: אז מה השם עוד פעם,

מר דניאל: גרשון.

כב' השופט: גרשון מה?

מר דניאל: דניאל.

עו"ד שלומי: מצהיר בשם החברה.

כב' השופט: אז רק שנייה, בסדר, עשינו. אוקיי, זה לא הנتابעים 2 ו-3 אלא 3 באמצעות מר גרשון דניאל. זה 4 פה החברה, אוקיי, פשוט הפרווטוקול התהפק. אז אוקיי. [מצהיר את מר גרשון דניאל בדין] אני מצהיר כי,

עו"ד שלומי: מסכים כי התשובות שניתנו בمقتبוי ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי.

כב' השופט: ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים,

עו"ד שלומי: מטעמי ואין מסמכים נוספים."

ובחשואה לפרווטוקול המוקלד מאותו מועד :

"עו"ד פון וייזל:

הגשתי תצהיר גילוי מסמכים בשם שני הנتابעים, ככל שחברי לא מליין נגד הפרקטיקהazzo שאני עושה בהרבה תיקים אחרים, הנtabע 1 יעמוד ויצהיר שאלה המסמכים שיש בתיק.

בית המשפט:

מבלי Lagerung Metzunot HaTobut, הנتابעים 2 ו-3 באמצעות מר גרשון דניאל לאחר שהוזהרו בדין:

הנתבע 2 לאחר שהוזהר בחוק:

אני מצהיר כי כל המסמכים שגלו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אשר חתום על ידי הנtabע 1 זה הוגש גם בשמי ואין בידי שום מסמך אחר.

מר גרשון דניאל לאחר שהוזהר בדין:

אני מסכים כי התשובות שניתנו בمقتبוי ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי ואין לי מסמכים נוספים.

עו"ד מזור:

אני חייב להעיר הערה לסדר, מוזר בעיני הפרוצדורה הזו שהייתה בעיני עצמי....

בית המשפט:

ראשית בית המשפט מקיים המון דין-יונית במסגרת בקשות לגילוי ועיוון במסמכים ומענה על שאלונים ובהרבה מאד מקרים בית המשפט על מנת ליעיל את הדיון אף שوال שאלות שלא ענו בשאלונים, וכל זאת על מנתקדם את הדיון בתיקים השונים בבית המשפט גם ציין כי הוא ביקש את הצהרת הנتابעים 2 ו-4 מבלתי לගrho מטענות התביעה במסגרת הבקשות אשר תלויות ועומדות.

עו"ד מזור:

כשבית משפט פנה אל הנتابעים 2 ו-4, באי כוחם.

בית המשפט פונה למך גרשון דניאל לנtabע 2:

אנו מצהירים ומאשרים מה שצווינו קודם לכן".

אין כל צורך להזכיר מיילים אודות הבדלים שבין שני הפרוטוקולים ועל המשמעות של הדבר שגם פרוטוקול דין זה זיוף ! במשמעותם חמורים אלו הינט רק קצתו קצתו של הקrhoן!

יד. מעבר לכך, יש להזכיר את האוירה בבייהם"ש לעת הדיונים בתיקים אלו, כאשר למעשה עליה בבירור לכל אורך הדין (ובאי כח התביעה) העותרים 2-1 אינם עורכי דין שמופייעים בתיק המשפט לא בפעם הראשונה ולא השניה), כי המשבב 1- השופט תמייר חזה את רף הסיווע לנtabעים ולמעשה מי ששולט בדיונים, בהחלטות ובמכלול הליך השיפוטי הם הנتابעים וב"כ ויתר נכוו כאמור, הנتابעים 2-1 מבקרים משפחתי לביא (ארגון פשיעה ע"פ פרסומים באינטרנט) באמצעות בא כוחם- עו"ד עמוס פון וייזל ולא ביהם"ש !

טו. קומץ דוגמאות אלו הינו מהמעט המתරחש בין כותלי בית המשפט, דברים חמורים, אשר פוגעים בזכויות הייסוד של העותרים לרבות בחוק יסוד חופש העיסוק ובמשלח ידם, ובעיקרו של קיום משפט צדק, שאינו מוטה ושאין בו משוא פנים כלפי מי מהצדדים טז. והחמור מכל, זיופי פרוטוקולים; מתן קביעות שיפוטיות שקריות לצורך עיונות הדין; השמדת ראיות; וכן אותה הסתוודות במסגרתה ניתנת להבין כי נקשר קשר לביצוע עבירות חמורות בין נושא משורת אמון שיפוטית לבין נtabעים- נסגר "דיל" מפוקפק בין הנتابעים 2-1 לבין בית המשפט (באמצעות אדם העונה לכינוי "צוק/שוק"), על מנת לשבש הליך שיפוטי, למנוע חקר האמת ולמנוע מן העותרת 3 לקבל את זכויותיה הייסודיות והבסיסיות ביותר להליך שיפוטי תקין, תוך רמיית חוד' יסוד כב' האדם וחירות וחוק יסוד השיפיטה ולא רק חוקים חשובים אלו.

ז. לモטר לציון, כי חיובי הוצאות נגד העותרת 3 בסכום מצטרף של כ- 200,000 ₪ עד היום, כבר בהם. די כדי להבין שבתיק זה נעשים מעשים שלא יעשו וניתנות החלטות מוטות וחשדות בסיס.

יח. וכך לסביר את האוזן, להלן טבלת חיובי הוצאות הניל'ן נגד העותרת 3 עד היום (ועוד היום נטויה אם לא יעזור גורם כלשהו את ההתנהלות העברינית האמורה):

- בתיק 19-02-3496 (תביעה להשבת רישום הנושא 1 בפנקס רשם המקרקעין לאחר שהסיר עצמו חרף צו מניעה שנייתן בהסכם):

סכום חיוב	מספר בקשה/ההחלטה	תאריך החלטה
₪ 3,000		10.6.2019 -(1)
₪ 3,000	<u>החלטה נוספת</u>	10.6.2019 -(2)
₪ 1,750	בקשה מס' 9	26.10.2019 -(3)
<u>₪ 25,000 ₪ (ערבון)</u>	<u>החלטה נוספת - בקשה מס' 3, קביעת ערבון בתובענה להשבת רישום הנושא 1 שהסיר עצמו מפנקס רשם המקרקעין !</u>	<u>26.10.2019 -(4)</u>
₪ 2,500		9.2.2020 -(5)
₪ 5,000	בקשה מס' 10+7	12.2.2020 -(6)
₪ 1,500	<u>החלטה מס' 2 בבקשת מס' 7</u>	12.2.2020 -(7)
₪ 1,500	<u>החלטה מס' 3 - בבקשת מס' 7</u>	12.2.2020 -(8)

סה"כ חייבים כולל ערבון בתיק 19-02-3496 ₪ 43,250 !

- בתיק 18-03-25501 (תביעה לאכיפת הסכם מכירת מקרקעין לאחר תשלום מלאה התמורה):

סכום חיוב	מספר בקשה/ההחלטה	תאריך החלטה
ערבון 25,000 ₪ ועוד + ערבותות צד ג' 75,000 ₪	צו מניעה	13.3.2018 -(1)
₪ 1,000		19.7.2018 -(2)

	צו מנעה למנוע אספקת מים- החלטה בבקשת מס' 22	25.7.2018-(3)
ר' 2,000	החלטה בבקשת 26- לשלם הוצאות לצד ג' שנייה לנתק פיזית את אספקת המים	7.11.2018-(4)
לנתבעים 1-2 750 ר' לנתבע 4 750 ר' סה"כ 1,500 ר'	החלטה בבקשת מס' 43- דחית מועד דין סיכון בבקשת לסילוק התובענה על הסף, לאחר וטרם התקבלו גלמ"ס	18.12.2018-(5)
לנתבעת 3- 750 ר'	החלטה בבקשת מס' 43- דחית מועד דין סיכון בבקשת לסילוק התובענה על הסף, לאחר וטרם התקבלו גלמ"ס	18.12.2018
ערבותן 50,000 ר' נתבעים 1-2 20,000 ר' נתבעת 3- 15,000 ר' נתבע 4 15,000 ר' סה"כ 100,000 ר'	תיקון כתוב תביעה ומחיקת הנתבע <u>4</u> מכתב התביעה חרף התנגדותו- בקשה מס' 60	27.5.2019-(7)
ר' 2,500	בקשתצד ג' (נתבע 4 שנמחק מה התביעה) לשוב לחזרו כנתבע חרף ההחלטה שהורתה על מחיקתו- בקשה מס' 74	3.2.2019-(8)
נתבעים 1-2 2,500 ר' נתבע 3 2,500 ר' סה"כ 5,000 ר'	בקשה 72- הקלה דין	9.2.2020-(9)
נתבעים 1-2 1,000 ר' נתבעת 3 1,000 ר' נתבע 4 1,000 ר' סה"כ 3,000 ר'	Ճחית בקשה להקלות דין- בקשה מס' 91 <u>יחד עם זאת, הורה להגיש בקשה חדשה ונוסף אשר הוגשה והתקבלת!</u>	12.7.2020-(10)

סה"כ חייבם כולל ערבותן שהופקד 150,750 ר'

* * סה"כ חייבים בשני התייקים יחדיו - 194,000 ל"י !

יט. למקרה הצער, עשוי המשיב 1 חזו את רף הניסיון להטיהת משפט "בשוגה" ומהווים לאן!
כל של ספק, עשוי זדון לשיבוש הליך משפט מנהל וקשרית קשר לביצוע מעשה פשע!
אי אמירת האמת באשר לתוכן הנסיבות, מהוות מעשה זיווג פרוטוקול ! לモתר לציין,
כי כל החלטות שניתנו וניתנות עדין ע"י המשיב 1 בתיק האמור שבפניו הינו בבחינת
"VOID" שכן הוא נגועות, قولן, באותו קשר אסור ופלילי המתואר לעיל, וניתנות על ידו,
שימוש לרעה ופסול בסמכויות שניתנו לו, ומזהן מניעים זרים.

**בכל הכבוד, את "החגיגה" הזה יש להפסיק ומיד !!! ואת המשיב 1 יש
להביא ולהעמיד לדין, ומיד !**

• הפרק המשפטי

16. עניינה של העטירה הינו לצורך המיידי למתן צו להסרת חסינות המשיב 1, חסינות שהוענקה
לנושאי משרת אמון שיפוטית; ומtan צוים שייחיבו את המשיבים 2 – 3 להורות על פתיחתה
של חקירה פלילית כנגד המשיב 1 והעמדתו לדין פלילי, על כל המשטמע מכך, כמו גם להורות
על השעייתו של המשיב 1 מכל תפקידיו השיפוטיים עד לסיום ההליכים בעניינו.

17. סעיף 15 (ג) לחוק יסוד : השפיטה קבוע :
"(ד) מבלי לפגוע בכללות ההוראות שבסעיף קטן (ג), מוסמך בית המשפט העליון בשבתו כבית
משפט גבוה לצדק – ... (2) לתת צוים לרשויות המדינה, לרשויות מקומיות, לפקידיהן ול גופים
ולאנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, לעשות מעשה או להימנע מעשה
מעשה במילוי תפקידיהם כדין, ואם נבחרו או נתמכו שלא כדין – להימנע מפעול".

18. הסרת חסינות זו למשיב 1 שהינו שופט מכחן בbiham"ש מחוזי בישראל, הינה מהויבת
המציאות בנסיבות העניין, שכן ללא הסרתה לא ניתן יהיה למצות חקירה פלילית והעודה
לדין של המשיב 1, על אף החמורים החמורים המתנהלים בפניו, כאשרדים נוספים
המשיב 1 מפר חובת נאמנותו בתיקים משפטיים נוספים המתנהלים בפניו, כשאזורים נוספים
זכויותיהם נרמים ונפגעים וכך גם המדינה לרבות בהליך פלילי ו/או רגושים אחרים,
כשאין כל וודאות לכך שהמשיב 1 גם בתיקים אלו לא מעלה באמון שניתנו בו ובאמון שניתנו לו.
19. עשוי המשיב 1 יש בהם גם כדי לפגוע בחוק יסוד השפיטה וסעיף 2 ו- 6 לחוק יסוד השפיטה,
שכן המשיב 1 בمزيد מטה משפט ומכיר פנים (סעיף 6 לחוק יסוד השפיטה) ומרוקן מתוכן את
"מרות הדין" החלה עליו מכח סעיף 2 לחוק יסוד השפיטה.

20. אין ולא יכול להיות כל ספק, כי מעשיו החמורים של המשיב 1 עלולים כדי עבירות חמורות, הן
בתחום המשפט הפלילי והן בתחום המשפט הציבורי, לרבות חובות נושאי משרת אמון של
שפיטה. אלא מי?! המשפט העניק לנושאי משרה זו חסינות מפני העודה לדין פלילי ומפני
חקירה פלילית לפי הוראות סעיף 34 כי לחוק העונשין, התשכ"ז – 1967 : "נושא משרה

שיפוטית לא יישא באחריות פלילית למעשה שעשה במילוי תפקידיו השיפוטיים, אף אם חרג בכך מתחום סמכותו.”

21. ואולם, בפסקה של ביום”ש נכבד זה נקבע, הلقה למעשה, כי חסינות זו אינה מוחלטת וaina חלה על מעשים שנעשו במזהיד עיי' נושא משרה שיפוטית :

”...ההגנה על רשות שופטם בישראל אינה יוצרת חסינות מוחלטת מבני העמדה לדין. בכלל, חלה ההגנה על מעשים שנעשו במהלך ביצועו של התפקיד השיפוטי, אולם גם במצבים אלה לא בכל מקרה יוכל מנגעה של העבירה לחסנות בצללה של ההגנה, שכן היא אינה חלה כאשר מנגעה פעל בכוונות מכובן. כך, לא הייתה מניעה להעמיד לדין אדם שישמש קאדי בבית הדין השערוי, ואשר ביצע במהלך תפקידו מעשה של זיהוף ותרמית (ראו ע”פ 26/66 טהර אבן חממד חממד נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ”ד ב(3), 57); וכן גם לגבי אדם ששימש בראש החזאה לפועל, אשר נתען כי במהלך תפקידו נטל שוחד (ראו ע”פ 257/79 סוויר נ' מדינת ישראל, פ”ד לד(3), 757)...”

ר' ע"פ 7829/03 מ"י נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ, פורסם בnbsp; (14.7.2005).

22. נסיבותינו הקיצונית של תיק זה זועקת לשמיים מכל בחינה שהיא !!! המדבר בשופט שסרה ואשר עשה ועשה מעשים כדי להטות משפט ולהזכיר פנים בכוונות מכובן, על מנת לסייע לחבריו ארגון פשעה לזכות בדיון, ובכך לפגוע בזכויותיה של העותרת 3. המטרה הינה אחת ואין בילתה – סיוע לנتابעים אלו לגוזל את כספה ואת ביתה של העותרת 3, וביתה היחיד בו מתגוררת עם שלושת ילדיה ובניהם חיל בשירות סדר!

23. ואם נגעה מראית פני הצדק במעשים שנעשו ע"י המשיב 1 עד ליום 2.5.2019, הרי שבא לעולם פרוטוקול הדיון ממועד זה וחשף בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים את הקשר האסור והפלילי שבין הנتابעים לבין המשיב 1, על מנת לשבש הליך שיפוטי ולהטות משפט, וננתן סוף סוף את הגושפנקה לטענות שהובילו מפי העותרים 2 – 3 כלפי המשיב 1 אולם עד אז לא נתמכנו בראיות פיזיות.

היכן נשמע ששפיט היושב בדיון מקבל הוראות והנחיות מב"כ מי מהצדדים ?? היכן מצאנו כי שופט יאפשר התלחשות/הסתודדות ביןנו לבין מי מב"כ הצדדים במהלך דיון משפט בפני ?? היכן מצאנו כי שופט מוציא תחת ידו החלטות שיפוטיות מוטות ומוטעות מכל בחינה שהיא כדי לסייע לחבריו ארגון פשעה לזכות בדיון ?? היכן שמענו ששפיט יקשר עם נتابעים כדי לסייע להם למנוע חקר האמת ?? היכן שמענו ששפיט מכחן, יעשה מעשים חמורים כמו שהוא המשיב 1 עשה ועשה ??

מעשים ומהדים כגון אלו מתאים יותר למדינות עולם שלishi ולמדינות טוטליטריות כאליה ואחרות. וודאי שמדובר לא יכירנו במדינה דמוקרטית המתבדדת בשלטון החוק ובמערכות שיפוטית בלתי תלויות עצמאיות כגון זו המתקיימת במדינת ישראל !

24. מעשיו של המשיב 1 יש בהם כדי לפגוע הן בראשות השופטת ; הן במדינה ; הן בכלל האזרחים אשר נתונים אמון במערכות ביהם”ש ובמיוחד ביוםים אלו בהם נשמעת ביקורת רחבה על המערכת השיפוטית כולה. מעשים חמורים אלו שנחשים לראשונה בעתרה דן יש בהם כדי

להריעד אמות הספרים ולמצות הדין עם המשיב 1 ובכדי להסביר אמון הציבור במערכת השיפוט,

ובצדק !

25. יותר, כי העותרים ביום 26.7.2020 הגיעו עתירה נגד הכנסת ישראל 23, וזאת נוכח מעשו החמורים של המשיב 1, שם תוארו גם מעשו (בג"ץ 5204/20 הוכחהזר ואח' נ' הכנסת ישראל 23), שבו אותו המועד לא היה בידי העותרים מידע נוסף וחסר בכך לבסס עוד יותר דרישתם להסרת החסינות של המשיב 1 כאמור בעטירה זו, **ובן בטumes זייף המשיב 1 פרוטוקול נוסף**,
פרוטוקול מיום 30.7.2020 שמעשו כמתואר ובמפורט דלעיל, אינם נתונים!
מצ"ב בג"ץ 5204/20 הוכחהזר ואח' נ' הכנסת ישראל 23 בצירוף פשה"ד - בנספח 4

26. עוד יותר, במסגרת ההליכים המשפטיים של העותרים בתיק העותרת 3 בפני המשיב 1 בתובענה לאכיפת הסכם המכר במרקעין, בקשה העותרת 3 צירוף פרקליט המדינה על כל ייחדות המשנה כבעל דין נוסף ונדרש, וזאת לאור מעשי המשיב 1, אך למקרה הצער לאור העדר הפיקוח והבקרה, **המשיב 1** עשה כל שלאיל ידו כדי להסתיר מעשו הקשים **ולחותרים** **במחכים, ולכן נמנע במקומו מلتת החלטה בבקשתו זו שהוגשה עוד ביום 3.8.2020** !

27. נוכח אותה התלחשות/הסתודדות שבין המשיב 1 לבין ב"כ הנتابעים לא ברור, בשלב זה, האם מדובר בסתייה של המשיב 1 ע"י הנتابעים ובאמצעות ב"כ או שהוא המדובר ביד אחת שעושים הנتابעים עם המשיב 1 כדי לזכות בדיון. כך או כך, מהלכיו של המשיב 1 נעשים בכוונת מכון ובודון, במטרה לפגוע בעותרים ולסייע לנتابעים שבפנויו, שהינם חברי ארגון פשיעה גם כלכלית, כדי לקדם את מטרותיהם ואת רצונם לגזול מאות העותרת 3 את כספה ואת ביתה, לפי "דיל" שסוכם בין המשיב 1 לבין גורמים אחרים ונוספים.

28. מעמדה של העותרת 3 כמו שנפגעה באופן ישיר מהעבירות החמורים המתוארות לעיל, הינו מובן מאליו, אולם על כך יש להוסיף את מעמדם של העותרים 1 – 2 – באי כוחה של העותרת 3, אשר בהינתן אותן עבירות חמורות, לא מסוגלים – אף אם יעשו את המיטב עבורה – לייצגה נאמנה ולהובילה אל חוף מבטחים, שכן גם אם עמדתה וטענותיה כולן אמת צרופה, אזי מעלייהם של המשיב 1 וממי שעימיו נקשר הוא באותה עסקה אפליה ופלילית אינם אפשריים זאת וAINS מאפשרים שימושו של התקיק ללא משואה פנים והכרת פנים ולא הטייה המשפט בניגוד לדין ? בכך נפגעות זכויות העותרים 1 – 2 לפי חוק יסוד חופש העיסוק, ולא רק !

29. מקרה קיצוני זה מחייב מתן השעדים שברישא העתירה, שאם לא כן אין כל ספק כי לא רק העותרים בעטירה זו נפגעים ויפגעו, אלא **מערכת המשפט כולה והציבור כולו**, באשר הדבר יהווה מעין היתר למשיב 1 ולשופטים אחרים לפעול בניגוד מוחלט לדין ותוקן ביצוע עבירות פליליות, כדי להטוט משפט, רמישת הדין ועקרונות הדמוקרטיה, ואין דין ואין דין ואין מרות הדין, והדבר עלול להוביל בסופו של יום לкриיסת המערכת כולה, על יושביה ונתיניה. אם לא נשמר על **מערכת משפט נקייה מכל רבב ומכל הכרת פנים ומשואה פנים**, הרי כי לא אנו כעותרים ולא שופטי ישראל עושים עבודותם נאמנה, כאשר הכוונה הינה בナンנות למערכת המשפט, לדגל, למדינה דמוקרטית ולאופן הרاوي בו על שופטים לנוהג בשבתם על כס השיפוט.

30. לא הסרת החסינות ומתן ההוראות בדבר פтиחת חקירה פלילית נגד המשיב 1 בנסיבות

הענין, אין ולא תהא לשופט כלשהו כל אימה מפני הדין, ונוצר מצב אבסורדי ממש, בו השופט הינו 'מעל לחוק' ומורם מכל אדם, ולמעשה העקרונות המבורכים, אשר באים לידי ביטוי בין השאר בסעיפים 2-6 לחוק יסוד : **השופיטה, יהו "המלצה" בלבד או כאות מתה, אשר בצדיה אין כל יכולת אכיפה, בקרה ומניעה, וזאת נוכח החסינות המוחותית שהוענקה לשופטי ישראל לפי דין.** בכל הבוד, **מצב זה אסור שיתקיים בכל גוף שהוא, ועל אחת כמה וכמה במערכת המשפטית, אשר אמונה על הסדר הציבורי ועל קביעת אמות מידת התנהגויות ואחרות לכל האזרחים, אמות מידת שנקבעו בפסיכיקה וחלוות גם על נושא משרות האמון השיפוטי,** וכיוצא, ביקורת ופיקוח על נושא משרות אמון והחלטת מרות הדין, היא מבורכת כמוין גם בבג"ץ 5204/20 הוכחה זו יכנסת ישראל.

31. אי מתן הסעדים נשוא עתירה חשובה זו, יעמיד את שופטי ישראל, הלכה למעשה, מעל לחוק לעת הפעלת סמכויותיהם השיפוטיות ויאפשר להם לעשות ככל העולה על רוחם בניהול התקנים בפניהם. המדובר בסמכות רחבה מדי, אשר יש בצדיה – לא אחת – שורה חסרת תקדים מצד חלק מהשופטים, הנוטלים לעצם את החירות לעשות באים בפניהם מעשים ומחדים "הזוקקים לשםים", כאשר מקרי הקיצון אף מגיעים כדי קשרת קשר עם צד בהליך כדי לסייע למנוע הליך תקין וכן על ידי הטייה משפט ושיבושו הלכה למעשה של ההליך השיפוטי התקין, **בפי שהתרחש ומתרכש בתיקי העותרת 3 בפני המשיב 1.**

32. הריאות המctrבות בתיק זה די בהן כדי להעלות את הרף הנדרש בהליך הפלילי כדי וודאות מוחלטת ובוודאי כדי בהן כדי להוביל למtan הסעדים נשוא עתירה זו ! ר' לעניין זה, בין השאר, ע"פ 03 / 9372 עמוס פון וייזל ני מדינת ישראל (במקרה תיק ערעור של ב"כ הנتابעים 1-3 בתיקי העותרת 3, אותו בא כוח שהסתודד עם המשיב 1, שהפק להלכה מחייבות להרשעה בהליכים פליליים ובקביעת חזקה שיפוטית, של ראיות נסיבותיות מצטרבות העולות כדי וודאות מוחלטת ! הרף זיכוי של הנאש בערעור).

33. ועל כך נסיף בדברי המלומד, כבי הנשיא בדיםוס, השופט אהרון ברק :

"תנאי חיוני לקיומה של רשות שופט עצמאית, ובلتוי תלوية, הוא באמון הציבור. זהו אמון הציבור בכם, כי הרשות השופטת עשו צדק על-פי דין. זהו אמון הציבור, כי השופיטה נעשית באופן הוגן, ניטראלי, תוך מתן יחס שווה לצדדים ולא כל אבק של עניין אישי בתוצאה. זהו אמון הציבור ברמתה המוסרית הגבוהה של השופיטה. **בלא אמון הציבור לא תוכל הרשות השופטת לפעול...** אמון הציבור ברשות השופטת הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשות זו. זהו גם אחד מנכסייה היקרים ביותר של **האומה**. ידועה אמרתו של דה-

בלזק, כי חסר אמון בשופיטה הוא תחילת סופה של החברה..."

הចורך באמון הציבור אין פירושו ה צורך בפופולריות. **ה צורך להבטיח אמון פירושו ה צורך לקיים את תחותמת הציבור, כי התברעה השיפוטית נעשית באופן הוגן, אובייקטיבי, ניטראלי, ללא נתיחה.** לא זהותם של הטעונים אלא משקלם של הטעונים הוא שمبرיע את הדין. **משמעותה ההכרה, כי השופט**

אינוצד למאבק המשפטי, וכי לא על כוחו שלו הוא נאבק, אלא על שלטונו של החקוק" בג"ץ 732/84, בשג"ץ 327/85 צבן נ' השר לענייני דתות ואמון, פ"ד מ(4) (הדגשות לא במקור- ע.ה.) .141, עמ' 148.

ויפים לעניינינו, דבריו של כבי הנשיא ראובן ריבלין מתקס השבעת השופטים מיום 27.3.2018 : "אנו חיים בעת שפט השופטים. הציבור שופט את השופטים... הציבור זכאי לדודש שקייפות, הוגנות והליך נקי. בלעדיו אמון הציבור אין לבית המשפט זכות קיומם..." (הדגשות לא במקור- ע.ה.).

34. על מנת שהניר לא יהיה חסר, רק נוסיף כי מודעים אנו לכך שלא בכל יום מוגשת עתירה מסוג זה להסир חסינות של נושא משרת אמון שיפוטית לאור מעשים שעשה במצויד בתיקים המתנהלים בפנינו, אלא שבמקרה זה כל הקיצים ! קיימות חובה מהמעלה הראשונה על כל גורם במערכת השיפוטית למנוע ולהזקיע מקדים שכאהה, מקרים של הפרת חובת>Namaות של נושא משרת האמון השיפוטי, כאשרין הדיון מעל הדיון, ולא בצד סיגם המחוקק את בקביעתו את סעיף 2 לחוק יסוד השפיטה, שמרות הדיון חלק על נושא משרת אמון שיפוטית. ובאי מושך מהדין, אין דין גם לדין. למעלהlemn הcourt, יצוין, כי מרות הדיון שבסעיף 2 לחוק יסוד השפיטה, מסיימת את החסינות שבסעיף 3כ' לחוק העונשין, רוצה לומר הח"מ, החסינות המוענקת בסעיף 3כ' לחוק העונשין, היא אך ורק כאשר מעשים נעשים בתום לב, ולא בגין מעשים שנעשים בזדון ! .

35. ולכך רק נוסיף את המובן מלאיו בכל הנוגע להתנהלותו של שופט, אף מבלי שהדבר קשור בתפקידי השיפוטיים (וגם כמו מדובר המלומדים של כב' הנשיא בדים, כב' השופט אהרון ברק) :

"אמון הציבור ברשות השופטות הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשות זו,
זהו גם מנכשיה היקרים ביותר של האומה... הצורך להבטיח את אמון הציבור ברשות השופטת... אינו מתמקד אך בפועלתו של השופט על כס המשפט. הוא מושתרע על מכלול התנהגותו של השופט, בית המשפט לכל אורך, עשוי שתמה אסורה אינה תפקיד. זו צורת חייט. התנהגות המותרת בכל אורך, עשוי שתמה אסורה על השופט, שכן יש בה כדי לפגום באמון הציבור במערכת השיפוט..."

(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

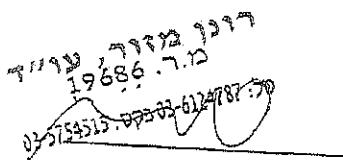
בג"ץ 732/84, בשג"ץ 327/85 צבן נ' השר לענייני דתות ואמון (2) בעמי 149-148; בג"ץ 2148/94 אמון גלברט נ' נשייה בית המשפט העליון.

36. עקרונות יסוד אלו, אשר נובעים מן מדברי חקיקה, הן מפסיקת עניפה, אינם עקרונות שנוסדו לאחרונה, כדי לנו לעיין במקורותינו המקראיים, כדי להיווכח שערכיהם אלו היו נר לרגלי אבותינו :

יה שפטים ושטרים, תאו-לה בכל-שעריך, אשר יהוה אללהך נתנו לך, לשפטיך;
ושפטיך את-העם, משפט-צדקה. יט לא-תטה משפט, לא תכير פגמים; ולא-תתקח

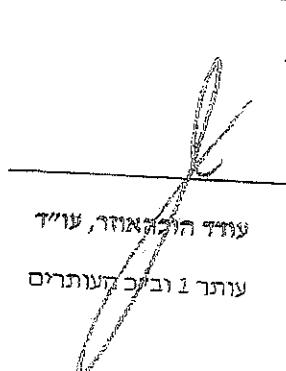
37 עד כאן ! די לנו באשר אמרנו וטענו לעיל, לרבות בדבר הפגיעה הקשה הן בעותרים (ביחד ולהם), חוץ במדינה, חוץ וחוץ ברשות השופטות ! וכעת זה צו השעה לביהם"ש רשם ונכבד זה, להוכיח כי אכן ביהם"ש נבדק זה מקבל מעשי של המשיב 1, ואין הוא "נוון דיד" ומתרעלם מהחשדות ומהמעשים החמורים המתוארים בעתרה זו.

38. רב, ביחסomysh מתרבך ליתן הכוויים על תנאי כאמור בראשא העתירה ולעשותם מוחלטים!



רונן מזור, ענו'ל

שותר 2 ובייב העותרים



עורך הוצאת מאוזר, ע"ז

עורך ו-וביק צעירים

מקרה נספחים

1. מכתב אל המשיב 3 מיום 24.11.2020 - בנספח 1
2. בקשה אל המשיב 1- השופט מיכאל תמיר להשיב לשאלות מהוותיות בעניין מעשיו, שהוגש בתיק 18-03-25501 בקשה מס' 113, בצירוף החלטת כב' ביהמ"ש ובו תשובה המשיב 1 לשאלות קשות אלו - בנספח 2
3. בקשה לעיcob הליכים- התלילות הליכים, בבקשת השהייה- בקשה מס' 115 בתיק 25501-03-18 - בנספח 3
4. בג"ץ 5204/20 הוכחהוזר ואח' ני כניסה ישראל 23 בצירוף פשה"ד - בנספח 4

נוף-1

ל-79-1

עודד הוכהאוזר - עורך דין ODED HOCHHAUSER - ADV

רחוב החשמונאים 88, תל אביב, ת.ד. 20261
Tel-Aviv, Mailbox 20261 ISRAEL

Fax: +(972-153) 544-774047 פקס : Tel: +(972-03) 6777544 טלפון :
Cell: +(972-054) 4774047 נייד : Tel: +(972-03) 6242015 טלפון :
טלפון : Tel: +(972-03) 6242015

תאריך: 24 בנובמבר, 2020

- בホל -

לכבוד:
היו"ע המשפטיא לממשלה
מר אביחי מנובליט
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל: 02-6467001 ; פקס: 073-3925500
דו"ל: טופס פניה מקוון: 76286
הגב.

הណון: בקשה להורות על פתיחה בחקירה פלילית והעמדה לדין של שופט מכון
בביהם"ש המחווי מרכז (לווד) – כב' השופט מיכאל חמין

הריני לפנות לנכבדי בבקשת חריגת זו הן בשמי (כעו"ד מייצג אשר נחשף לביצוע עבירות המורות) והן בשם מרשת הגב' שירות קילקר ת.ג. 038985354 (להלן: "מרשתת"), להורות על פתיחה של חקירה פלילית והעמדה לדין של שופט מכון בביהם"ש המחווי מרכז (לווד) – כב' השופט מיכאל חמין, לאור מעשים פליליים חמורים, בהם: שיבוש הלि�כי משפט, קשר לריבוע עבירה של שיבוש הלি�כי משפט, הטייה משפט במידה ועוד.

• רקע قضאי:
1. מרשתת, מנהלת באמצעותו ובעמצעות עו"ד רונן מזור בבייהם"ש המחווי מרכז (בפני כב' השופט מיכאל תמייר) תביעה לאכיפת הסכם מכור במרקען (תיק מס' 18-03-001-25501) כנגד מס' נתבעים, בהם הנتابעים ב-1 מכיריו ארוגן פשעה (משפחה לביא- ע"פ פרטומים מהאינטרנט) והנתבע-4 עברין הונאה ומרמה ואסירות מושחרה, וזאת לאחר שהבקשה רכשה מהם יחיד עם בעלה לשער בעסקת מרקען הנושאת תאריך 20.11.2016 (שלא דזווה לשלטונות המס על ידי נאמן הצדדים ובכך בעלי הקruk-הנתבעים-1), מרקען בראת' אם כל חי בבי' בגדרה הידוע חלק בגורש 3872 חלקה 163 (להלן: "המרקען"), וכן שירותי בנייה בית מגורים ושילמה מלאה התמורה בגין שתי עסקאות אלו.

2. כאן יזכיר, ביום 23.11.2016 נרשמה לטובת מרשתת ובעה לשער הערת אזהרה שנמתתקה והוסרה על ידי מטמך מזוייף בחצי שנה לאחר רישומה וביום 7.5.2017, שבבום 28.6.2017 מרשתת קיבלה החזקה במרקען ובביהה בו מתגוררת עם שלושת ילדיה (בניהם חיל' בשירות סדר ושני קטינים), ביום 9.10.2017 קיבלה אישור נאמן הצדדים ובא כה המוכרים (אותו גורם שמחק את הערת האזהרה על ידי שימוש במטמך מזוייף) "קבלה". עליה חתום הגתבע 4 כמיופה כוחם של הנتابעים 1-2 מכח הסכם קומבינציה מיום 22.1.2016 בין הנتابעים ביגם לבין עצמן.

3. כמו כן, בנוסף ל佗בענה לאכיפת הסכם מכבר במרקען, מתנהל תיק נוסף בפני כבוד השופט מכאל תמר, להשבת רישום זכויות הנتابע ו בלשכת יישום המרקען (תיק מס' 19-02-3496), לאחר שהופר צו מניעה שניזון באסכמה ננתבעים 2-1 והביאו לשינוי ברישום הזכויות בנכט, והטיינו את הנتابע 1 מפוקש דשם המרקען, בוגנו^ר לצור ע"ל.

4. הכלונה- דרישת הזרות על פטיחה בחקירות:

4. במהלך ניהול החקים חנ"ל ביחסם"ש המחויזי, בפני כב' השופט מכאל תמר, הציגו מעטים קשים ותמרוני^ר, אשר מובילים למסקנה אחת ונודאית ויחידה, כי מתבצעות בתיק זה עבירות המוראות של שיבוש הליני משפט, קשיית קשר לשיכוש הליני משפט, הטיה משפט, ואף עלה מריאה שהינה הקלה ברשותם של השופט בין השותדות בין השופט מכאל תמר לבין בא כה הנتابעים 2-1. עוז"ד עמוס פון וייל (במהלך ביחסם"ש של השותדות בין השופט מכאל תמר לבין בא כה הנتابעים 2-1 מבכירי ארגון פשייה משפטית לביא מדויבות (ע"פ פרוטוקום באגטרונט) ועוד מעטים חמורים נוספים).

5. כבר עתה יאמר, מכלול הריאות גם גנטוביות ומטבירות, עלותם כדי וודאות מוחלטת ?יפה לעניין זה, פסה"ד שנייתן במקורה שדו' במעשים אחרים נטענים של אותו ב"כ הנتابעים 2-1 עוז"ד עמוס פון וייל והפעט כארם פרטיג, ע"פ 03 / 9372 עמוס פון וייל נ' מדינת ישראלי, שם עלה כי חרב הריאות גנטוביות גרכות שחיי בהשאדר הרשות המעוור בגני סחר בסמים וקשיית קשר לביצוע עבירה מסוג פשע, המעוור זוכה מהמת בدل של הטעק הгалש ביתו. כאשר פט"ז זה הפך להיות הלכה מחיבת להרשעתה בזהירות פלילי, ונקבע כי ראיית נסיבות מטבחות מעלות רף הווודאות הריאיות לכדי וודאות מוחלטת.

6. התהווה הקשה של שיכוש ההליך השיפוטי קוגנהobilici משך תקופה ארוכה ולמעשה מאז החל התקיק להתנהל, על כן התבקש בית המשפט לחירר החלטת כל דין, אולם רק לאחרונה הצטברו בידי די ראיות בורשא, אשר כיום לא ניתן עוד להתחעם מהן ויש לפעול למיגור החזעה הקשה והמעשים הפליליים לאלו, וכן להורות לפקליטת המדינה על כל יהירות המשנה להצטרוף לתיק, כבעל עניין דרוש ונדרש בפי שהתבקש כבוד השופט מכאל תמר ביום 3.8.2020, אולם עד כה מסרב כב' השופט תמר ליתן כל החלטה בבקשתה זו.

7. נף מעשים חמורים מאוד אלו של מותב ביחסם"ש (和尚甫特 מכאל תמר), בא לידי ביטוי בין היתר בהסתהדרות שהתקיימה במהלך דין שהוקלט בראשות בית המשפט, בין כב' השופט תמר לבין ב"כ הנتابעים 2-1 (עו"ד עמוס פון וייל) בדין שהתקיים ביום 2.5.2019 בתיק 19-02-3496, כשהמסתודות זו אשר תומלה מתוך הפרוטוקול המוקלט) עליה, כי בין הנتابעים לבין בית המשפט נבראה עסמת מפוזקת, במסגרתה מותב זה וגורמים אחרים בבית המשפט מסיעים ללא הרף לנتابעים ובפרט לנוחבים

.1-2

8. רזו לשן אותה הסתודדות, שעל עצם קיומה תזרום ותריע וצדע הח"מ מאז יום 2.5.2019, בכל דין ודין :

עריך פור וויזל: אני רק בשולג זה ...
אתה לא נתן, אני פשוט לא מתקדם בשביילך
השאלה את ציס/שוק כמו שסגרנו,

26
27
28

3

info@irecord.co.il 050-7770734 טל 67456158 IRRECORD אשותן 17 ח"א

ת"י א-19-02-3496

גן לה הוצאות בכיף זה בסדר

ביב/חטוף: בセル, או כל

עריך הובאהזר: אדוני אם אפשר לדעת מה ברגע הוא אמר?

ביב/חטוף:

הוא אמר אני אוקה את זה ואני חוץ שות קומח בפבי הרפואה

ויתכן שהוא שוכן אליין, אבל בעת גיא

עריך פור וויזל: נכו

ביב/חטוף: זיתכן מצב שכן איזג, אבל כתע לא

1
2
3
4
5
6
7

9. כאן יזמין, כי לאחר אותו הדין (2.5.2019), כמפורט לעצמה לאכיפת הסכם מכיר במרקעינו, היב בהם"ש את מרשתו (להלן: התובעת) בתשלום הוצאות בסך 50,000 ל"י + הפקדת ערבות (לפי בקשה שוטענה בע"פ) בסך של 50,000 ל"י נוספים ובמקביל חיוב בהפקחת ערובה בתיק השבת רישום זכויות הנתבע 1 לפנק רשם המקרקעין כאמור לעיל, בסך של 25,000 ל"י נוספים. וכל זאת בתנוף לחויבי הוצאות נוספים אשר מגיעים עד כה, ייחדו. להזכיר בסך כולל של כ- 200,000 ל"י !!!

10. למעשה הדברים חנ"ל, עליה תמורה מודאגת וקשה ביותר, כאמור, של קשרית קשור לצורכי שיבוש הליך שיפוטי מהנהל ו/או מעשים של טහיטה כלפי ביהם"ש מצד הנתבעים ו/או מי מהם, על מנת לסכל תביעותיה של התובעת ולפוגע בזכותו ליהק שיפוטי תקין, על כל המשטע מכך.

11. למעשה לאין, כי יש בנסיבות קשים וחמורים אלו גם קשרית קשור לפגיעה במלוא ידו של הח"מ לפי סעיף 500 (5) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

12. כך או כך, ואין זה משנה לאיזו עבירה ולאיזה סוג של עבירה פלילית ויחסו את הדברים, המעשים (אשר נעשים במידה ותוך שימוש לרעה בסמכויות בהם"ש) עלים כדי שיבוש ממש וקיצוני של הליך שיפוטי מוחלט ופגיעה חסרת תלמידים בזכותו של התובעת עליה לא ניתן עוד לשבור בשתיquet.

13. לא זו אף זו, אם יסביר הקורא כי זה המעשה היחיד הנטען נגד מותב זה, יובילו להלן דוגמאות נוספת אשר אם קודם לבן ניתן היה לפרשן לבאן או לבאן ולא היה בכך כדי "אקדוח מעשן", אין כתע – לאחר

שהסתבר כי נרכמה קגוניה ונקשר קשר לצורכי שיבוש החקלאות – לא ניתן עוד ליתן לחן כל התוצאות או פרשנות אחרות :

א. דין ביהם"ש עד כה הוקלטו ברובם, לאור מעשי בהם"ש, ולפי הтир שניתן ע"י השופט תמייר, ולא מבלי שהוא מציב בפני מרשת-התובעת קשיים ומהמורו עקב בקשوتיה להקלטות הדיוניים, כאשר החקלאות כולן נמסרו למזכירות ביהם"ש כדין, אולם משום מה קובלע ביהם"ש בהקלטות שונות. כי החקלאות לא חופקדו בתיק, ולאחר שהוכתב כי חופקדו גם הופקדו, ומכאן "לפצע" אותן החקלאות, אולם

למעט הקלטה הדיון מיום 2019.2.5.

ובאן נשאל : כיצד זה שודוק אorthה הקלטה מיום 2019.2.5. אשר במאגרה אorthה הסתדרות פלילתית ?
עלמה לה מהמצבירות לאחר שופחה דין ?

עוד צוין, כי עקב החקלאות של ביהם"ש בנושא זה, אשר אין תואמות את המציגות ואת המגב בשיטה, נאלץ הtoutובעת להפקיד אותה הקלטה מיום 2019.2.5. במזכירות ביהם"ש מס' פעמים לא מבוטל .

ב. במקביל, "יד עלמה" הפכה את התקיק ל"חסוי" ל"זיבוח", וזאת מבלי שהוגשה כל בקשה בנושא ומלוי
שניתה גם כל החלטה ! חיסין זה הוטר רק בעקבות בקשה שהוגישה התובעת.

ג. הווסף ממערכות "צט המשפט" כתבי ה擒נה המזוכרים מטעם הנתבעים, נמחקו
והזהה "יד עלמה" ביהם"ש גרמה לכך שלאחר אגש כתבי הה擒נה המתויקנים מטעם הנתבעים, נמחקו
הווסף ממערכות "צט המשפט" כתבי ה擒נה המזוכרים של האתבעים !

מתיקת כתבי ה擒נה מתיק ביהם"ש היו מעשה תמר, הוא מהוזה עבריה פלילתית (סעיפים 242 ; 267 לחוק העונשין ; סעיף 2, 6 לחוק המתחשים) אך לא רק !
וכאשר החלו הח"ם, באי כח התובעת, לנסות ולבודק נושא זה באמצעות מנהלת המזוכירות (הגב' שרי קנת), עליה בסופו של יומ שاكتן הבדיקה בזעעה באמצעות מחשב של פקידה במזכירות ובמחלקה שלת, אלא שלטעונתה לא יתכן שאחותה פקידה בזעעה את המתקפה ודבריה נאמרו לאחר בדיקתה ע"י מנהלת המזוכירות אף איינית במתלה השיתה כי בדיקת מקרה חמור זה של מחיקת כתבי ה擒נה "גדול עלי", לדבריה !!!
והמבחן יבין !

ד. השופט תמייר מוציא תחת ידיים החלטות ובתנ' מצאי עובדה שונות. בمؤיד. כאשר עותם עם טענה זו ע"י הח"ם. השיב כבוד השופט תמייר לח"ם, בחיזוק, כי ממצאים אלו "זתמכנו ע"י ביהם"ש העליין" (אחר שערכו רורים שהוגשו על החלטות אלו נדחוו).

מפרוטוקול הדיון המתומל (שהוקלט ברשות ביהם"ש) מיום 30.7.2020 בתיק 18-03-10552 ובזו הלשון

בעמ' 46 לפrótotokol המתומל :

1	ע"ץ הוותקן: אוזני, אני רוצה להזכיר.
2	ב' השופט: אונקי, בקשה! כן,
3	עו"ץ הוותקן: השוב לנו להזכיר לכל טענה וטענה מטענות חבורנו ואת לאור החלטות בית משפט
4	קודמות שנשענו והתבססו על ממצאים שגויים,
5	אבל נתקבב ע"ז בו מטענו עליון

ה. ביהמ"ש קים "משפט זוטא" בבקשתו לסייע על הסף מטעם הנתבעים משך ב – 8.5 חודשים תמיימים, במסגרתם לא אפשר חקירה של הנתבעים (מגיישי הבקשה) למעט הנתבע 1. למחר לצין, כי הגב שהבלשה נדרתת, בגיןו לדין ובנגוד להחלטות הניתנות נגד התובעת, לא היויבו הנתבעים בהוצאות כלשהן !

ג. ביהמ"ש נמנע פעמי אחר פעם מטעם החלטות לגילוי ועינוי בנסיבות כנגד הנתבעים, משך למשך מה שמשנהitem ימיים, מאחר והנתבעים טענו כי מזמן זו היה יפגע בטענות הגותם ? (לא להאמין לעוז מזח הנתבעים), כאשר בדיון שהתקיים ביום 30.7.2020 אף עשה בבוד השופט מכאל חמיר את הבלתי יאמן, קרא לבאי כח והנתבעים 2-4 לעמוד ולהזחיב כי אין בידם מסמכים כלשהם ורשף הדברים בפרוטוקול כайлן נאמנו מפני המשיבים עצם, מעשה זה הינו מעשה העולה כדי מעשה נוטף של זיוף פרוטוקול.

להלן מהפרוטוקול המקורי מיום 30.7.2020 בתיק 18-03-25501, בו ניתנו ההצהרות בעניין גילוי המסתמכים מפני ב"כ הנתבעים ובנגוד לכתוב בפרוטוקול המקורי, ולאחר שבאי כתה התובעת מעיד על כך ביהמ"ש, ביהמ"ש פונה הפעם לקבל אותן הצהרות מפני הנתבעים עצם, תוך שבמהלך הדברים ניתן גם להזכיר כייד ביהמ"ש, מכnis מילימ לפיהם ! ומסיע פעם נוספת לנתבעים ומוסיף על הצהרותיהם לפרוטוקול שלא היה. כайлן הוא (חשופת חמיר) היה בא כוחם ולא היושב בדיון מוחב הדן בתיק :

[לפרוטוקול] מבלי לגרוע מטענות התובעת, הנתבעים 2 ו-3 לאחר שזההרו כדי, [פונה לנובע[ם]] תקומו שנייה 2 ו-3. [זהירות אונטם כתוקע] אני מזהיר אתכם לומר את האמת ורך את האמה אחרית תהיו צפויים לעונשים...[לפרוטוקול] כן הנתבע 2 כרגע, אני מזהיר כי ..

[פונה לעזר פון וייזל] מה ? עוד פעם כל המסמכים כל המסמכים שנגלו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אלה המסמכים שביקי? ...

עוד פעם, גילוי המסמכים...
שהמסמכים שבידי מושתמי הם אלו המסמכים שנגלו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שנחתום רק שנייה. [לפרוטוקול] שנגלו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שהותם על ידי הנתבע 1,

הנתבע : בשמי, והוגש גם בשם. בבי אשופט-[לפרוטוקול] וזה הוגש גם בשם ואני מזהיר

עו"ד פון וייזל : אין לי מסמכים אחרים...
ובבי אשופט :

עו"ד פון וייזל : ואין בידי.

שוב מסמן מעבר לזה.

שוב מסמן אחר, אוקי.

לא בידי ולא...
עו"ד פון וייזל :

בבי אשופט-[לפרוטוקול] הנתבע 3 לאחר שהזהר כדי,

מצהיר שיש לי או ב麥כתבים שהסבירו בלי תצהיר, זהו.

עו"ד שלומי : עוד פעם,

בבי אשופט :

מצהיר שיש,

עו"ד שלומי :

בב' השופט: זה הוא אומר, אגמון.

עו"ד שלומי: כן, כן, הוא הוא.

בב' השופט: לא, זה אתה עומדת סתם, לא?

[מדוברים יחד - לא ניתן לחתמלול]

עו"ד שלומי: הוא זה אני.

מה? בב' השופט:

עו"ד שלומי: הוא זה אני.

זהו? בב' השופט:

אתה רגע, אתה מדבר על החברה?

כן. בב' השופט:

אוקיי, על החברה אז זה לא הנتابע...

[מדוברים יחד - לא ניתן לחתמלול]

בב' השופט: אז מה השם עוד פעם,

גרשון. מך דניאל:

גרשון מה? בב' השופט:

דניאל. מך דניאל:

מצהיר בשם החברה. בב' השופט:

או רק שנייה, בסוד, עשינו... אוקיי, זה לא הנتابעים 2 ו-3 אלא 3

באמצעות מך גרשון דניאל. זה 4 פה החברה, אוקיי, פשט הפטוטוקול

התהף. אוו אוקיי. [מזהיד את מך גרשון דניאל בדין] אני מצהיר כי,

מסכים כי התשובות שניתנו במכתבי ייחשו כתצהיר גילוי מסמכים

טען שלומי:

מתעניין.

יבחו בו כתצהיר גילוי מסמכים,

עו"ד שלומי: מטעמי ואין מסמכים נוספים."

ובהמשך לפוטוקול המוקל מאותו מועד:

עו"ד פון דילן:

הנשתי תצהיר גילוי מסמכים בשם שני הנتابעים, ככל שהברי לא מלין ננד הפטוטיקה הוו שanoi

ଉושה בהרבה תיקים אחרים, הנtabע 1 יעמוד ויזהיר שאלו המסמכים שיש בתייך.

בית המשפט:

מבליל לנדרע מטענות החובעת, הנtabעים 2 ו-3 באמצעות מך גרשון דניאל לאחד שהזוזהו בדין

הנתבע 2 לאחד שהזוזהו בדין:

אני מצהיר כי כל המסמכים שגולן בנסיבות תצהיר גילוי המסמכים אשר הותם על ידי הנtabע 1 זה
הוגש גם בשמי ואין ביידי שום מסמך אחר.

מך גרשון דניאל לאחד שהזוזהו בדין:

אני מסכים כי התשובות שניתנו במכתבי ייחשו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי ואין לי מסמכים
נוספים.

עו"ד מזוז:

אני הייב להעיר הערכה לסוד, מוחר בעני הפטוטוקול הוו שהייתה בעני עכשו....

בית המשפט:

ראשיה בית המשפט מקיימים דין ודין בנסיבות בקשות לגילוי ועיוון במסמכים ומענה על שאלונים ובהרבה מאד מקרים בבית המשפט על מנת ליעיל את הדיון אף שوال שאלות שלא נוענו בשאלונים, וכל זאת על מנתקדם את הדיון בתיקים השונים בית המשפט גם צין כי הוא בקש את ההחלטה הנتابעים 2-1-4 מבלתי לגוזע מטענות התובעת במסגרת הבקשות אשר תלויות ועומדות.

עו"ז מזר:

כשבית משפט פנה אל הנتابעים 2 ו-4, בא כוחם.

בית המשפט פונה למך גרשון רזיאל ולנtabע 2:

או מצהירים ומאשרים מה שצין קודם לכן."

אין כל צורך להזכיר מיללים אוזות ההברלים שבין שני פרוטוקולים ועל המשמעות של דברו :
בנסיבות חמורים אלו הימך קצה קצחו של חקרחן!

ז. מעבר לכך, יש להזכיר את האונירה בביבט' ש לעת הדיונים בתיקים אלו, כאשר למעשה עליה בבירור לכל אורך והרב (ובאי כי התובעת אינם עוכבי דין שמופיעים בinati המשפט לא בפעם הראשונה ולא השניה), כי השופט תמיד יצא את רף הסיווע לנחבעים ולמעשה מי ששולט בדיניהם, בהחלתו ובמכלולહילך השיפוטי הם הנتابעים ובכך יותר ונכון לאמור, הנتابעים 2-1 באמצעות בא כוחם-עו"ז עמו פון וויל וא' ביהם"ש !

מאוזה הסתודדות בין ב'cn הגובעים 1 - 2 לבין השופט תמיד עליה תמורה מדאגה. שלא ניתן לפרישה בכל דרך אחרות, פרט לכך שמתקיים קשר אסון (אשר נתקן באמצעות פטילים) אשר יש בו כדי לשבש את החליך השיפוטי שלו ולתוביל לשיפוט מוטט, בעל משואה פניות של ממש ככל הຕובעת, והדברים תווים וועלם בכל דין מחדש, אלא שלאחר חשיפת החקלה הג"ל ברוד גם כיצד ומדווע. ברוד גם. כי הנتابעים 2-1 בעורחות האדיבה של בא כוחם, מטילים אימה על השופט תמיד ועל גורמים נוספים ביבט' עצמוני.

14. המזרב בעורחות חמורות ובין היתוב: הפרה חובת נאמנות של נושא משרת אמן שיפוטית בנסיבות מהמיחות ומחמות; שיבוש הליך משפטי מתנהל ; קשייה קשר לביצוע מעשה מסוג "פשע" בנסיבות מחמיות; שיבוש הליכי משפט על ידי הנتابעים ובא כוחם-עו"ז עמו פון וויל ; זיוף פרוטוקולים בשני תיק ביבט' פעילים (18-03-25501 ; 19-03-25501) ; מתן העזרות שקר ואמרות כזב (הזהרת שקר על ידי השופט מיכאל תמיר ובאי כת הנتابעים) לפרטוקול הדיון (לדוגמא: בוגע לאוֹתָה הסתודדות מיום 2.5.2019 בתיק 19-02-3496-3 ותוכנה); הAZE הנتابעים בדיון שהתקיים ביום 30.7.2020 בתיק 18-03-03-25501) ועוד מעשים המוראים המתוחשים בתיקי מרשת, והכל כדי לסייע לנتابעים שהווים עברייני גונאה וכרכרה מבכרי ארגון פשיעה (עפ"פ פרטומים באינטראקט) גם כלכלי בשיכולם יחידי, הינם ארגון פשיעת סדר ושני קטינים, מזכירה במקצועה מזה כ 25 שנים), את ביתה ואת כספה, ולאחד ששלילה בשידות עם הנتابעים (רכישת קרקע בסך של 1.9 מיליון ש"ח ו- 800,000 ש"ח עבור שירותי בנייה) את מלאה בעסקאות עם הנتابעים, שהמעשייהם אלו יש להוציא גם זיוף מסמך מקראיין ושימוש בו לצורך מחיקת הערת אזהרה.

15. לא ניתן עוד במצב דברים זה לעבור לטדר חיים על הנעשה בתיקי מרשת הוג"ל, ובנסיבות אלו נעשית פניה זו בהתאם לסעיף 12 לחוק יסוד :uschפיטה, אל נבדי, על מנת שתורה על פתיחה בחקירה פלילית בוגר כב' השופט תмир מיכאל ועל העמדתו לדין פלייל !

16. כאמור לעצין, כי נוכח המעשים התומרים, אשר תוארו לעיל על קצה המזלג (וקיימים מקרים בהםים אחרים) במהלך ניהול של תובענות מרשתית ובפרט בתובענה לאכיפת הסכם המכר עמה- 18-03-25501) המציגים

על אונק עובדות ומסקנות מתבקשות. לא ניתן להמשיך ולתכל את ההליך השיפוטי שבין הצדדים דכאן
אבל, שיטקיניט חשש כבר יותר לחתימת משפט ולשבוש הליך שיפוטי בידי שופט מכאן!!!

7. במצב זה, לאור מעשי החמורים של כבוד השופט מיכאל תמייר, שלא מן חנגן שבועעו גם בתיקים
אחרים, אין מקום לפסילת המותב אלא להורות על חקירה ועל העמדה לדין פלילי. אין כל ספק כי כפי
שציגו ים הארוכת' של החמורים אל השופט תמייר מיכאל (וברו שכבור הגינו גם למתובים אחרים
בבימ"ש זה), יגיעו גם למתובים אחרים וזהו יוביל לאותה התוצאה בסופה של יום:

8. כך למשל, ביום הראשון בתיק 18-03-25501 שהתנהל בפני כב' סגן הגשיא שופר יעקב, הוועיר ב"ב
חנובעים 1 – 2 כי הוא ממשרד עו"ד אפרילאט (לו קשרים עסקיים עם שופט עמייה בביים"ש זה – יעקב
אברהם), וכבוד השופט שופר השיב לעוז' עמוס פון וייזל, במלחך היום ב"ש: "ויהי בסדר" וניתן
את תיק לשופט חמין.

9. לא זאת באשר נדרש השופט תמייר לדיןתיק וליתן בו החלטות לפי הדין המחייב, עצק ב"ב הנקבעים
1 – 2 את שמו של סגן הגשיא "שפוף". כל זאת כאשר השופט תמייר נדרש לדין לנבו של עזין
למשל בבקשת החובעת למתן צו מנעה לאسود ניוחוק אספהה פיזית של מים לבית המגורים של
החוובעת שהנקבעים 2-1 ביקשו לנתק (יעזין כי בטרם החלו ההליכים הנקבעים 2-1
אנו הביאו לנישוק אספהה אשמד לבית החובעת שלבטוף הזהובן!)

10. המעשים החמורים והקשים המתודחים בבייהם"ש המתווי מוכן, כמתואר לעיל על קצה המולג, מתייבים
האמת קול זעקה וצעקם וביצוע כל הפעולות הנדרשות מבחן הדין כדי להפסיק מעשים אלו ולמנוע
הישנות והשנץ פגיעתם בהליך השיפוטי, לרבות מתן הוראה לפתיחה הקירה פליליית בנוסח בוגר השופט
תמייר ומثان הגדאות בדבר העמדות לדין על העבירות החמורות המתוויות לעיל.

את הנגע חוללה הנה ואת המורה האמורה יש לרפא ובאופן מוחלט !!! לאמר: חקירה פלילתית של כל
המעודדים בנוסחא. לרבות ובפרט השופט מיכאל תמייר, והעמלה לדין בגין כל המעשים הפליליים החמורים
המרחארים לעיל וכolumbia שעוד בוגדי יתגלו במהלך החקירה

11. יש לעזין, כי במקביל פניה החובעת לביהם"ש עצמו וכבוד השופט מיכאל תמייר וביקשה התייחסותו
שאלות העולות מהסתורודה הشرط תמייר עם בא כת הנקבעים 2-1, עוז' עמוס פון וייזל, וכן, טענה, כי
בנסיבות העניין יש "להקפיא" את כל ההליכים בתיק עד לבירור מלא, סופי ומוחלט של הטענות דלעיל,
אשר מגובנות במסמכים, ובהתאם טענות המורה וקשות אלו, אל לו לモותח לחפשך ולתכל את התקין,
באמור, כאשר החלטות המותח ניתנות תוך שימוש לרעה ופסול בסמכיותו, והזין מחוזות מחלוקת
בפ"ס, בטלות מעיקור.

22. בנסיבות העניין ולאור מכלול טענותינו והעובדות לאשורן, ניכר כי המזובר במקרה קשת בו מבריעים פשוטים פליליים ע"י כב' השופט תמי' (ולא רק הוא). משכן, הנך מתבקש להורות על פתיחתת של חקירה פלילית ועל העמדתו לדין של השופט תמי', בהתאם לتوجيهות החקירה.

23. למען זההירות בלבד ומחשש שما שיקולים פוליטיים כאלה ואחרים עשויים להטעיבם להם במסת השיקולים בנוסחא, הרי להודיעך כי מרשותו הנחתה אוטי לנוקוט בכל ההלכים החוקיים העומדים לדרשותה בוגר השופט מכאל תמי' ועהרו הנטבעים בתק מסותי, היה ותשובה לא התקבל בתוך 7 ימים.

24. אין באמור זה או באי דאמור כדי לפגוע ו/או כדי לגורע מטענות ו/או מזכירות מרשותי ו/או מבאי כוחה.

בכבודך וגביה,

עו"ד עוזי הוכחהאדור

ראש ממשלה ישראל - מ"מ ביניימן נתניהו, ח"כ
משרד ראש הממשלה, קריית בן גוריון, בניין ג', ירושלים
נשלחה בדוא"ל Bnetanyahu@Knesset.gov.il; בפקס (טל': 02-5605000 ; 02-6496659)
(טל': 05-6109898)
מנכ"ל משרד ראש הממשלה, מ"מ מרד דונן פרץ - בטרם הגשת עזירה גם נגד הכנסת ישראל בעניין חמור זה
בוגר השופט מכאל תמי'
משרד ראש הממשלה, קריית בן גוריון, בניין ג', ירושלים
נשלחה בדוא"ל Pmoh@pmo.gov.il ; בפקס (טל': 02-6496659 ; 02-5605000 ; 02-6546700) (טל': 02-6546700)

שר המשפטים, מ"מ אביה זיסנקרואן ח"כ
מרה, צלאח א-דין 29, ירושלים, 9711052
נשלחה בדוא"ל : sar@justice.gov.il ; בפקס (02-6285438) (טל': 02-3925527) ; ובמסיריה אישית

ראש הכנסת קריית בן-גוריון ירושלים, 9195016
בבז"ר
בשכנן הכנסת קריית בן-גוריון ירושלים, 9195016
נשלחה בדוא"ל yor@knesset.gov.il ; בפקס (02-6496193) (טל': 02-6753444) ; ובמסיריה אישית

ז"ר חוקalicיציה, טגן יוו"ד ראש הכנסת יוו"ד סיעת הליכוד מד מכלוף מיקי זוהר - בטרם הגשת
פזרן ומנגד הכנסת ישראל בעניין חמור זה בוגר השופט מכאל
בשכנן הכנסת קריית בן-גוריון ירושלים, 9195016
נשלחה בדוא"ל mzohar@knesset.gov.il ; ובמסיריה אישית

牒 בעקב אמדינית, מ"מ מתגייזו אוגולדמן - בטרם הגשת עזירה גם נגד הכנסת ישראל בעניין חמור זה בוגר השופט
מכאל תמי'
מזה"מ מזכיר המדינה 2, ת.ה. 1081, ירושלים 1001016
נשלחה בדוא"ל [Ombudsman@mevaker.gov.il](mailto>Ombudsman@mevaker.gov.il) ; בפקס (02-6529322) (טל': 02-666500)
ובמסיריה אישית

המשנה לפרקטיות המדינה לעניינים פליליים, פז"ר שלמה (מומ) לberman
כו"ה, צלאח א-דין 29, ת.ה. 29029 49029 ירושלים
נשלחה בדוא"ל Criminal-deputy@justice.gov.il ; state-attorney@justice.gov.il ;
בקס (02-6467006) (טל': 073-3925666) ; ובמסיריה אישית

מנה"ג בית המשפט ד"ר גיאל מזרל, שופט
כו"ה נשרים 22, גבעת שאול, ירושלים, 9546436
נשלחה בדוא"ל univot@court.gov.il ; בפקס (02-6513191) (טל': 02-7480000) ; ובמסיריה אישית

תוגה-2

ל-ט-ט-ט-ט

ת.א. 25501-03-18
בנוי בב' חס': מיכאל תמי^ן
בקשה מס':
קבוע ליום: 10.1.2020 בשעה 9:00

בבית המשפט המתוּך
רכבּוֹן - לוֹד

המבקשת: הגבר שרות קילקר ת.ג.
ע"י ב"כ עוזה"ד עוזר הוכחה זו
מרחוב החשמונאים 88, ח"א
טל': 153-544-774-047 ; פקס: 03-6242015
להלן: "נתבעה"

נ ג ד -

- המשיבים:
1. מר צובד ניסים גלום ת.ג.: 058815259
(להלן: "נתבע 1")
2. מר נעם עובד ת.ג.: 032199473
(להלן: "נתבע 2")
שניות בנסיבות ב"כ עוזה"ד אשר אפליאט ו/או פור' צמוס פון וייזל ואה'
מרח' גולדה מאיר 3, פארק המדי, נס ציונה
טל: 08-9364441 ; פקס: 08-9363938
3. חברות הבניה של ייזום ובנית איבות (2016) בע"מ ת.פ.: 51-545145-8
בנסיבות מהלה באותם מודדים מר חיים אגמון ת.ג.: 55303390
בנסיבות ב"כ עוזה"ד גולן שלומי
מרח' היצירה 3, רמת גן
(להלן: "נתבעת 3")
טל: 03-6498864 ; פקס: 03-7524010

4. מר חיים אגמון ת.ג.: 55303390-7
ע"י ב"כ בן מאור ו/או גלית ברונשטיין ואה'
מרח' דיזנוף 50, תל אביב
(להלן: "נתבע 4")
טל: 03-5281554 ; פקס: 03-5281556

בקשת הבהיר

1. כפתה דבר, הח"מ (ולא רק הח"מ) מעולם לא סברו כי תוגש בקשה בהברה שכזו, אך לאור מעשי מותב זה ומעשיו הנتابעים ועווריהם, ולאור הריאות הניסبة הדרגות המוצטבות בתיקי התובעת, המועלות על לחשד סביר וכדי רף של וודאות (ראה לעניין משקל הריאות הניסبة המוצטבות ע"פ 03 / 9372 עמות פון וייזל נ' מדינת ישראל), כי מותב זה וגורמים אחרים נספסים בתחום כוחלי בית המשפט מסוימים לנتابעים ללא הרף במידה לשבש הליכי משפט ולמנוע הליכי משפט תקין, כשהם בוגרים לקבוע בסעיף 6 לחוק יסוד השפיטה, מטה משפט בצד ובניגוד לכל דין ולשלל הישר אף ממשבש הליכי המשפט במידה לרבות באמצעות מתן החלטות המתבססות על ממצאים עובדיים שגויים שאין להם אחיזה בנסיבות העובדתית והמשפטית, וכי שמותב זה ציין בדיון שהתקיים בתיק זה ביום 30.7.2020 על דברי הח"מ הנ"ל (מתן החלטות המתבססות על ממצאים עובדיים שגויים שאין להם אהייה מציאות עובדתית ומשפטית) תוך כדי שמותב זה העיר הערתו לטענה זו השיב עם חיקון "אבל מתכו על ידי בית משפט העlion". הרי שבנסיבות אלו "לא ניתן עוד לשוטך" ולראות מעשי מותב זה, בתקינו נושא משפט אמון שיפוטית בתיקי התובעת שמשמעותו לרעה בסמכיותו ופועל מיד ברגע התובעת ועוד כשהיא הקורבן בסיפור הענום מול הנتابעים.

2. רף של מעשים חמורים מאוד אלו של מותב זה, בא לידי ביטוי בין היתר בהסתודדות שקיים מותב זה עם הנتابעים 2-1 בנסיבות בא כוחם בדיון שהתקיים ביום 2.5.2019 בתיק 3496-02-19, כshawla

תתקי התיבעת, כי בין הנتابעים לבין בית המשפט נכללה עסקה מפוקפקת בה מותב זה וגורמים אחרים בcourtroom המפט מסיעים ללא הרף לנتابעים ובפרט לנتابעים 2-1, אשר על כן, כב' ביהם"ש נדרש ליתן הסבר עם מי בא כח הנتابעים 2-1 "סגור" "דיל" מפוקפק להטאות משפט ולפוגע בהליך המשפט ולשבש הלבי המשפט ? וכן, מותב זה נדרש להסביר עם מי מותב זה נדרש לבורר תוכן "העסקה שנסגרה" עם הנتابעים 2-1 באמצעותם באיזו כוחם ?

3. בנסיבות אלו, הרי שהחלטות בית המשפט אשר ניתנו תוך שימוש לרעה בסמכויות מותב זה, הינן VOID, בטלות מעיקן, משכך. יש תחילת לבורר ובטרם מתן כל התייחסות לכל החלטת בהם"ש נכבר זה, ובטרם יוגשו ראיות התיבעת כולל החזיות "לבית המשפט ולצוותו" כשהוא ברור מי אותו צוות של בהם"ש, האם בצוות זה נמנים גורמים אשר הנتابעים 2-1 סגור עמו את הדיל ? האם באיזה הנتابעים 2-1 נמנים בצוות בית משפט זה ? : אם מי הנتابעים 2-1 (באמצעות באיזו כוחם ו/או איזוים) טగיז את אותו "דיל" עם בית המשפט ו/או מי מצוות בית המשפט, אותה עסקה למנוע להכשל תביעות התיבעת ? ; עם מי נדרש מותב זה על פי הוראות באיזה הנتابעים 2-1 לבורר תוכן ופרטיה עסקה מפוקפקת שנכרתה עם הנتابעים ?

4. בנסיבות חריגות (בלשון המעטה) של תיקי התיבעת ומעשי מותב זה ואחרים, ומעשי הנتابעים ועחריהם, יצירין למען הזהירות בלבד, כי אין כאמור ו/או באיזה אמור כדי לפגוע ו/או כדי לגרוע מטענות ו/או מזכורות.

נותם אלקטרוני

עודד הוכהאזר, עו"ד
ב"כ התיבעת

בוגר-3

ל-3-11-19

ו' סלו תשפ"א, 20/11/2020
בקשה 115 בתיק 25501-03-18
شو' מיכאל תמייר

1. מבלתי שתשתמע קביעת עמדת מתבקשים עדמת ב"כ המשיבם, כמקובל, וזאת תוך 7 ימים מהמצאה כדין של הבקשה לידיהם באחריות ב"כ המבוקשת.
2. בשלב זה, לא מצאת מקום לעיבוב הליכים.
3. משימה למתן החלטה בהתאם.

*** נתפס דיגיטלי ***

תא 18-03-01-25501
בפני בכ' האש': מיכאל חמייר
בקשה מס': _____

בבית המשפט המודולרי
מרצד- לבן

המבקש: הаг' שריית קלקר ת.ג. 038985354
ע"י ב"כ עוזה'ד עודד הוכהאו
מרחוב החשמונאים, 88, ת"א
טל': 153-544-774-047 ; פקס: 03-6242015
ללהלן: "התובעת"

- ג נ 7 -

(להלן: "נתבע 1")
1. מר עובד ניסים נועם ת.ג: 058815259
2. מר ניזעם עוזה'ד ת.ג: 032199473
(להלן: "נתבע 2")

שניהם באמצעות ב"כ עוזה'ד אשר אפריאט ו/או עוזה'ד עמוס פון וייל ואה
מרה' גולדה מאיר, 3, פארק המרע, נס ציונה
טל': 08-9363938 ; פקס: 08-9364441

3. חברתabit של לייזום ובנית איכות (2016) בע"מ ת.פ: 8-51-545145-5
באמצעות מנהלה באמצעות מונדים מר חיים אגמון ת.ג: 55303390:
באמצעות ב"כ עוזה'ד גולן שלומי
מרה' היירה, 3, רמת גן
טל': 03-7524010 ; פקס: 03-6498864
(להלן: "נתבעת 3")

4. מר חיים אגמון ת.ג: 55303390
ע"י ב"כ בן מאור ו/או גלית ברונשטיין ואה
מרה' דיזנגוף, 50, תל אביב
(להלן: "נתבע 4")
טל': 03-5281554 ; פקס: 03-5281555

בקשה בהולה להורות על עיבוב כל הליכים בתיק

כבי' ביהם"ש מתבקש להורות לאלתור, באופן בהול ומידי, על עיבוב כל הליכים בתיק זה (לדברות מתן החלטות, הגשת תצהירם, קיום דיןוני הוכחות, גילוי מסמכים ועוד), וזאת עד למיצוי מלא של בירור וחקירות כל החשדות הקבועים העולים כנגד מוחב זה (וכנגד גורמים נוספים במערכת המשפט), כמפורט בקשה זו ובכתב שנשלח לייעץ המשפט למשלה, אשר נדרש להורות על פתיחת תקירה והעמדה לדין פלילי של מוחב זה.

ונלאה נימוקי הבקשה

1. כפתה דבר, הח"מ (ולא רק הח"מ) מעולם לא סבר כי תוגש בבקשת הבהרה שכזו, אך לאור מעשי מותב זה ומעשי הנتابעים וухודיהם, ולאור הריאות הרבות המצתברות בתיקי התובעת, המועלות מעלה להסדר סביר וכדי רף של ווראות (ראא לעניין משקל הריאות הנסיבתיות המצתברות ע"פ 9372/03 עמות פון זיל נ' מדינת ישראל), כי מוחב זה וגורמים אחרים נוספים בתוך כותלי בית המשפט מסייעים לנتابעים ללא הרף במידה לשבש הליני משפט ולמנוע הליני משפט תקין, כמשמעות זה בגיןו לקבוע בסעיף 6 להוק יסוד השיפיטה, מטה משפט במויד ובניגוד לכל דין ולשלל הישר אף משבש הליני המשפט במויד לרבות באמצעות מתן החלטות המתבססות על ממצאים עובדיים שוגרים שאין להם אחיזה בנסיבות העוררתית והמשפטית, וכי שמותב זה ציין בחרק בדין שהתקיים בתיק זה ביום 30.7.2020 על דבריו הח"מ הנ"ל (מתן החלטות המתבססות על ממצאים עובדיים שוגרים שאין להם אחיזה מziaiot utobdutit vemespetit) "...אבל נתמכנו על ידי בית משפט העליון".

2. בנסיבות אלו ולאור המעשים הקשים והחרשות הכבדים שיתוארו להלן בבקשת זו ובמכתב לירעם"ש "לא ניתן עוד לשוחק" ולא ניתן שלא לדאות במשיח מותב זה. בתפקינו כנושא משרת אמון שיפוטית בתיקי החובעתה. שימוש לרעה בסמכויותיו ופעולות שנעשות מזיד כנגד החובעת כדי לסקל את יביעתה ואת תביעתה, בעוד היא הוכרבו בסיפור העוגם מול הנتابעים.
3. רף של מעשים המורים מאד אלו של מותב זה, בא לידי ביטוי בין היתר בהסתודדות שקים מותב זה עם הנتابעים 1-2 באמצעות בא כוחם בדיון שהתקיים ביום 2.5.2019 בתיק 3496-02-19, כשהסתורדות זו (אשר תומלה מתוך הפרטוקול המוקלט) עולה, כי בין הנتابעים לבין בית המשפט נכרתה עסקה מפוקפקת, במסגרת מותב זה וגורמים אחרים בבית המשפט מסיעים ללא הרף לנتابעים ובפרט לנتابעים 1-2.
4. זו לשון אותה הסתודדות, שעל עצם קומה הזר ומתריע וטוען ה"מ מאז יום 2.5.2019, בכל דין ודין, כאשר המשיבים מצידם הוכיחו טענה זו למען דרך של פגיעה ב厴קשת ובאי כוחה (שבכicol טרענים טענות לגבי דבריהם שלא היו ולא נבראו) :

עו"ד פון וייזל:	אני רק בשולג ...	26
אתה לא נותן, אני פשוט לא מתקrab בשבלך		27
תשאל את צוק/שוק כמו שגרנו,		28

8

info@irecord.co.il 050-7770734 נס 6745615 IRECORD אשרון 17 א"ח

תביעה 3496-02-19

תען לה חוותות בכיף זה בסדר

כבי השופט:	בצדך, אונן	1
עו"ד הוכחה זו: אדרוני אם אפשר לדעת מה כרגע הוא אמר		2
הוא אמר, או לא? שאלת את זה וזה חזר שים לנו בדף הרכז		3
אתכו מצלב טבו איילן, אבל סוף לא		4
עו"ד פון וייזל: נכו		5
כבי השופט: ויתכן מצב שkn איילן, אבל כתת לא		6
כבי השופט:		7

בנק יזרעאל, כי לאחר ארבעה חודשים, בתנאי לתקן כתוב תביעה, חייב ביהמ"ש את המבוקשת בתשלום תשלום של 50,000 ש"ח + הפקודת ערבות (לפי בקשה שנותרנה בע"פ) בסך של 50,000 ש"ח נוספים ובסך כולל חיוב בהפקודת ערובה בתקין נוסף המתווך בין הצדדים בסך של 25,000 ש"ח נוספים. וכל זאת

5. שיפור מתחם ו/או מעגנים של שחיטה כלפי ביזור מזד המשיבם ו/או מי מהם, על מנת לטפל בזבוקה חזקה ונספים אשר מניעים תזרע לחזירים בסך כולל כ- 200,000 טן !! !

הביעות של המבוקש לפגוע בליך // נס שפטן, 1977 – 1977-1.

6. בקר און כן, ואין זה שימוש לאיזו עבריה ולאיזה סוג של עבירה פלילית זיהוס את הדברים, המעשיס (אשר נעשהים במאזיד וחותן שימוש לרועה בסמכויות בהםמ"ש) עלולים כדי שיבוש ממש ויקצוג של הליך שיפוטי

7. מוחנחל ופגיעה חסדרת קודם בוכויזיתיה של המבוקש עלהם לא ניתן עוד לעبور בשתקה. לא זו אף זאת, אם יסביר הקוורא כי זהו המעשה היחיד הנען כagger מותב זה, יזבאו להלן דוגמאות נוטפות, אשר אם קיודם בכך ניתן היה לפרשן לכך או לכך ולא היה בהן כדי "אקטוז מעשן", אזיicut – לאחר שהסתובב כי נרקמה קונניה ונקשר קשר לאזרחי שיבוש האלץ השיפוטי – לא ניתן עוד ליתן להן

בכל התייחסות או פרשנות אחרת :

א. דינני ביהם"ש עד בה הוקלטו בזום, לפי היתר שניתן ע"י מוחב נכבד זה, ולא מבלי שהוא מזכיר בפי המבוקשת קשייט ומהמודעות עקב בקשותיה להקלשות הדיניטים, כאשר ההקלשות כולן נמסרו למזכירות ביהם"ש כדין, אולם משום מה קובע ביהם"ש, כי ההקלשות לא הופקדו בתיק, ולאחר מכן ביהם"ש גם הופקדו, ומכאן "לפצע" אותן הקלשות, אולם למעשה הקלחת הדין מיום

2.5.2019 ולآخر مكان ביהמ"ש אישר הפקחתם במקבילות ביהמ"ש.
ובאן ושאל: כיצד זה שודוקא אותה הקלטה מיום 2.5.2019, אשר במסגרת אותה הסתורנות
הנ"ל – נס – ארכיאולוגית לאחר שהופקדה בדיין?

בשיטה, נאלצה המבוקשת להפקיד אותה הקלטה מיום 2.5.2019 בנסיבות בהמ"ש מס' פעמים לא בין יוציאין, כי עקב החלטות של ביהם"ש בנוסא זה, אשר אין תואמות את המציגות ואת המציג פליליית, וולמה לו מה שפונה לו.

מבוטל: מודולו הדריך את התפקיד ל"חטני" לאזרוח, וזה מבלי שהזגשה כל בקשה בנושא.

ב במקביל, "יד נעלמה" הפכה את תחתייך ל"וילס" ("וילס", אוניברסיטת וילס, גלוסטשייר, אנגליה).

25. אורות ייד ועלמה" ביבם"ש גולמה לבן של אחר הנשת בתבי האגנה המזקנים מטעם המשיבים.

מחלוקת כתבי הגנה מתיק ביהם"ש היו מעשה חמור, והוא מהוות עבירה פלילית (סעיפים 242; 267 לדוגמה) והוורדר מعتبرת "עת המשפט" כתבי ההגנה אמוקו"ם שי הולך וגדל.

העונשין; סעיף 2, 6 לחוק המוחשבים אך לא רק ב-

ולאשר החלו החרם לנטות ולבדוק נושא זה באמצעות הנהלת המוכירויות (ז' גב' שם, א').

הנראה של יום שאנן הבדיקה בוצעה באמצעות מחשב של פקידה במזביה

ובמחלוקת שלם, אלא שلتענזה לא יתכן שאוותה פקידה בצעוד את המתקינה

הוביל בטעינה אג ציינית במחאלך השיזחה כי בדיקות מקרה חמוץ זה של מחיקת צבאות

הנִּזְבָּחַת בְּלֵבָבָךְ וְהַמְבִין יָבִין

תזהגנה יונדרל עלאגין, קדמיהה עלי מהמיין יונן ?

ד. ביהמ"ש מוציא רשות ידו החלטות ובהן מצוי עובדה שנויותם. ובאשר עצמת ביהמ"ש עם טענה זו השיב לChuck בזיהוק כי ממצאים אלו "ונתמכו ע"י" ביהמ"ש העלון" (לאחר שערעוריהם שהוגשו על החלטות אלו נדרשו).

מפתח תוקול חזין המתומלט מיום 30.7.2020 בתיק 25501-03-18 ובעצם הלשון בעמ' 46

לפרוטוקול המתומלט:

1	ש"ץ הוכחהארך אודוני, אני רוצה להתייחס.
2	בב' השופט: אנכני, בבקשתו כן,
3	עליך הוכחהארך: חשוב לנו להתייחס לכל טענה וטענה מטענות חבירך וזאת לאור החלטות בית משפט
4	קדומות שנשענו והתבססו על טפסטים שונים,
5	בב' השופט: אז תטexo לך דן נת פטפט עליון

ה. ביהמ"ש קיים "משפט זוטא" בבקשתו לטילוק על הטף מטעם המשיבים משך כ – 8.5 חודשים תמיימים, במטרותם לאפשר זקירה של המשיבים (מגיש הבקשה), למען המשיב 1. למחרת לעומת זאת, כי גם שהבקשה נדרשת, בוגוד להחלטות הנינוחות נגד המבוקש, לא חוויבו המשיבים לפחותין, כי אגם שהבקשה נדרשת, בוגוד להחלטות הנינוחות נגד המבוקש, לא חוויבו המשיבים בהוצאות כלשהן !

ה. ביהמ"ש נמנע פעמי אחד פעמי ממתן החלטות לגילוי ועין במסמכים נגד המשיבים, משך למעלה שהח"מ מעיד על כך לביהמ"ש, ביהמ"ש פונה לקבלו אותן החלטות מפי המשיבים עצם, תוך שמהלך הדברים ניתן גם להיווכח כיצד ביהמ"ש מסיע למשיבים ומוסיף על ההחלטה מפי המשיבים עצםם.

לאלו מהפרוטוקול המתומלט. בו ניתנו ההוראות בעניין גילוי המטענים מפי ב"כ המשיבים ולאחד שזכה מעד על כך לביהמ"ש, ביהמ"ש פונה לקבלו אותן החלטות מפי המשיבים עצם, תוך שמהלך הדברים ניתן גם להיווכח כיצד ביהמ"ש מסיע למשיבים ומוסיף על ההחלטה לפרוטוקול, וכךilo היה בא כוחם :

"בב' השופט: [לפרוטוקול] מבלי לגרוע מטענות התובעת, הנتابעים 2 ו-3 לאחר שהוזרו כדין, [פונה לנتابעת] תקומו שנייה 2 ו-3. [מצהיר אותן בחוק] אני מזהיר אתכם לומר את האמת ורק את האמת אחרת תהיו צפויות לעונשים...[לפרוטוקול] כן הנtabע 2 ברגע, אני מצהיר כי .."

[פונה לעו"ץ פון ויזל] מה ? עוד פעם כל המסמכים עוז"ץ פון ויזל: כל המסמכים שגלו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אלה המסמכים שביבי...
ביב' השופט: עוז פעם, גילוי המסמכים...

עוז"ץ פון ויזל: שהמסמכים שבידי מרטשי הם אלו המסמכים שגלו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שנחתום

ביב' השופט: רק שנייה. [לפרוטוקול] שגלו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שנחתום על ידי הנtabע 1,

עוז"ץ פון ויזל: הנtabע 1 בשמי, והוגש גם בשם.
ביב' השופט: [לפרוטוקול] זה הוגש גם בשם ואני מצהיר

עוֹזִיף בּוּן וַיְזַלְלָה אֵין לִי מִסְמָכִים אֶחָדִים...
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: וְאֵין בְּדִין,
עוֹזִיף בּוּן וַיְזַלְלָה שָׁוָם מִסְמָךְ מַעֲבָר לֹהֶה.
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: שָׁוָם מִסְמָךְ אֶחָר, אָוְקִי.
עוֹזִיף בּוּן וַיְזַלְלָה לֹא בְּידֵי וְלֹא...
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: [לְפָרוֹטוֹקוֹל] הַנְּתַבָּע 3 לְאַחֲרַ שְׁהוֹזָהֶר כְּדִין,
עוֹזִיף שְׁלוּמִי: מַצְהָיר שְׁלִישִׁי לְאֵן בְּמַכְתָּבִים שְׁהַשְׁבָּתִי בְּלִי תְּצָהֵיר, זֶהוּ.
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: עַוד פָּעֵס,
עוֹזִיף שְׁלוּמִי: מַצְהָיר שְׁלִישִׁי,
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: זֶה הוּא אָוְמָר, אָגְמוֹן.
עוֹזִיף שְׁלוּמִי: כָּן, כָּן, הוּא. הוּא.
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: לֹא, 3 זה, אַתָּה עַומְדָתָם, לֹא?
[מְדֻבְּרִית יְחִידָה לֹא נִתְּנוּ לְתַמְלִיל]
עוֹזִיף שְׁלוּמִי: הוּא זה אֵינוֹ.
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: מַה?
עוֹזִיף שְׁלוּמִי: הוּא זה אֵינוֹ.
עוֹזִיף מַזְדָּה: הוּא 3.
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: אָה. רְגָע, אַתָּה מַדְבֵּר עַל הַתְּבִרָה?
עוֹזִיף שְׁלוּמִי: כָּן.
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: אָוְקִי, עַל הַחֲבָרָה אֵן זה לֹא הַנְּתַבָּע...
[מְדֻבְּרִית יְחִידָה לֹא נִתְּנוּ לְתַמְלִיל]
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: אֵז מַה הַשָּׁם עַוד פָּעֵם,
מִר דְּנִיאָל: גְּרָשָׂוֹן.
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: גְּרָשָׂוֹן מַה?
מִר דְּנִיאָל: דְּנִיאָל.
עוֹזִיף שְׁלוּמִי: מַצְהָיר בְּשָׁם הַתְּבִרָה.
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: אֵז רְקָשָׁה, בְּסָדָר, עֲשִׂינוּ. אָוְקִי, זֶה לֹא הַנְּתַבָּע 2 וְ3 אֶלָּא 3
בְּאַמְצָעוֹת מִר גְּרָשָׂוֹן דְּנִיאָל. זֶה 4 פָּת הַתְּבִרָה, אָוְקִי, פְּשׁוֹט הַפְּרוֹטוֹקוֹל
הַתְּהִפְךָ. אֵז אָוְקִי. [מַצְהָיר אֶת מִר גְּרָשָׂוֹן דְּנִיאָל בְּדִין] אֵני מַצְהָיר כֵּן,
עוֹזִיף שְׁלוּמִי: מִסְכִּים כִּי הַתְּשׁוּבּוֹת שְׁנִיתָנוּ בְּמַכְתָּבִי יִתְשַׁבּוּ בְּתְצָהֵיר גִּלְוִי מִסְמָכִים
מִכְעָמִים.
כִּי, הַשׁוֹפְטָה: יִיחַשְׁבּוּ בְּתְצָהֵיר גִּלְוִי מִסְמָכִים,
עוֹזִיף שְׁלוּמִי: מִכְעָמִים וְאֵין מִסְמָכִים מַסְפִּים."

וּבְהַשְׁוֹואה לְפָרוֹטוֹקוֹל הַמּוֹקֵל מִאוֹתוֹ מַוְעֵד:
עוֹזִיף בּוּן וַיְזַלְלָה:

הגשתי תצהיר איגלו מסמכים בשם שני הנتابעים, ככל שחברי לא מLIN נגד הפרקטיקה
זו שאני עושה בהרבה תикиים אחרים, הנtabע 1 ימוד ויצויר שאלה המסמכים שיש
בתיק.

בית המשפט:

מגלי לגורוע מטענות התובעת, הנtabעים 2 ו-3 באמצעות מר גרשון דניאל לאחר
שחזרתו מדין:

הנtabע 2 לאחר שחזרו בוחוק:

אני מצהיר כי כל המסמכים שנלו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אשר חתום על ידי
הנtabע 1 זה הוגש גם בשמי ואין ביידי שום מסמך אחר.

מר גרשון דניאל לאחר שחזרו בדין:

אני מסכימם כי התשובות שניתנו במקتابתי ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי ואין
לי מסמכים נוספים.

עו"ד מזוז:

אני תuib להעיה הערה לטדר, מוזר בעיני הפרוצדורה זו שהייתה בעני עכשו....

בית המשפט:

ראשות בית המשפט מקיימת המונ"ז דיוונית במסגרת בקשות לגילוי ועינוי במסמךדים
ומענה על שאלונים ובהרבה מאד מקרים בית המשפט על מנת ליעל את הדיוון אף
שאלא שאלות שלא נוענו בשאלונים, וככל זאת על מנת לקדם את הדיוון בתיקית השוגרת
בית המשפט גם ציין כי הוא ביקש את הצהרות הנtabעים 2 ו-4 מבלי לגורוע מטענות
התובעת במשפטן הבקשות אשר תלויות ועומדות.

עו"ד מזוז:

בשביתת משפט פנה אל הנtabעים 2 ו-4, בא כוחם.

בית המשפט פונה למך גרשון דניאל ולנתבע 2:

אננו מצהירים ומאשרים מה שצווין קודם לך".

ואין כל אורך להזכיר מיליט אוזות התבזבזים שבין שני הprocotokolists ועל המשמעות
של הדבי ! במשמעותם אלו הרים קצת הקורתן בלבד :

מעבר לכך, יש להזכיר את האוזינה ביהם"ש לעת הדינאים בתיקים אלו, כאשר למעשה עליה
בידור לכל אורך חוויך (וחח"מ אינו עו"ד שמופיע בבחוי המשפט לא בפעם הראשונה ולא השניה),
כ"ביהם"ש מסיע בזרי הנtabעים ולמעשה מי שלולט בדיונים, בהחלפות ובכלל הליך השיפוטי
הם המשיבים וב"כ זיוהר נבן לאמור, ב"כ המשיבים 2 ו-1 ולא ביהם"ש !

מאותה הסתוזדות בין ב"כ המשיבים 1 ו-2 לבין ביהם"ש עליה תמונה מדאגה, שלא ניתן לפרשה
בכל דרך, פרט לכך שמתיקים קשר אסור (אשר נתמן באמצעות פסולים) אשר יש בו כדי
לשגב את ההליך השיפוטי כולם ולהוביל לשיפוט מוטה, בעל משוא פנים של ממש כלפי

- המבקשת, והדברים חזויים וועלם בכל דין מחדש, אלא שלא לאחר חשיפת החקלה הניל' ברור גם ביצד ומהזע. וברור גם, כי המשיבים 2-1 בעורו האדיבה של בא כוחם, מטילים אימה על מותב זה ועל גורמים נוספים בbijham"ש עצמן.
8. המזכיר בעירות/amorah בין חיתר, של שיבוש הליך משפט, קשייה קשור לשיבוש הליכי משפט, זיהוף פרוטוקול שיפוטי, אמירות כוב מטעם המותב לפופוטוקול הדין (לידוגמא: בוגר לאותה הסוגיות והזונה; החלטות הנתקיימים ביום שנותקם ביום 30.7.2020 ועוד), והכל כדי לסייע לעברינאים חבר משפחתי פשוט, וארגון פשיעה כלכלי, לא כולל מאות המבקשת את ביתה, לאחר שלילה עבורה את מלאה התמורה והערת אותה שהיתה רשותה לטובתה נמקה באמצעות שימוש במסמך מזויף !!!
9. לא ניתן עוד במצב דברים זה לעבור לסדר היום על הנעשה בתיק זה, ובנסיבות אלו נעשית במקביל להנחתה של בקשה זו פניה סדרה אל היועץ המשפט לממשלה, בהתאם לסעיף 12 לחוק יסוד:
- השפיטה, על מנת שיזורה על פניהה בחקירה פלילית נגד מותב זה ועל העמדתו לדין פלילי !!.
10. למעשה לצין, כי נוכח חמעשים החמורים בתיק זה, אשר תוארו לעיל על קצה המזלג (וקיימים מקרים רבים אחרים במהלך נזהלו של מתיק המצביעים על אותן עובדות ומסקנות מתחקשות), לא ניתן להמשיך ולנהל את ההליך השיפוטי שבין הצדדים דכאן מבלי שיתקיים חשש;cבר ביותר להטילת משפט לשיבוש הליך שיפוטי בידי שופט מכחן !!!
11. במקרה דברים זה, גם אין מקום לפטילת המותב (בשלב זה של הדברים), שכן אין כל ספק שכפי ש"הגינה ידע האזרכה" של המשיבים אל מותב זה (ובורור שכבר הגיעו גם לモוחים אחרים בbijham"ש זה), יגיעו גם לモוחים אחרים והורור יוכל לאוთה התוצאה בסופה של יומם !!.
- במשל, בדין ראשון בתיק שהחלה בפני כב' סגן גנשא שופר יעקב, והוא ב"כ המשיבים ב"ה המשיבים כי הוא ממשוד עזה" אפריאט (לו קשרים עטקיים עם שופט עמית בbijham"ש זה – יעקב אברהム). השיב לו bijham"ש: "יהה בסדר" וציתב את המתיק למותב זה.
- לא אחות כאשר נודש בבי' המותב לדון בתיק וליתן בו החלטות לפי הרין חמיה, אך ב"כ המשיבים 1-2 את טמו של סגן גנשא "שפפר". כל זאת כאשר המותב נדרש לדון לגופו של עניין למשל בשאלת מתן צו מצעה לאסור ניתוק אספה פיזית של מיט לבית המגורים של המבקשת !!.
- 12.amusim החמורים והקשים המתרחשים בתיק זה מחייבים הקמת קול ועקה וצעקה וביצוע על הפעולות הנדרשות מכך הדין כדי להפסיק מעשים אלו ולמנוע הישנות והמשך פגיעתם בהליך השיפוטי ולא רק.
13. המבקשת טוען, כי בנסיבות העניין יש "להקפיא" את כל ההליכים בתיק עד לבירור מלא, סופי ומוחלט של טענות דלעיל, אשר מגובות במסמכים, ובהתאם טענות חמזה וקשה אלו, אל לו לモותב זה להמשיך ולנהל את התקיק. כאמור, כאשר החלטות מותב זה ניתנות תוך שימוש לרעה ופסול בטעמאות,
- והין מהוות החלטות "סיד�", בטלות מעיקרן.
14. אשר על כן, מבקש להורות על עיכוב כל ההליכים בתיק זה, וביטול הדייניות הקבועות בתיק, הכל כמפורט בדישה הבקשה.

נחתםALKTORONI

עדד הוכהוזר, עו"ד
ב"כ התובעת

נוּגָה-



XY-190



בבית המשפט העליון בשבתו בבית משפט גבוהה לצדק

בג'י'ז 5204/20

כבוד השופט ני סולברג
כבוד השופט ג' קרא
כבוד השופטת יי וילנרד

לפניכם

1. עו"ד עוד הוכחה זו
2. עו"ד רון מזור
3. גבי שרית קילקר ראובן

העוטרים:

TAN

1. כניסה לישראל ה-23
2. יזיר כניסה לישראל

המשיבים:

עהירה למתו צו על-תנאי

העותרים 1-2 בעצמן

בשם העותרים:

פסק דין

השופט ני סולברג:

עתירה למתן 9 צוועים על-תנאי, להוראות למשיבים – כניסה לישראל והיושב בראשה – קבוע בחוק הגדרות למוגנים 'משפט צדק', 'הטיהת משפט' ו'הכרת פנים'; קבוע בחוק כי 'הטיהת משפט' ו'הכרת פנים' הן עבירות פליליות שעונש בדין; קבוע בחוק כי 'הכרת פנים' תהווה עילה לפсалות שופט; קבוע בחוק כי מועמד לשפיטה יעבור טרם כניסה לתפקיד בדיקת פוליגרפ; קבוע בחוק כי כל דין בבית המשפט יוקלטו ויתומלו; קבוע בחוק כי שופט שפרש או הופסקה כהונתו לא יוכל לשמש 'שופט עמידה'; קבוע בחוק כיrecht'ן' יוציא שופט או צד שלishi שנגרם לו נזק ממוני בגין עדות שקר שניתנה במשפט, יוכל להוכיח את נזקיו; קבוע בחוק כי יוקם טריבונל שיפוטי שבו ישפטו שופטים במדינת הארץ; קבוע בחוק כי כל תלונה שתוגש נגד שופט, תחקר על-ידי מבקר המדינה.

2. העותרים 1-2 הם עורכי דין; העותרת 3 מיזוגת על-ידם בתביעה אזרחית שהוגשה בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, וענינה באכיפת הסכם מכון מקרקעין. לטענות העותרים, יש בידיהם "ראיות לא מבוטלות ובלתי תלויות, מהן עולה כי בהם"ש פועל לשינוי לנתקנים, אשר ניסו ומנסים לגוזל ממנו את ביתה, אותו רכשה בכספי מלא!". העותרים פנו לשורה ארוכה של גורמים בדרישה שהוללה לפתחת חקירה פלילית בגין פגоловות הריגות

במיעדים חמורים שבווצעו בבית המשפט המחויז במחוז מרכז בתיק 18-25501-03-/.
במסגרת זאת פנו למשטרת ישראל, למפק"ל המשטרה ולמפקד יחידת לה"ב 433; למבקר המדינה; ליו"ץ המשפטיא לממשלה; לפרקליט המדינה; ולמנהל בית המשפט. הנהלת בתי המשפט השיבה לפניהם של העותרים כדלקמן: "מאחר שהגשת תלונה למשטרת ישראל אנו מונעים מההגיב לגופו של עניין. ככל שהתבקש עמדתנו במסגרת החוקה ונעשה בכך" (התגובה צורפה כנספח ב' לעתירה). העותרים אינם מפרטים מה היה תגובתם של שאר הנמענים לפניהם.

3. מכאן העתירה שלפנינו, בגדלה טוענים העותרים 1-2 כי במצב הדברים הנוכחי הם אינם מסוגלים להננייך ללקוחותיהם שירות יעל ומיטבי, באופן אשר פוגע בזכותו לחופש העיסוק". לדבריהם, "החוקיקה המוצעת בעתירה זו, היא בה כדי לשקס ולהזק את אמון הציבור במערכות, משیدע כל מודין, כל אדרה וכל שופט, כי טוהר ההליך השיפוטי וטויה מידותיו של השופט בנסיבות השיפוט אינס נעלמים מעניין כל ואינם עוברים מן העולם כלל היום". לפיכך מבוקש להורות על מתן האzuים, כמפורט לעיל.

4. דין העתירה להיזחota על הסף. העותרים לא צירפו לעתירה משיבים לרבענים (שאליהם הקדימו ופנו העותרים בדרישה לפתיחת בחקירה, כאמור); ואם בכ"ן לא די, העותרים לא מצאו הליכים כנדרש (בפנייה מקדימה למשיבים דכאן); ואם בכ"ן לא די, העותרים לא צירפו אסמכתאות כרבעי לטענותיהם (אף שטענו כי בידיהם ראיות על מבוטלות); ואם בכ"ן לא די, הרי שעומדים לרשות העותרים סעדים חלופיים – אם על דרך של הגשת בקשה לפסלה שופט; אם על דרך של הגשת ערעור על החלטות שניתנו במסגרת ההליך האזרחי; אם על דרך של פנייה לפתיחת בחקירה, ככל שאכן יש הצדקה לעשות כן (כאמור, העותרים פנו בדרישה שכזו, אך לא ברור מן העתירה מה עלה בגורלה).

5. לעומתם מכל המחדלים הללו, דין העתירה להיזחota על הטענה בעיקר בשל העובדה שבית משפט זה אינו מורה למחוקק מה לתוקק. רצונם של העותרים "לחזק ולשעם את אמון הציבור במערכות [המשפט]" מבורך; הדרך לעשות כן אינה באמצעות פסק דין המחייב את כניסה ישראל להוקק חוקים בעניין.

6. העתירה נדחתת אפוא על הסף.

נתן היום, י"ד באלוול התש"פ (30.8.2020).

שרפת

שרפת

שרפת

לטוקה 74

בית המשפט העליון

בג"ץ 5204/20

עו"ד עוזד הוכחהחד נ. כנסת ישראל ה 23
תאריך הגשה: 26/07/20

בביהת תם שפט העליון
בשבו מבית משפט גבורה לצדק
בירושלים

1. עו"ה י"ד עוזד הוכחהחד ג.ג. 060842952.

2. עו"ה י"ד רונן מזור ג.ג. 024429656.

3. הגב' שרת קילקר ראמון ג.ג. 038985354.

טלפון צי' ב'ב' עות' י' עוזד הוכחהחד א/א או עו"ה י' רונן מזור
מרח' החשamongait 88, תל אביב, ג.ג. 20261 א' 153-544-774-047; פקס: 054-4774047; נייד: 03-6242015

העורורים

בית המשפט העליון
מזכירות (21)

26-07-2020

רשותVK/ג'ז

ג.ג.

1. בנותן ישראל ה- 23

2. י"ר בנותן ישראל- מר יריב לוי ח'ב

מולם מקוריינה בן גוריון, ירושלים
באמצעותם נושא מ"מ וועדת משפטו לבנותן ישראל
עו"ה י' שגית אפיק
קרינית בן גוריון, ירושלים

ו/א באמצעות פרקליטות המדינה

רשות סלאת אל-דין 29

ירושל"ם

המשיבים

עהילה

מוגשת בהזאת עתירה על פיה יונפק כב' ביהם"ש ליהן צו על התאנאי פגאל המשיבים, לפיו
דרשו ליהן טעמיות ונימוקיהם בדלקמן:

1. מודיע לא יורה ביהם"ש נבדך זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוק בכנותן ישראל הגדולה
למונחים הבאים: "משפט צדק"; "התיקת משפט"; "חברת בניין".

2. מודיע לא יורה ביהם"ש נבדך זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוק בכנותן ישראל כי הティיה
משפט ואנו חברה בניין תהוו עבירה פלילית, שבצדה עונש מאסר ואנו חילות רכוש
ה%">הפטיס של השופט לפיצוי המדינה ואנו הניוק, והסתה חסינותו של השופט הן בתהום
הפלילי והן בתהום הנזקי.

3. מדו"ע לא יורה בימ"ש נקבע זה למשיבים לקבוע ברוח שיחוק בبنשות ישראל כי הטיית משפט ו/או הברות פגית מהוועה עילה לפסקות שופט מלייש בדין או להמשיך ולישב

4. מדו"ע לא יורה בימ"ש נקבע זה למשיבים לקבוע ברוח שיחוק בכנסת ישראל כי מועמד

לשליטה יעלור טרכט כניסתו לופקיד בדיקות פוליגראם כמו גם בתקופות קצובות שיקגנו בחוק, במהלך הבהירנה.

5. מדו"ע לא יורה בימ"ש נקבע זה למשיבים לקבוע ברוח שיחוק בכנסת ישראל כי כל דוגי ביהם"ש יוקלטו ויתומלו (ambil, שתותאפרה הפסקת הקלהה במלפה), באופן שהחקלטה והתמליל יהיי לפחות בכל הזיהוי המחייב.

6. מדו"ע לא יורה בימ"ש נקבע זה למשיבים לקבוע ברוח שיחוק בכנסת ישראל כי שופט שברש או הופסקה בהונזוש בשופט מל סיבה שהיא לא יכולה להמשיך לשמש כ"שופט עצית" ולא יכול לעסוק במקצוע ערכיב הדין משך "תקופת צינון" בת שנתיים לפחות.

7. מדו"ע לא יורה בימ"ש נקבע זה למשיבים לקבוע ברוח שיחוק בכנסת ישראל כי צד למשפט ו/או צד שלishi אשר גרים לו נזק ממוני מכלomin וסוג בגין עדות שקד שניתנת במשפט, יכול לשובע נקי.

8. מדו"ע לא יורה בימ"ש נקבע זה למשיבים לקבוע ברוח שיחוק בכנסת ישראל כי יוקט טריבורל שיפוטי, בו ישבטו שופטים, ב מידת הצורך, ואשר המותבים בו יורכבו משופט ביהם"ש מהוזי או עליזן בדיםוס, נציג ציבור מטעם פרקליטות המדינה ונציג מטעם משרד מקרק המדינה.

9. מדו"ע לא יורה בימ"ש נקבע זה למשיבים לקבוע ברוח שיחוק בכנסת ישראל כי כל תלונה שנותגש נגד שופט, תיחס ע"י משדר מקרק המדינה; והיה וימצא מבקע המדינה כי יש לתיחס הליך משפטי כלשהו נגד התופת הצעיר, יערץ לשופט שימוש בזחוק פרק ?מן שלא עולה על 90 ימים, במלכו יושעה השופט מתקמידו בתיק בגיןו הוגשה הთלוונת. התחזקה תעוזה בתקופה ובתקופת המשפט בבית משפט "מיוחז" כאמור בטעינה 8 לעיל, היה ויקבע לאחר השימוש ע"י יש לפטרו בהליך משפטי מכלomin וסוג נגד השופט.

במו"ב, יתבקש כב' ביהם"ש לעשות את הזו מוחלט.

- א. פתוח זבד – סמבהזו של ביהם"ש** הגבוה לצדק ליזן האן כمفاות בדיאת העתירה
1. עניינה של העתירה הינו בהקמת גוף ציבורי, טריבונל שיפוטי ומערכת חוקים שתסייע לבאר ממערכת המשפט התנהלות לכוונה של הכרת פנים והטיה משפט, ותמנע פגיעה חוקתיות בעקרונות היסח, אשר נקבעו בחוקי היסוד שהוקקה הכנסות.
 2. לצערנו, ולאור העדר כלים משפטיים מותאים, עדים אנו מזה שנים להתנהלות לכוונה, הן במעשה והן במדהל, בקרב חלק משופטי ישראל בערכאות שונות, אשר יש בהן הכרת פנים והטיה משפט מסיבות שונות ומגוונות (אשר חלפן נובע מיגודי עניינים שונים), חלקן מטובות הנאה שונות ואו מסיבות אחרות). תופעה זו מהוות, ללא כל ספק, פגיעה חמורה בערכי הדמוקרטיה, עצמאותה של הרשות השופטת ושל שופטיה, ובאמון הציבור בה כמו גם ביכולתה ליתן מענה שלם ומשי לכל אוצרה המוצא עצמו בהליך שיפוטי, כאמור.
 3. מדיניות שונות בעולם הבירю בצוות לפועל ולהוקק חוקים מותאים, שייצבו בפני כל את אמות המידה הנדרשות משופטי הרשות השופטת ויתנו כלים למניעת תקלות שכאה, כמו גם מתן כלים לענישה, במידת הצורך.
 4. לא בכדי הצביע כבוד נשיא בית המשפט העליון בדיום, ד"ר אהרון ברק, על חובתו של המחוקק לפעול לתיקון הדין ולתוקק חוקים שיכבזו את זכויות היסוד בהתאם לרווח התקופה ולצריכה. וכן באור והטעים בנאום שנשא בכנס לכבוד נישאת ביהם"ש העליון בדיום, כב' השופטת דורית בגין: "על המחוקק מוטלת חובה תוקנית לשנות את הדין היישן, והיא **זובעת מחובת הכבוד המוטלת על כל רשות שלטונית**, לפחות את הזכויות לפיקוח היישן".
- דברים כগון אלו באו לידי ביטוי אף בפסקתו של ביהם"ש נכבד זה – ר' בג"ץ 8735/13, **хиיט שטנגר עוזי'ז ואחר/ נ/ שרת המשפטים** (פורסם ב公报, 2017.12.14), עמ' 6 סעיף 7א,
- פסקה 3:**
- "**במאמר מוסגר אצין עוד כי גם בהקשר ה頓קי עשוות עלות לפרקים** שאלות דומות בדבר **האפשרות לחייב (אפילו) את הרשות המחוקקת** **לחזק חוקים שייגנו על זכויות חוקתיות מוגנות**, ובמקרים קיצוניים **בתבונן זהדר אפשר** – לבירור אקדמי של סוגיות אלו, המורכבות מאוד יותר מזו שעומדת בפנינו כאן – עיין: אהרן ברק "הזכות החונקיתית בבית המשפט והחובה לחזק", ליבורן אקדמי משפט ומשפט יז 9 (תשע"ו); רונן פוליאק להגנת על החיים, הגוף והכבוד" (טרם פורסם) וראו גם: **חוות דעתך** ב-**בג"ץ 781/15 ארץ-פנס ני הועדה לאישור הסכמים לנשיית עוברים על פי חוק הסכמים לנשיית עוברים (אישור הסכם ומעמד הילוד), התשנ"ו-1996** 15.08.2017)." (הדגשות לא במקור-ע.ה.)

כמו כן, ר' לעניין זה אהרון ברק, "הזרות החוקתית להגנה על החיים, הגן והבז"ד"
במשפט ומשפט יז 9 (תשע"ו) :

"מהי חובה הביבוח של המשפט לטעון הזכות החוקתית להגנה?
התשובה היא כי הרשות המחוקקת חייבת להבטיח באמצעות
המישרויות העומדיות לרשונה את קיומה של תשתיות נורמטיבית
שבמסגרתה תוגשים במלואה זכויות החוקתית של הפרט להגנה נקייה
ולהגנה מפני פגיעתם של צדדים שלישיים. המשיר העיקרי העיקרי העומד
לרשינה במסגרת עקרון הפרדת הרשות החקיקתית. הרשות
החוקתית הנגישים אפוא את חובתה "לבבך את זכויות" על ידי
תקינותם של חוקים אשר יממשו במלואה את הזכות החוקתית להגנה.
באמצעות דיני העונשין דיני התברואה ודיניהם אחרים, הרשות
החוקתית מימושת את זכויות החוקתית של הפלט בוגד הרשות
החוקתית. הגשמותה המלאה של תקיקה זו היא חובה חוקתית המוטלת
על הרשות החוקתית. היא זוגל לשחרור ממנה רק אם ההימנעות
החלקית מחקיקה מקיימת את תנאייה של פסקת המגבלה. חובה
החוקק היא לקבוע באמצעות תקיקה את המסגרות הנורמטיביות
שאפשרו הגנה על חיים, על גופו ועל כבודו של כל אדם. חלק מהדיניהם
הלו מגשיים הגנה נקייה על החיים, חלקם מגשיים הגנה על הגוף
והכבד (כגון הקמת מערכות של חינוך, בריאות וביתחון סוציאלי);
 חלקם מגשיים הגנה זו על ידי דיניהם מנהליים (כגון חובת דישוי)
וזינים פליליים (כגון קביעה עברות) אשר מטליהם חובות סטוטוריות
על צדדים שלישיים; וחלקם מגשיים את הזכות להגנה של הפרט עצו
ידי תקיקה המטלת חובות על צדדים שלישיים תוך קביעה כי לפרט
המוגן יש זכות בחקיקה רגילה בוגד הצדדים השלישיים".

5. לדידנו, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי לבימ"ש נקבע זה הסמכות החוקתית ליתן הכוונים המפורטים ברישא העתירה כלפי המשפט לא רק על מנת שיחוקקו חוקים בוגד הרשות החוקתית, אלא גם כבוגד הרשות השופטת, וזאת בין מכח הוראות חוק יסוד : השופיטה

בכל וסעיפים 15 (ב) ו – (ג)(2) בפרט, הקובעים :

"(ג) בית המשפט העליון ישב גם כבית משפט גזירה לצדק; בשבוי
באמור יזון בעניינים אשר הוא רואה כורץ לתות בהם סעד למען
הצד ואשר אינם בסמכותו של בית משפט או של בית דין
אחד.

(2) מוביל לפגוע בבלתיות ההוראות שבסעיף קטן (ג), מוסמך בית המשפט העליון שבו כבית משפט אבót לצד...

(2) לתת אווים לשוזיות המדינה, לדושיות מקומיות, לפקיזיתן ולגופים ולאנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, לעשות מעשה או להימנע מעשות מעשה גמיולי תפקיזיתם דין, ואם נבחרו או נתמכו שלא דין - להימנע מלפעול;

בין מכך ישכל הישר' ודברי החכמה כפי שבאו לידי ביטוי לעיל מפי כב' הנשיא בדיכוס, כב' השופט אהרון ברק, כב' השופט חנן מלצר ומולדים אחרים שנתנו דעתם בסוגיה השובה והרת גורל זו ובין מכך סמכותו הטבעה של בימ"ש נכבד זה.

ג. הגייה המחוקקת בזווית מיסוד של העותרים

6. העותרים 1 – 2, שהינם עורכי דין מן המניין, הרשומים כדין בספרி לשכת עורכי הדין, טוענו, כי ההוראות הכלולות בצו הביניים, יש בהן כדי לשנות את מצב הקאים דין, עת דבר החקיקת של הכנסת לocket בחסר מהותgi, אשר יש בו כדי לפגוע בזכות היסוד הטבועה בתווך יסוד : איפש העיטה.

א. העותרים 1 – 2 טוענו, כי במצב החקיקה דהיום בסוגיה של המדווחה, נתקלים מרבית עורכי הדין בישראל במצבים קשים מנשוא, בהם אין הם מסוגלים (מפאת החסר החקיקתי האמור) להעניק ללקוחותיהם שירותים עיל ומיטבי, באופן אשר פוגע בזכותם לחופש העיסוק, כאמור.

ב. במצב הקאים כיום, ואם לא יתווכו חוקים מתאימים, כאמור, אין לשופט כל אימה מפני הדין, ונוצר מצב אבסורדי ממש, בו השופט הינו 'מעל לחוק' ומרום מכל אדם, ולמעשה העקרונות המבורכים, אשר באים לידי ביטוי בין היתר בסעיפים 2 ו-6 לחוק יטוד : השפייטה, מהוים "המלצת" בלבד, אשר בצדיה אין כל יכולת אכיפה ומניעה, זאת נוכח החסינות המהותית שהוענקה לשופט ישראל לפי דין. בכל הבוד, מצב זה אסור שיתקיים בכל גוף שהוא, ועל אחת כמה וכמה במערכת המשפט, אשר אמונה על הסדר הציבורי ועל קביעת אמות מידת התנהגויות ואחרות לכל האזרחים.

ג. בפועל, ביום, אין כל טריבונל שיפוטי ו/או גוף אחר כלשהו, אשר בידי סמכות לבירור עבירות שנעברו עיי' שופט, אגב הפעלת סמכויותיו השיפוטיות. יתרה מזאת, סעיף 34 כי לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") מעניק לשופט חסינות מהותית :

“נושא מושך שיפוטית לא יישא באחריות פלילית למעשה שעשה במילוי תפקידו.”

השיפוטים, אך אם תרגבן מומנט ההנחייה של החלטת שופטם, יתגלו כי בפועל בוצעה החלטה מושגית, סעיף 8 לפקודת הנזקין [נוסח חדש], תשכ"ה – 1968 (להלן: "פקודה"). ובנוסח, קבע חסינות אף מפני גרים נזק עיי' שופט, אגב הפעלת סמכויותיו ("הנזקין") קבע חסינות אף מפני גרים נזק עיי' שופט, אגב הפעלת סמכויותיו

שנודע לנו מזיהויו של עולה שעשה במילוי תפקידו השיפוטי. ואכן שמדובר במקרה אחד מתרביהם, או שהוא ממלא כדין שמדובר בבית משפט או בית דין או אחד מתרביהם, או שהוא ממלא כדין תחובתו של אדם באמון, וכל אדם אחר המבצע פעולות שיפוט, לרבות בזרר – לא שיפוטיות.

הוגש נגדו תובענה על עבירה, שפוגע במאגרי המים של מושב צדוק. און די באלה, מצאנו כי בימ"ש נכבד זה הרחיב את כללי החסינות נשוא סעיף 8 ה. אם אין די באלה, לפחות נזקון הכליל כמעט "עד לקצות הארץ" ותויג בצריך עיון רק את השאלה לפיקודת הנזקון הכליל (רע"א 18/3359).

לאמור : ביחס לעצמו הוא שנטל לעצמו אותה חסינות שניתנה לו בחוק והרחיב אותה אל מעבר לגבולות החוק, בכך שהוא למעשה פוטר את השופט מכל תביעה נזקנית שהיא (למעט אותו מצב קיאוני של פערלה בזדון, תוך שימוש לרעה בסמכות,

שיטרים הוגרעים, כאמור, והושאר בצריך עיון).
תוצאתם של החוקים דלעיל וההלך הפסיקה הינס הענקת חסינות מהותית ובוללת
לכל שופט, עת הפעיל סמכויותיו השיפוטיות ולעתענו מדובר במדרון חקלקל
שעקרונות "העל" ועקרונות היסוד של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית אין יכולם

סבירו. לעניות דעתנו, מצב זה נוגד את השבל הisher וייש בו כדי ליתן בידי כל שופט בישראל כח בלתי מוגבל, ללא כל אימה מהמת הדין, לעשות ככל שיחפש עת הוא מפעל את סמכויותינו השיפוכיות. המדובר במצב שאינו רצוי וגורר מעשים ומחדים חמורים מצד שופטים, באופן אשר בפועל פוגע בחופש העיסוק של העותרים 1 – 2 ושל כלל הציבור עורכי הדין בישראל. נתקלים אנו בעורכי דין בשופטים, אשר עושים ככל העולה על רוחם במסגרת תפקידם, ללא כל מORA, וכאשר בפועל אין בידי עורכי הדין וציבור המודינים כל אפשרות לפעול על מנת לגרור ביקורת נגד מעשים ומחדים אלו, קשים ככל שיהיו (והדוגמאות לכך רבות ומגוונות וינטו במסגרת עתירה זו על "קצח המזלא", שכן קוצר הדף מלהכיל מקרים רבים "ומגוונים" לרבות ניגודי עניינים חמורים).

ה. המצב הנוכחי מעמיד את שופטי ישראל, הלהקה למעשה למעשה, מעל החוק לעת הפעלת סמכויותיהם השיפוטיות ומאפשרות להם לעשות בכל העולה על רוחם בינהיל התיקים הבאים בפניהם. הדברobar בסמכות רשות מידין, אשר יש בצדיה – לא אחת – שורה חסרת תקדים מצד חלק מהשופטים, הנוטלים לעצם את החירות לעשות בבאים בפניהם מעשים ומחדרים הזועקים לשםים, כאשר מקרי הקיצון אף

מגיעים כדי הטיתת משפט ושיבושו הלהקה למעשה למשעה של ההליך השיפוטי התקין.

ט. יותרה מזאת, הרחבתה של התסינות הנזקית דלעיל בהלכה הפסוקה גם היא פסולה לחלווטין, שכן לא יתכן שופט – רם מעמדו ככל שהחיה – יכול לעצמו חסינות כזו או אחרת שלא ניתנה לו בחוק. הדבר מושל, לעניות דעתינו, להריגת מסמכות, על כל המשתמע מכך.

ג. חסינות שכזו מתקומה בחקיקה ורש בתקיקת וחරחבת של חסינות זו עיינ' ביהם' עצמו, יש בה פגם אינחרנטי ומהותי, אשר אינו יכול לעמוד בבדיקה הדין המהוות והשלל ה ישיר.

יא. לא לモתר יהא לצין, כי חסינות זו פוגעת מניה וביה בסעיף 2 לחוק יסוד: השיפיטה, אשר קובע "בעזינו שפיטה אין מרota על מי שביזו סמכות שפיטה, זולת מרתו של

דין." כפועל יוצא מכך, בווי כי חסינות זו יכולה להיות מונתקת אך ורק בחוק הכנסת ולא בהלכה הפסוקה, תוך התייחסות מפורשת לפגעה בסעיף 2 לחוק יסוד: השיפיטה.

יב. העדר היוכלה של ציבור עורכי דין (ושל המתדיינים המופיעים בבתי המשפט השונים ללא יצוג משפטי) משליך לא רק על חופש העיסוק של עורכי דין, אלא יש בו במקרים רבים פוטנציאל הרסני של פגעה בזכויות יסוד מסוימות של כלל המתדיינים, לרבות הזכות לכבוד, קניין, חופש העיסוק, חופש התנהעה ועוד.

יג. דברים אלו מתחדדים עוד יותר במקרים בהם מצוי השופט בניגוד עניינים, עת אין הוא פולע עצמו מליחס בדין ומעשי השיפוטיים נפגעים ונפגמים בנסיבות מסוימות ניגוד עניינים, אשר גורר מעשים ומחדרים שיפוטיים שאין הדעת סובלת ושאינם אמורים לתקיים במדינתה מותוקנת, נאסרו שיתקייםמו.

יד. יודגש, אין אם טוענים כי כל שופטי ישראל פולעים בכך ומוגעים ב齊יבור המתידיינים הבא בפניהם, להיפך. ואולם, שופט שפועל כך, אינו יכול לסבור בשום פנים ואופן, כי כל מעשה או מחדר מצידו (לעת הפעלת סמכויותיו השיפוטיות) עברור מן העולם מבלי שיתקר או יובא בפני טריבונים מתאימים, בעלי סמכות חוקית, לבחון את מעשיו ומחדריו. לענייז' דעתינו, כי במרקחת אחד שבחה בדי לתקיקת קבלות העזירה ולמנוע מקרים נזקפים שפוגעים באמנו 齊יבור במערכת כול (ולאענין הגודל יותר מאותן

הותgalו בפנינו).

טו. ועוד לעניין זה מדברי המלומד, כבוד השופטת בדימוס דפנה אבניאלי "מי יבהיר את המשפטים, וכי צד?" (פורסם בספר מאמרים "משפט ומשפט", תשס"ו, עמ' 387).

(409)

5. מי ישפט את השופטים וכי צד?
בין שمدובר בתביעה אורחית לפיצויים בגין עוללה שצעתה על-ידי שופט, ובין שמדובר בחיליך פלילי ובגד שופט שעבר עברה פלילתית תוך כדי טילוי תפקידו, מתודאות השאלה: מי ישפט את השופטים וכי צד?
על-פי החקדרים הקימיים כי אם, תביעה המוגשת נגד המדינה בגין עוללה שיפוטית, וכן היליכים פליליים נגד שופט, מותנהלים ככלם לפני בית-משפט ריזל שבידיו סמכות המוקנית והעגייניות לzion בתם. במקום אחר בתבוני כי מן הרואן שהליךים אלה יתקיימו לפני בית-משפט נפרד ממערכת בתי-המשפט תרגיל, שייקרא "בית-משפט לענייני שפיטה" או בסמך דומה אחר.⁵⁵ דין לפני בית-משפט לענייני שפיטה כי מהלך לא יתרור לפני שופט פאיינו מיום בבירור תביעות טענין עולות או עקרות שנעו על-ידי שופטם.⁵⁶ דין לפני בית-משפט מיום מעג שופטם ישבם השופטים ישבתו את עצםם, וכן את החשש כי הפתרון המוצע מחייב שינוי חוקקה ונינתן לעשותו באמצעות תיקון סעיף 8 לפקודת הנזקין וטעה נזכר לתוכו העשין, או באמצעות תיקון של חוק בתי-המשפט.

ואך באילנות גבויים נתلينו,نبيה לעניין זה עוד מדברי כב' הנשיא בדימוס, כב'

השופט אחרון ברק:

"...רשותנו חיוני לקיומה של רשות שופטת עצמאית, ובلتיה תלויות, הוא באמנו הציבור... זהו אמון הציבור בכך, כי הרשות השופטת עשו צדק על-פי דין. וזה אמון הציבור, כי השפיטה נעשית באופן הוגן, ניטראלי, מוזן יחס שווה לאזרחים ולא כל אבוק של עניין אישי בתוצאתה. זהו אמון הציבור ברכמה המוסרית הגבוהה של השפיטה. בלי אמון הציבור לא יוכל הרשות השופטת לפעול... אמון הציבור ברשות השופטת הוא הנכס היקד ביוгор שיש לה לרשות זו. זהו גם אחד מנכסייה היקרים ביותר של האומה. ידועה אמרתו של זה בזק, כי חוסך אמון בשפיטה הוא תחילת סופה של החבלה..."
חצורך באמון הציבור אין פירושו הצורך בפובלאריות. הצורך להבטיח אמון פירושו הצורך לחייב את תחשות הציבור. כי ההכרעה השיפוטית נעשית מסקלת של הטיעונים הזה שمبرיע את הדיין. משמעותה ההכרה, כי השופט אינוצד למאנק המשפט, וכי לא על בוחנו שלו הוא נאבק, אלא על שלטונו של החוק" בג"ץ 732/84, ג"ץ 327/85 צבן נ' השר לענייני דגנות ואחר, פ"ד מ(4) (הדגשות לא במקור-ע.ה.)

.141, עמ' 148.

זיפים לעניינינו, דבריו של כב' המשיא דאובן ריבלין מטקס השבעת השופטים מיום 27.3.2018 : "אמנו חיות בעות שפט השופטים. הציבור שופט את השופטים...
הציבור זכאי לדודש שchipot, הוגנות והליך נקי, בלאדי אמון הציבור אין לביה המשפט זכות קיומ..."
(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

ווסף ונטיעים, כי אין אנו סבורים שכך יש להציג הרسن בתביעות נגד המדינה, כי הינה ה"מעסיק" של אותו שופטם (בבחינת יאריות שילוחית), למעשו אנו מחדלו, בכל וכל לא ! להיפך, המדינה זכאית, נפגעת, להיפרע מאותו שופט שפועל שלא כדי כפי שזכה לכך המתדיין שנגע וסיגים שכאלה ניתן לקבוע בחקיקה המוצעת, במסגרת עתירה זו !

ולכן ונסיף את המובן אליו בכל הנוגע לחתנהלו של שופט, אף מבלי שהדבר קשור בתפקידו השיפוטיים (וגם כאן מדובר המלומדים של כב' הנשיא בדים, כב'

השופט אחרון ברק) :
"אמון הציבור ברשות השופטת הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לדוחה זו.
זו גת מנכשיה היקרים ביותר של האומה... הצורך להבטיח את אמון הציבור
בשופט השופט... אין מושך אך בעולתו של השופט על בס המשפט. הוא
משורע על מבלול ההגהות של השופט, בית המשפט ומהוצאה לו. השופיטה
אינה נפקידה. זו אורחות חיים. הגהות, המותרת לכל אורך, עשו שתהא אסורה על השופט, שכן יש בה כדי לפגום באמון הציבור במערכות השיפוט..."
(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

בג"ץ 732/85, בשג"ץ 327/85 צבן ז' אשר לענייני דודות זהה (2) בעמ' 149-148 ;
בג"ץ 2148/94 אמון גברט נ' נשיא בית המשפט העליון.

7. עקרונות יסוד אלו, אשר נקבעו הן בדברי חקיקה, הן מפסקה עניפה, אינם עקרונות שנוסדו לאחרונה, ודי לנו לעיין במקורותינו המקראיים, כדי להיווכת שערכים אלו היו

נרגלי אבותינו :
אה ששפטים ושליטים, תקון- לך כל- שעריה, אשר יהונת אל-היך נתנו לך, לשבטיך; ושפטים
את-חטאים, משפט- אֶזְקִיכָת לא-תsha משפט, לא תפיר בגינך; ולא-תקח שחד- כי שפט
יעיגן חקמים, ויסלק לך עברי צדיקם. ב-אֶזְקִיכָת, תזרע- למן תחיה ונברשת א-ת-
הארץ, א-שר- ?תזה אל-תנייך נתנו לך.
(דברים, פרק טז, פסוקים יח'- כ').

8. העותרת 3 הטרפה לעתירה זו כמו שזכויות הדינמיות והמהותיות למשפט צדק, רואין, וחסר פניות נפלו ועדין נפגעות בהליך משפטים שמתנהל בעניינה בפני כבוד השופט מיכאל תמייר בבית משפט מחוזי מרכז (לוד). בידיה של עותרת זו ראיות לא מבוטלות ובלי תלויות, מהן עולה כי ביהם פועל לשיער לנتابעים, אשר ניסו ומנסים לגזול ממנה את

ביתה, אותו רכשה בכסף מלא !

הנתבעים בתיק האמור מנסים למונע אכיפת הסכם מכור מקרקעין, לאחר שהערת אזהרה שהיתה רשומה לטובת העותרת 3 נתקחה עיי שימוש במסמך הנזהה להיות מזוייף !
זכויות הדינמיות של העותרת 3 כמו גם זכותה לכבוד ולKENIN, כפי שנראה להן במס' דוגמאות מענינה הפרטי, נפגעו ונעדיין נפגעות על ידי כבוד בית המשפט היושב בדיון :

העותרת 3 הינה אזרחית מדינת ישראל, מתדיינת בבית משפט המתויז במערכת בית המשפט. הינה קרובן לכונפיית פשע כלכלי שמקורת לדרגים גבוהים בעניינה בית המשפט. העותרת 3 נאלצה להגשים תביעה לאכיפת הסכם מכור בבית המשפט המתויז מרכז בלבד (ת.א. 18-03-25501) בתחילת שנת 2018 עד היום נמצא התקיק בהליך קד"ם – 9 דיזוני קד"ם) וכפי שנראה להן נפגעות זכויותיה נכון ליום שלבי המשפט

מיכאל תמייר – שופט המכון בבית משפט מחוזי מרכז, חזן בעניינה.

ב. לצורך מתן תמורה עובדתית קקרה בעניין יאמר, כי העותרת 3 רכשה בית בגדה, שילמה מלאה התמורה עבור הרכישה וקיבלה החזקה ביום 28.6.2017. העותרת 3 קיבלה מבא כוח הצדדים ששימש כנאמן הצדדים כולם, "קבלת בכתב דין" לפיה שילמה מלאה התמורה עבור רכישת בית מגוריה. ואולם, הערת האזהרה הייתה רשומה לטובתה החל מיום 23.11.2016, נתקחה והוסרה ביום 7.5.2017 על ידי שימוש במסמך מזוייף (כחצי שנה לאחר רישומה), ולמרות שכחודש לאחר מכן (ביום 28.6.2017) נמסרה לעותרת 3 החזקה בבית מגוריה הניל', עיי' בא כוחה אז ששימש בכנען הצדדים, כאמור.

ג. בחמשת תוחשיים לאחר מחייבת העותרת האזהרה אישר נאמן הצדדים "קבלת בכתב
ז"י" שעוטרת 3 פרוכשת בית שילמה מלאה התמורה ?

כאמור, נאמן הצדדים הניל' שהינו גם ב"כ המוכרים, אישר ביום 2.10.17 שהעותרת 3 שילמה מלאה התמורה עבור רכישת ביתה. הנתבעים הפעלים כגוף אחד - כקונפיית פשע כלכלית, מנסים לנצל את ביתה של העותרת 3 ואף ניסו לסתוט אותה כספית בחודש ימים טرس החל ההליך המשפטי, תוך שהם דורשים ממנה תשלום נוסף בסך

של 400,000 נט, כתנאי לרישום זכויותיה בבית מגוריה על שמה.
לפי פרסומים שונים, מדובר בבני משפחת לביא, המוכרת כמשפחה פשע, אליהם הטרף עבריין הוואה ומרמה מורשע – מר חיים אגמון.

- ה. משכך, פניה העותרת לקבל מזרר מביחמיש והגינה תביעה לפס"ד הצהרתי לאכיפת הסכם המכר, ולמרבה הצער, כבוד בית המשפט מסה לסייע לנتابעים, אשר שכרו שירותיו של משרד עורכי דין, המצו בקשרים עסקיים עם שופט מכון בבית המשפט מחוזי מרכז (כבוד השופט בדיםמוס יעקב אברחם שמשמש כשופט "עמית" בבית משפט מחוזי מרכז).
- ו. כפי שיפורט, אין גבול למעשים חתמורים המתרכחים בין כוותלי בית המשפט ומאחר אין כל פיקוח על שופטי בית המשפט ומרות הדין להכח מעשה אינה חלה, מראה לעצמו כי המותב לעשות מעשים שלא ייעשו, לשון המעטה.
- ז. חרף עובדות וראיות אלו שבפני בהם יש בדבר הרכישה של בית המגורים ותשלובת מלאה התמורה עבורה, ומגע עד כה חקר האמת, תוך שכבי המותב היישב בדיון פרעל כדי לסייע לנتابעים בדרכים שונות.
- ח. לדאבור הלב, ובמקרה עגום ומצער ממשקה העותרת 3, בית המשפט באמצעות כבוד השופט מיכאל תמייר, מונע תקר האמת, מנסה לסייע לנتابעים וחיבע עד כה את העותרת 3, שהינה הקורבן בטיפור העוגום, במלعلاה מ-100,000 נס הנוצאות !
- ט. יעור, חלק מהתנהלות בית המשפט, ובנוסך למתן החלטות הכוללות מצאים עובדתיים שגויים, מהייב כספיות השופט ללא היכר את העותרת 3, מקבל בנסיבות בעל פה מטעם הנتابעים כגון: הפקdot ערבות בגין 50,000 נס ! מנע חקירת חלק מהתביעה (למעט אחד) בבקשתם לסייע התובעה על הטענה, בשתענו להעדר דרישות ובאותה הנשימה להפרת הסכם הרכישה (טענות עובדיות צוירות שלעצמם). הליד שכבוד השופט תמייר גילה במשפט ב-8.5 חודשים. בהט נתקירה העותרת 3 במשפט בטעויות וחזי וכבוד השופט תמייר מנע וסידר לאפשר חקירת חלק מהתביעה שהגישו התביעה.
- י. מסכת הדברים העוגמים החלה ביום 22.3.2018, בדיון שהתקיימים בבקשתה למתן צו מניעה, בפני כבוד השופט סגן נשיא, יעקב שפסר. בדיון זה, ב"כ הנتابעים פנה אל כבוד השופט יעקב שפסר וציין בפניו את שם משרדו (שנמצא בקשר עיסקי עם כבוד השופט בדיםמוס יעקב אברחם, שימוש כשופט "עמית" בבית משפט מחוזי מרכז). בתגובה השיב לאנטו מייצג כבוד השופט יעקב שפסר, "יהיה בסדר אל תdag" ! וניתב התובעה לכבוד השופט מיכאל תמייר.
- כארבעה חודשים לאחר מכן, שינה כבוד השופט שפסר את הסכומות הצדדים שבזו המניעה וחותם "הסכם" שלא היו ולא נבראו, כדי לסייע לנتابעים להיכנס לחצרה של העותרת 3.

א. השופט תמר אף קבע בחתלוותינו ממצאים שאינם הומטיים את המציגות? (ואין מקרה זה היחיד בו שופטים מטילים משפט ומשבשים הлик שיפוטי על כדי כתיבת החלטות הכלולות ממצאים עובדיתיים שגויים). כך שכיוון ציבור המתדיינים "הפשוט" אינו יכול להבטיח לעצמו הлик שיפוטי תקין, והדרך היחידה שמנצאת בהישג יד הינה להתלוון בפני נציב תלונות השופטים, אשר נעדר סמכויות של ממש אף לא ראוי כי יהיו לו סמכויות שכאלה, באשר הנציב נמצא ענייניות מוגנתה מיותר ועלינו לבדוק תלונות בוגד חבריו לבש השיפוט.

יב. נוכח ניגודי העניינים החמורים שהתגלו בפני העוררים בעניין הכל' והמיעשים והמודלים של המותב הדן בתיק לכל אורכו, מגישה העורתה 3 פעם אחר פעם בקשנות להקלות הדיונים בתיק, אלא שכיוון מוען כבי המותב הקלחת הדיונים, וזה לאחר ששסתבר לו כי נטא באמירה שאינה מדוייקת (לשון המעטה) בנוגע להסתודדות שנערכה במהלך הדיון בין לבין ביך הנتابעים, במהלך קיבל הנחיות מأت ב"ב המתבעים ואף פעל לפיהן). הדברים הוקלו וניתן להוכחים בקלות!

כדי להצדיק אי מתן היתר לתקליט הדיונים, אף ניתנו ע"י כבי המותב (כבי השופט תмир) החלטות הכלולות ממצאי עובדה טרי כל בסיס, כאילו לא הופקדו הקלות קודמות של דיונים קודמים בנסיבות בהמ"ש היו אודות הקלות ש"נעלמו", ולמרות שהוכח כי אלו הופקדו (יותר מפעם אחת) וכיימות בנסיבות בהמ"ש. יג. בתיק משפט זה (18-03-25501) הוטל חיטيون על התיק לא כל החלטה שיפוטית ולא כל בקשה שהוגשה, ע"י יד נעלמה, לבסוף חישון זה הוסר לביקשות העורתה 3 ולאחר מכן, ניסה בבודו השופט מיכאל תמי להסביר את התייחסון על התיק במהלך בפניה, אלא שניישו לא צלה לאור הנסיבות העורירות.

יד. אותה יד נעלמה" הסירה ומתחה ביז' מכובן מערבת עט המשפט, בתבי הוגה של הנتابעים. כל הין. כל זאת, לאחר הגשת כתבי הוגה הנتابעים המזוקנים, שסוחרים מהותיות את כתבי הוגה המקוריים! תלונה ודיןשה לחקור שיבוש הליכי המשפט ופגיעה בהлик השיפוטי הוגשה גם להגלתה בתי המשפט.

תשובה הנהלה בתי המשפט לשימוש הליכי המשפט ולמקרה חמוץ זה של מחיקת כתבי הוגה מהמערכת הממוחשבת של ביהם"ש: "מארח והוגה תלונה במשפט אנו מזועים מלהגיד לנוו של עזין. ככל שתתבקש עמדתנו בנסיבות התקירה, געשה כן."

תשובה זו, אשר לעניות דעת העוררים מותאמת יותר לחשובו של מייצג נאש במעשה פלילי ולא של הנהלה בתי המשפט. מדגישה פעם נוספת את הCORD בקובלותה של עתירת זו, כדי שיקם גוף נפקח וחוקר בעל סמכויות של ממש

מצ"ב תלונת העותרת 3 בגין מעשים אלו (ללא נסichi המכתב) מיום 20.2.2020-
בנשפט א'

מצ"ב תושבה הנהלת בתי המשפט מיום 27.2.2020-בנשפט ב'
טו. כאן יצוין, כי העותר 1 טען יותר מפעם אחת בפני כב' השופט תмир אוחdot הטיתת המשפט בעניינה של העותרת 3 ובדבר ניסינו לסייע לנتابעים כמו גם בנוגע להוועת הסותודיות עם בא כוחם, והוסיף כי אם אין אמות בדברים, הרי שהוועת על השופט מיכאל תмир, להבהיר הדברים לבדיקה חוקתית במשפטת ישראל. למעשה לציין, כי ביהם"ש לא הוועת על פתיחותה של תקירה בנושא, ולא בכך!

טו. כאמור דוגמאות אלו הינן מהמעט המתארש בין כותלי בית המשפט, דברים חמורים, אשר פוגעים בזכויות הבסיס של המודדיינים (לרובות זכויות להליך שיפוטי תקין וחסר פניות) ובזכות לחופש העיסוק של בא כוחם (אשר במצב דברים שכזה אינם מסוגלים לעשות עבודותם נאמנה עבור לקוחותיהם), שכן נזקים אלו כמעט ולא ניתנים למנוע במצב תוקני דהיום.

זכויות יסוד בנסיבות חרומות ואין פיקוח ואין ענישה ואין כל גוף ייעודי שייעוד
בעניין, וכאשר זהו במצב, מכרסת העולת תחת אותן הנסיבות הדמוקרטיה כוללת.

יז. מקרים חמורים אלו שהוועת העותרת 3, אינם ייחודיים "דזוקא" לה ולענינה המשפטי הפרטי. למרבה הצער, דברים שכלה מוכרים לעורכי דין רבים מתייקים רבים אלא שפיקוח אין, חסינות מוחלטת יש "ומכאן ועד לשורה של ממש", הדרך קצורה. פיקוח אמיתי ואיימה מפני הדין ומפני הליך משמעותי עקב מעשים ומחדרים קשים כלפי באי ביהם"ש, היה ללא כל ספק "מנקה אורוות" ונורם להתייעלות המערכת יכולה ולנקיוי נגעים חולמים הימנה.

ו. ועוד נסיף לעניין זה מפריטומים שהגנוו לתקורת בחודשים האחרונים והמצביעים גם הם על הנעשה מחורי הקלים של מערכת המשפט (וזהו ככל הנראה רק קצת הקורתון):
א. פרשת התשיפה של הכתבת הגבי' הדס שטייף, אשר חשפה תכונותם בין עוזי אפי נווה לבין כב' השופט אתן קריף, המצביעות על קשר אסור בתמורה לסՅוז במינויו לשיפיטה.

ב. פרשת ההתכוביות האסורות בין עוזי אפי נוה לבין שופט בכיר ביהם"ש המתויז בת"א, כדי לסייע בבהירתו לנשיאות ביהם"ש המתויז (כבד השופט אורנשטיין).

ג. ביקורת שנחשפה לגבי התנדינוות משפטית בפני כב' השופט מזו (שופט ביהם"ש העליון) בתיק בו מעורבת בתו, מבלי שיעיד את הצדדים על כך.

ה. פרשת השופט פוזנסקי-אץ, אשר הכתבה עם פרקליט שהופיע בפניה בכל הנוגע לתיקים המתנהלים בפניה.

- ה. חSHIPת SHינוי ושיפוץ פרוטוקול דין עיי' כבי השופט בדימוס הילך גרטל. פרשת השופט עזריה אלקלעי, אשר נחש כמי שפעל לטובות בת זוגו לצורך מיטו' שופט מסויים, שיידון בעניינה האישים בבייהם למשפחחה של בת זוגתו מול בעלה לשעבר, ואף לא אמר אמת בתשובתו לשאלות שנשאל בנושא. לבסוף, ובניגוד לכל חיגיון, הוגש כתוב אישום נגד הבעל בגין הקלה בסתר של כבוד השופט אלקלעי בעניין, במקום לנ��וט הליך ממשמעותי כלפי השופט עצמו!
10. ואולם, ככל שהדין חל ומיושם (בדרכו או אחריו) על חלק מן המקרים, אלו הנוגעים לטוhor המידאות שאין קשר בין טוהר ההליך השיפוטי, הרי שככל הנוגע למשלים ומהלכים הנוגעים לטוhor ההליך השיפוטי, קיימת לשופטי ביהם"ש חסינות כמעט מוחלטת, כאמור, והדבר גורר ת硕 אמון של הציבור במערכת המשפט ומתן פרחון מהלבירה להכתמים את כולה ולעשות להגדלת תוסדר האמון הציבורי בה.
11. ומפה את חשיבותם של הדברים, נציין פעם נוספת בדבריו המלומדים של כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס, כבי השופט א. ברק:
- "ונאנו חיוני לקיום של רשות שופט עצמאי, ובלא תליה, הוא באמנו
הציבור. בלבד אמון הציבור לא תובל הרשות השופטת לפועל..."
- הצדך להבטחת אמון פירשו הצדך לליים את תחושים הציבור, כי ההכרעה
הSHIPוטית נעשית באופן הווע, אובייקטיבי, ניטראלי, ללא גיטייה..." (הדגשות לא במקור - ע.ה.)
12. החקיקה המוצעת בעגירה זו, יאה בה כדי לשകם ולהזק את אמון הציבור במערכת, משיעידע כל מתדיין, כל אזרח וכל שופט, כי טוהר ההליך השיפוטי וטוhor מידנותו של השופט במעשה השיפוט אין נעלמים מעיני כל ואינס עוברים מן העולם כלל היו. ערcis אלו. שחיינם נשمات אפה של הדמוקרטיה ושל מערכת משפט תקינה ויעילה, יעוגנו בחקיקה שלא תמייר שררה, כי אם שקייפות של ההליך השיפוטי, פיקוח ומניעת מעשים ומלחדים שאינם מקומות בבייהם"ש.
- וכפי דבריו של כבי הש' בדימוס בבית המשפט העליון של ארה'ב, לואי גנדיז'יס בשנת 1914, עת התבטא לבבי אותה שקייפות שלטונית ושיפוטית: "אוור בשמש הוא המטה אוור ביוגר, ואור המנזורה הוא השוטר הייעיל ביוגר".
13. עתירה זו עניינה בדרישת אזרחי המדינה וציבור ערכי הדין (וביניהם העותרים), למניע המשך הפגיעה בזכויות יסוד המעוגנות בחוקי היסוד, כגון: חוק יסוד: כבוד האדם וזכויות, חוק יסוד: חזבש העיסוק וחוק יסוד: השיפיטה (סעיף 2 ו-6).

4. דרישת עתירה זו הינה, בין היתר, לשיקיפות מהותית בbatis המשפט ותיקון העול אורך השנים של פגיעה לא חוקתיתthon בזכות היסוד של ציבור אורכי הדין בישראל, המוניות בחוק יסוד: **חופש העיוך**, זה בזכות היסוד של כל המודינאים, המוניות בחוק יסוד: **גבוד האדם וחילוות**, זה בזכות היסוד המוניות חוק יסוד: **השיפיטה**. הדרישה היא להחיל אמות המוסר והמשפט המבורכות פרי ההלכה הפסקה של בית משפט נכבד גם על שופטי ישראל, כדי לתקן את המערכת כולה ואת הדמוקרטיה.

5. הפגיעה באבני היסוד של השיפיטה ושל המדינה, מדינה דמוקרטית מתקנת, זועקים לתיקוני החקיקה המוציאים בעתרה זו, אשר נועד למנע שהיותם שיפוטית והטנית משפט, כפי שהגדיר זאת כב' השופט הפדרלי האמריקאי מרק ולף, מומחה בינלאומי לשתיות שלטונית: "תשויות החומרה ביוטר תליה בתרבות של "חברינז"" (האזרה מוצעת ע"י ד"ר יוסף צרnick להלכה באנגליה "IMPURITY" פירוש מילה "פטור מעונש") שהיותה היא פשע מוחש. כאשר שפטן יכול לחשוב שתוא לא יתפס, שהוא לא יזעט לדין, והוא לא יגע – אין דבר שיעב אותו מleshadot את המדינה".
(הדגשות לא במקור – עת.)

6. הגעה העת. וזהי "שעת רצוי" לחשווות מעמד בתים המשפט בישראל למעמד בתים המשפט במדינות מתקדמות ומתוקנות ברחבי העולם, על מנת שיימחו בקריטריונים ששפטי מדינת ישראל בכלל ושופטי בימי"ש נכבד זה בעיקר קבוע, כנורמות מבורכות החולות במשפט הציבורי והפרטי כאחד. נורמות THESEOT אליהם יש להחיל גם בכל הנוגע להליך השיפוטי ובכל הנוגע לפועלתם של שופטים במערכת המשפט בישראל.

7. הגעה העת לתקן חוקתית את חוק המדינה ולהתאים לאמות המידה אשר מערכת בתי המשפט ראוייה לה, כפי שנעשה בחוקים רבים הנוגעים למשפט הפרטי וכן בסוגרת פסיקה עניפה של בימי"ש נכבד זה, הנושא את דגל האמת, הצדק והערכים עליהם מושתתות השיטה כולה, תוך קביעת נורמות ראויות ותשובות בכל תחומי החיים.

או מקום לכך שנורמות אלו לא יבאו לידי ביטוי במערכת המשפט עצמה, תוך הענקת חסינות רחבה ובלתי מתאפשרת על הדעת לשופטים, חסינות אשר יש בה פוטנציאל לפגיעה בעיבור כולם, באמון הציבור במערכת השיפוט, ומtron פטור לאלו החשים שהם "על חוק". תחושה זו, היא הגוררת פגיעה בעקרונות היסוד של השיטה, לרבות ניגוד עניינים, חייטת משפט, מעשי שחיתות שיפוטית, פגעה באושיות הדמוקרטיה, פגעה בעקרונות ממשל תקין ועוד.

8. עתירה זו מוגשת מאחר ו"הגיעו מים עד נפש", והגעה העת "להצד" את המדינה, שופטיה אל תקופה חדשה ואל חקיקה שתוביל לטוהר מידות לא רק כאמירה ערכית, אלא גם כנורמת התנהגות, אשר תיכון ותתקर במרקחה הצורך, באופן שידע כל שופט בישראל, כי הנורמות אותן הוא עצמו מעצב בפסקתו, חלות גם עליו ולא רק על באי

אולם המשפט בו הונא יושב לדין. ואין לנו אומרים או טוענים כי לא כך נהגים מרבית השופטים, אלא שהמצב החקיקתי דהיום מאפשר קיומם של מקרים אחרים, ועובדת היא שמקרים אלו נחשים מפעם לפעם. זאת אין לנו יכולות להסביר עוד !

19. הצר המבוקש בריישה העתירה יוביל להשבת האמון במערכת השיפוט בישראל, עליה את קרנה של המערכת כולה בעינינו הציבור יהיה בו כדי לשמש תומה בקרה לביקורת חמושה בימים אלו כלפי מערכת המשפט כולה, אשר אמורה לשמש בעינינו כל "שומר הסף של הדמוקרטיה".

- ג). תיקוני החקיקה המוצעים ונחיצותם
20. נוכחות מכלול הטיעונים דלעיל בעירה זו, נראה כי על נקלה תוכל להבין ולהסביר, שתיקוני החקיקה המוצעים בריישה העתירה, עניינים ביצירת מגנון חוקתני חדש, אשר נחוץ לשם שבירת על טוהר המידות, טוהר ההליך השיפוטי וכי לחזק את אמון הציבור כלו בראשות השופטה, אשר בחזוע לנו נגע בשנים האחרונות (לרבות באמצעות התקפות תשרות תקדים, שהלן הגדול אין ראיות ואין נכונות, עיי אנשי ציבור שונים נגד רשות שלטונית זו).
21. תיקוני החקיקה המוצעים על ידיינו ברשימת זו, יהיו תחילתה של "דרכך חדשה", אשר תוביל לכך שהליכי משפט יהיו שkopים יותר ונ่าירים יותר לכל הציבור, תוך הידוק הביקורת על מי שאמון על המערכת, על מנת למנוע מעשי שחיתות ועבירות גם מתוך טוהר המידות, אשר מכתינות את ההליך כולו, שכן משайн בקרות – אין דין, ומשайн דין – אין דיין, ומשайн דיין – אין ולא יכולה להתקיים דמוקרטיה.
22. תיקוני החקיקה יבהירו بصورة שאינה משתמעת לשתי פנים מהן החובות והזכויות המוטלות על שופט בתחום טוהר המידות וטוהר ההליך השיפוטי, ובצדן סנקציות לאוטס מקרי קיצון, אשר למרבה הצעיר הולכים ומתربים נגד עינינו.
- ובשלוי הדברים ולא בשולוי חשיבותם נציגין, כי משайн החקיקה מתאימה בעניין על כל המשגעה מכך, גועשות הרשותות החברתיות על עד ועוד מקרים שכאה, ודברים מחלחלים כמו עכורים המאיימים על הרשות שאמורה להיות נקייה מכל ריבב ובעל האמון הרב ביזור מצד אזרחי המדינה.
23. וכן נאמר, כפי שגם התבטווא לא אחת שופטי בימי"ש נכבד זה בעניינים אחרים : עצם הקשי המהותי לברר כל עניין ולבדוק כל תלונה וגם אם יבואו רבות ככל מלפני מבקר המדינה, כמו לעיל, אין בהם כדי לשול את התקיונים המבוקשים. נימוק של "הצפה" של המערכת בתלונות שהלן בודאי לא יהיה אלא תלנות סרק שיזובילו לבזבוז משאבים בבדיקה, אין בו כדי למנוע את הביקורת הראوية והנוחוצה כל כך, כפי שהוסבר לעיל, כשבמצב דהיום, אין כל פיקוח ואין כל ובקורת.

בתקן כה, יש להגדיר (ובתוק) את אותה חסינות שופטית ולצמיחה, כדי לשמורות הדין
שבסעיף 2 לחוק יסוד: השופיטה תפעל לא רק כלפי המתדיינים, אלא גם כלפי השופטים.

לאמור: כלפי בעלי עלמא!

25.ipois לעניינו פעם נוספת, דבריו של בכ' הנשיא ראובן ריבלין מתקס השבעת השופטים
מיום 27.3.2018: "אנו חיים בעת שפט השופטים. הציגו שופט את השופט...
הציגו זכאי לדוד שקייפוז, הוגנות והליך נקי. בלאדי אמון הציגו אין לבית המשפט
(הדגשות לא במקור- ע.ה.)
בהתאם..."

ד. לאלו רשיונות ויקוony החקיקה הנדרשים, כאמור, ברישא העתירה לצו על הגאי:

26. הגדרה בחוק למותרים 'משפט צדק', 'הטיית משפט' ו'הברות פנית'.

סעיף 6 לחוק יסוד: השופיטה קובע, שככל שופט יציר בעת מינויו אמוןיס שি�פטו משפט
צדק, וכי לא וטה משפט ולא יכול פנים, אולם החוק והפסקה לא מגדירים מהו "משפט
צדק", ואינם מגדירים כלל מהי "הטיית משפט" ומגדירים חלקית מקרים של "הברת
פניות".

הגדרות אלו הינו כורח מציאות כדי שייהו ברורות ונוחות לכל, אולם מבלי ליצור
רשימה סגורה של מקרים שכאלה ותוך הורתם מתחם של שיקול דעת להרחיב את
הגדרות לעת הגיעו של מקרה מתאים להגיש בתוקף השופוט שיקום, כאמור.

27. הטיית משפט היא עילה לפיליט שופט ומהוות עבירות שפיטה:

הטיית משפט תוגדר כאחת מהעלויות לפסילת שופט מלישב בדין במקרה הנדון.
היא ויפסל השופט בתוצאה מהטיית משפט או הכרת פנים, יוגש נגד השופט כתוב אישום
בפני בית המשפט לשיקום, כאמור.
בתוך כך יש לתיחס את הענישה בגין עבירות שונאות, לרבות עבירות חמורות שבצדין עונש
מاسر חובה (ሞצע תקופת מאסר שלא תפתח מ 10 שנים) וסילוקו של השופט מכיס
הSHIPOT לצמיות או לתקופה מסוימת, כמו גם אפשרות של חילוץ רכושו ופרוי רכושו
הפרטי לטובת המדינה והפגעה.

28. הנזרת הטיית המשפט והברות הפנים בעבירות והסרת חסינות:

עבירות של הטיית המשפט והברות הפנים תוגדרנה הן בעבירות ממשמעתיות והן בעבירות
פליליות, עם עונשים לצידן.
הטיית משפט תהיה שකולה לעבירה שיבוש הליכי משפט ובמידרג ענישה וחומרת עבירה
גבורה ותוהוות פגיעה בטוהר המידות.
החותמות הפליליות והञיקיות יבוטלו במקרים שוכחו ככלא שבhem עבר השופט עבירות
אלו.

29. בדיקת פוליגרפ לפניה ליניה לתפקיד ובדיוקות פוליגראף ותקופתיות.

החלטת תובות בבדיקה פוליגרפ הינה מוכרת במערכות הציבורית והמדינית, לרבות לנושאי משרות אמון ומשרות אחרות. חובה זו חוחלה גם על שוטרים במשטרת ישראל, לצורך תפוקה התקין והגברת אמון הציבור במשטרת, ודברים אלו ומטרות אלו יושגו גם בכל הנוגע למערכת המשפט. בדיקות אלו יתרכזו בניגודי העניינים האפשריים של השופט ושאלות של טוהר ההליך השיפוטי הנוגע להטיית משפט, הכרת פנים ועד, בדיקות פוליגרפ יעשו תוקפתיות ובכל מחלוקת שנייה, כתנאי חובה לחמץ במידת הצורך ע"פ דרישת הגורן החוקר המפורט בעתריה זו.

30. השליטה דיזוגים ורשות

המצב הנוכחי היומם:

ע"פ סע' 68(ב) להוק בתים המשפט יש צורך לקבל רשות להקליט דין בבית המשפט.

המצב לאחר הרזילוון המוצע: כל הדיונים בכל הערכאות יוקלטו ע"י מערכת המשפט עצמה, ללא אפשרות עצירת הקלטה והתערבות בהקלטה. כאמור: תבונת הדרישת לבקש מבית המשפט רשות להקליט הדיונים (למעט דיונים בדעתם סגורות).

ביחמ"ש יוכל לנצל פרוטוקול כתוב במקביל להקלטה, אולם הפרוטוקול הרשמי והחייב יתאפשר לתמליל של ההקלטה שנערכה בבייהם"ש, כאמור. תיקון הפרוטוקול המוקלד ניתן יהיה לביצוע לפי הפרוטוקול המותומל ולכל זאת תהא הזכות להקליט הדין גם באמצעות מכשיר הקלטה פרטי ולא כל צורך בקבלת רשות.

31. ביטול סעיף 8 לחוק יסוד: השפיטה - ומונעת ביחס מהמשך בחזנות שופט שפרש

ביטול סעיף 8 לחוק יסוד: השפיטה לפניו שופט שפרש יכול להמשיך לשמש בשופט, ונחתתו יקבע בחוק שופטו שפרש לא יוכל להמשיך עד לעובך שופט. אגב כך, תבוטל משרת "שופט עמידה". כל זאת, כדי למנוע עד כמה שנית התערבות שלא כדי בהליכים השיפוטיים ע"י מי שימוש כ"שופט עמידה", שבתקופה זו שפרש, רשאי לעובך בשיק הפרטי ולויצר ניגודי עניינים והתערבות בהליכים מונחים.

32. הוראה חזשתה של תביעה בגין נזק הנובע מעדרות שקר שניתנה בבייהם"ש:

גם צעד זה יחזק את האמון במערכות המשפט, יסייע בהפחיתה עדויות שקר ויאפשר מתן סעד למי שנפגע נזק ממון מעדרות שכו. אגב כך, יש להורות על ביטול הלוויות בית המשפט העליון המונעות מבעל דין לتبיעת את נזקיו בגין עדות שקר (ע"א 572/74 רוייטמן ז' בנק מזרחי המאוחד בע"מ).

33. יישב בית משפט לשיפוט:

יקום טריבונה שיפוטי חדש (בדרגת בימ"ש מחו"ז), אשר יעסוק בשיפוט של שופטים, אשר הותלט להעמידם לדין, לאחר חקירה ושימוע שיערכו להם. החקירה והשמעוע יערך ע"י גוף חדש שיוקם במסגרת משרד מקרקעין המדיינה, שייהי אמון על נושא זה הנוגע לביקורת על שופטים. השעיות השופט העומד לדין מלבד בעניין נשוא התלונה שבגינה הועמד לדין ו/או בעניינים אחרים, לפי העניין ולפי נסיבות המקקרה, כדי לדאוג לטוהר החליך כולם. כמובן שעל כל החלטה ניתן יהיה לערער בפני בימה"ש הציבור, יש לモתר לצין, כי על מנת ליתן משנה תוקף לערכאה זו וכדי שתזכה לאמון הציבור, יש לכלול בה נציג ציבור (מטעם משרד מקרקעין המדינה ומטעם הפרקליטות), בנוסף לשופט בדים שיעמוד בראש הרכבת, כאשר המשימה תהא המדינה באמצעות משרד מקרקעין המדינה.

34. חוקת הייחודה לביקורת המשפט וגורם חזק לשיטה משוייך למקרקעין המדינה:

המדובר ביחיד עצמאית לחולטיין שתוקם במשרד מקרקעין המדינה ותהא כפופה אך ורק למקרקעין המדינה. יჩידה זו תערוך את כל החקירות הנדרשות ואת השימועים הנדרשים בעניינים של שופטים וכן תגיש במקרה הצורך את כתוב הטענות נגד השופט לבימה"ש לשיפוט. חקירה נגד שופט תוכל להיפתח בין מכח תלונה של כל אדם ובין מיזמת הייחודה לביקורת המשפט. מקומות מושביה של הייחודה יהיה שלא במקום מושבו של בית המשפט לשיפוט ואנשי הייחודה לא יקיים קשרים עם בית המשפט לשיפוט ואנו עובדיו (לרבבות השופטים שבו (נציגי הציבור)). בימה"ש לשיפוט יתויב להכריע בכל אחת ואחת מן העילות שיעלו במסגרת כתוב הטענות שיגש נגד שופט. כל חכראה תוכל לבוא לכל ערעור ברשותפני בימה"ש העליון. לייחודה לביקורת המשפט יהיו כל סמכויות החקירה שיש למשטרת ישראל ולמקרקעין המדינה. להאזנת סתר לשופטים יידרש אישור של ראש הייחודה לביקורת המשפט ושל מקרקעין המדינה גם יחד, וליחידות הביקורת תהא הסמכות לבדוק התכתבויות במכשיר הטלפון הכליד של השופט וכן בדואר האלקטרוני.

ה. שיפוט

35. נושא העתירה הינו העיסוק בפיוקות, שמירה וחבתה הליך שיפוטי תיקון ותובות השקיות השיפוטית, אשר בכאים בידי בטוי בין השאר במסגרת סעיפים 2 – 6 לחוק יסוד :

ASHBIFIYAH.

כך, ועל אף האמור בסעיפים אלו, באים סעיף 34 כי לחוק העונשין וסעיף 8 לפקודה הנזקין (אשר הורחב בפסקת בימ"ש נכבד זה), ולמעשה מוכיחים מתוכן את האמור בחקיק : יסוד השיפוטית ואת העקרונות התקותיים החשובים הכלולים בו.

36. אי לכך, נדבר חשוב ווסף בשינוי החקיקתי המוצע, הינו בהסתדרת התשיניות הפלילית (סעיף 34 כי לחוק העונשין) והסרת החשינות מפני תביעות נזקיות בגין עבירות שבוצעו על ידי שומרי הסף של המערכת כולה (השופטים).

37. כמו כן לעיל, חיקוקים אלו ואי הפקות בפועל כדי להבטיח הליך שיפוטי תקין, יש בהם פוטנציאל הרסני של הטית משפט ופגיעה בעקרונות ממשל תיקין. המצב דהיום אינו עומד עוד ב" מבחן חזמן" ובדרישות האזרת הלגיטימיות לשקיות ולהליך שיפוטי תקין.

38. מגב' הפקות השorder בזוט – איןנו קיימ-

הפקוח להליך השיפוטי הקיים הינו בתום החליך השיפוטי ובהגשת ערעורים ואנו בנסיבות רשות ערעור, וכן בפניהם לנצל תלוות על השופטים שאין לו כל סמכות ענישה ואפשרות אמיתית ומהותית לחקור, תוך מניעת ניגוד עניינים. פיקוח זה אינו פיקוח מתחאים ואיןנו ראוי לאמין, והשינוי החדש הינו נוכח אי השקיות, אי הבקלה ואי התרתעה הקימית בוגד שופטים, לבלי יפרוץ חובת האמונים המוגברת הchallenge עליהם.

יש לזכור כי השופט הינו בשר ודם ואין חסין מפיטויים, ואין זה ראוי כי בעל תפקיד כה חיוני ובעל כוח וסמכות שיש לו להשפעה ישירה על חיי האזרת בכל תחומי חייו, לא יהיה נתון לפיקוח ובקרה, בעודו אנו (האזרחים) נאלץ להאמין רק "למיילטו" כאשר היה זה כזה ראה וקדש.

39. לעומת זאת, מניעת הפקוח והסקיות דומה לשולטן יחיד במשפט רודני ולא במדינה דמוקרטית שהפיקוח והסקיות השלטונית הינם נור לרגליה וכאוריר לנשומות אפה. לא ניתן עוד להתעלם מרצון האזרת לפיקוח ולסקיות הציבורית על הרשות השופטת, וכל בבחנות לפי אותן מידות שביות המשפט עצמו קבוע. דין ראוי זה תובנה שיחול גם על

מערכת בית המשפט, שהינה לא ספק "שומרת הסfy של הדמוקרטיה" !

40. לא מותר לציין את הבדור מאליו : שופטים ומערכות המשפט הרגילה, אינם יכולים לשפוט את עצמם ואין זה ראוי, לאור ניגוד העניינים האינהרנטי והברור, בשופטים השופטים טות חברה המשפט השופטים האחרים, כפי שהוצעם במאמרה של כבוד השופטת בהימוס דפנה אבניאל "מי יבקר את השופטים, וכייז?" (פורסמת בספר מאמרם "משפט ומשל", תשס"ו, עמ' 409-387), במצוטט לעיל.

41. הפגיעה האפשרית והמתבצעת הלאה למעשה בנסיבות המתדיינים (haba am liidi bitem) בהמציאות בעניינה של העונרת (3), מחייבת שניי חקיקתי, שאם לא כן, במצב דהיום, יש בכך גם פגיעה מהותית וקשה בחופש העיסוק של ציבור עזה"ד בישראל, כאמור, ולא דבר חקיקה כלשהו: במצב הנוהג כו"ם אין פיקוח על שומריו הס', אין כלל אפשרות למנוע עיוות דין ופגיעה באבמי היסוד של מדינה דמוקרטית תקינה.

42. יש לזכור, חוק יסוד חופש העיסוק הוכר בדין הישראלי בזכות חוקחות בעל ערך עליון (בג"ץ 6300/93 המכון להכשרה טוענות בית דין כי השר לענייני דתות, פ"ד מתי (4) 441).

430. סעיף 4 לחוק יסוד: חופש העיסוק (פסקת ההגבלה) קובע שלושה תנאים אשר חוק הפגע בחופש העיסוק צריך למלאמ: חוק התולם את ערכיה של מדינת ישראל; נועד לתכליית ראויה; פגיעה שאינה עולה על הנדרש (להלן: "פסקת ההגבלה").

פסקת ההגבלה בחוק יסוד: חופש העיסוק מקבילה לפסקות ההגבלה בחוק יסוד: בזאת האיזט וחילויז, בג"ץ 4541/94 אליש' מילר נ' שר הביטחון, מותווה של בבי נשיאת ביהם"ש העלינו בדיםוס דורנר, דרך ניתוח של פסקת ההגבלה, אותה ניתן להחיל על אותה פסקה בחוק יסוד: חופש העיסוק:

הזרישה כי החוק יחלם את ערכיה של מדינת יהודית ומודרנית זרישה התכליית הרואינה משמעה, כי על הכללית החוק לשרת מטרה ציבורית שלשם המשמתה עשויה להזיז הצדקה לפגיעה בזכויות היסוד. הזרישה כי מידת הפגיעה בזכות לא תעלתה על הנדרש, משמעות, כי השימוש באמצעותו של גאגעה בזכות יסוד יינתק רק מוקם, בו תכליית החוק וזרמתו הנזק שייגרם, אם התכליית לא תוגשם, מעדייקים זאת.

43. למעשה לציין, כי החסינות הפלילית לנושאי משרת שפיטה וכן סעיף 8 לפקודת הנזק המunken חסינות מהותית שיפוטית מתביעות נזקיות בגין ועלות מבוננות של שומריו הס' איהם עומדים באמות המידה שהציב בימ"ש נכבד זה ובוזאי שאינם לתכליית ראויה.

לטענו, רק הפקוד המתבקש בעירה זו, וכן גם חובת השקיפות השיפוטית וההרתעה המתחריבת והמתבקשת בעירה זו, השיעמדו וועמדים בפסקת ההגבלה ובדרישות.

החוקתיות לפי הדין הקיים.
המצב דהיום למרבה הצער הינו כי אין דין לדין. רוצח הדין יכבד הוראות הדין וחוות הנאמנות, רוצה יפר אוthon, ופיקוח של ממש על אלו – אין!

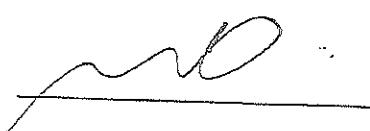
בתוך כך נציין, כי נציג התלונות על השופטים אינם פיקוח של ממש הנדרש לעניינו. אך גישה לערכאות בהליך ערעור אינם פיקוח בנושא עירה זו על מכלול גווניה.

יש לזכור את שידועו, ללא הורתעה מהדין אין מORA מהדין אינו
כן.

על כן, בלב כבד ומתוך מחושת אחריות כלפי הרשות השופטת ומערכת המשפט כולה
מוגשת עתירה זו, המהווה דרישת לגיטימית לכל מדינה מתוקנת המתגאה במערכות
המשפטiche שבמסגרתה. מערכת זו לא תתקיים באופן תקין ומשביע רצון ללא פיקוח,
שקיופת, התוויזית עריכים וענישה, במידה הצורך.

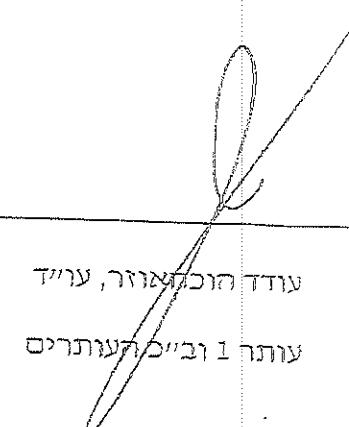
44. אשר על כן, מותבקש בית המשפט הנכון, ליתן צו על תנאי פמנזקש בראש העתירה,
ולעתותה הצוו מוחלט.

45. מן הדין ומן הצדקה להיעדר לעתירה זו.



המן מזורך, עורך

עותר 2 וב"כ העותרים



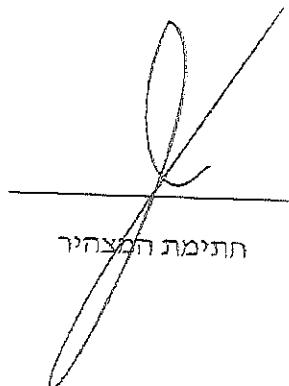
עודד הוכהן-azor, עורך

עותר 1 וב"כ העותרים

הצהיר

אני הודיע מך עוזד הוכחה או רע"ז ת.ג. 060842952 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האנות ואני אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא עשה כן, מצהיר בזה בלבב דודקמן:

1. אני עוזש להצהיר כי זה בתמיכת לעתירה המולשת מוטען.
2. אני מצהיר כי האמור בעיתרת הינואמת ונכון לפיקטיב יוציאי ואמורנו.
3. אני מצהיר כי זהו שמי זהה תתיימתי ומכל דברי הינט אמרת ונכון.



א. ש. ר

הנני מאשר כי ביום 26.7.2020 הופיע בפני רע"ז רון מזור, מר עוזד הוכחה או רע"ז בראון איש, ואחרי שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים קבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נוכנות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

19686/ נ. כ.



רון מזור, רע"ז

תצהיר

אני תה"מ מ"ר רונן מזור ע"ד ת.ז. 024429656 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת כי אהי אתי צבוי לעונשים והקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הגני עושה מצהיר כי בתמיכתו לעתירת המוגשת מטעמי.
2. הגני מצהיר כי האמור בעותה היה אמת ונכון לפני מיטב ידיעתי ואמונתי.
3. הגני מצהיר כי זהו שמי זהה הטעמי ובلدני היהם אמת ונכון.



חתימת המצהיר

אישור

הנני מאשר כי ביום 26.7.2020 הופיע בפני עוזד הוכחהו, מר רונן מזור המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הניל וחותם עליה בפני.

עוודד הוכחהו, עוזד ע"ד
65205 מ.ל.ת.

עוודד הוכחהו, עוזד ע"ד

הצהיר

אני, חיה גן דבב' שרייט קילקר ת.ז. 038985354 לאחר שזההרתי כי עלי לומר את האמת
ובמי אותה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא עשה כן, מצחירות בזה בכתב כלכך:

1. הגני עושה מצחירות זה בדמיה להעתירה המוגשת מטעמי.

2. הגני מצחירות כי האמור בעתירה תינו אמת ונleon לבי מיטב ידיעות ואמונות.

3. הגני מצחירות כי זה שמי זהה תמיינתי וכל זהrai והינות אמתו (ולמן).

הה

חותמת המצהירה

אי שם

הנני מאשר כי ביום 26.7.2020 הופיעה לפני עוזד הוכהאזר הגב' שרייט קילקר
המודרתה לי באופן אישי, ואחרי שהזההרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפוייה
לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונותה להצהירה תנייל וחתמה עליה
בפניה.

ללא הסתדרות, עוזד
ר.ב. 65205

עדד הוכהאזר, עוזד

מקרה נספחים

1. דרישת בholle של העותרת 3 מיום 26.2.2020 לפתיחת תיקיה פלילית בגין פעולות חריגות ומעשיות חמורות שבוצעו בבית המשפט המוחזק במחוז מרבי בתיק 18-03-25501 בו נמחקו כתבי הגנת הנتابעים מתיק בית משפט (לא נספחים)

2. תשובה הנהלת בתי המשפט מיום 27.2.2020 לדרישת העותרת 3 לפתיחת תיקיה, שם השיבה הנהלת בתי המשפט בימאיור והוגשה תלונה הנהלת בתי המשפט מנעה מהשיב לדרישת העותרת 3

נוף-א'

<odedh.law@gmail.com> Oded Hochhauser, Adv



פסק דין 1. דרישת בתי דין לפניהן לחייב חקירה פלילית בגין פעולות חריגות ומעשיים חמורים שבוצעו בבית המשפט המחויז במחוז מרכז בתיק 25501-03-18

26 בפברואר 2020 בשעה 20:45

<odedh.law@gmail.com> Oded Hochhauser, Adv
 אלן מליאק אלן מליאק <mazorlaw10@gmail.com> ronen mazor ,<sarit.kilker@gmail.com> sarit kilker
 שותף: Sarit Kilker

נכבד מנהל בית המשפט שלום רב,

רשמי פונה בשמי והן בשם מרשת הגל שרת קילקר לאור מעשיים חמורים ולפלילים,

1. מצ"ב מכתב דרישת בתי דין לפניהן לחייב חקירה בגין פעולות חריגות ומעשיים חמורים שבוצעו בביהמ"ש מחויז מרכז בלבד כמפורט במסמך המצה'ב, אשר נשלח בשתי איזמים לאור חריגה קלה בוגעת ההגדעה.2. אבקש פולח המ"דית שכו, כמפורט במסמך, יש יותר מדי מקרים בהם "ז"ג נעלמת" מכך פועלות פלילות ולאחרגה, נמחקו כתבי-

ביבה מוויקי משפטן ממנהן שלא ע"י החלטה שיפוטית או שהיא תלויה ועומדת בקשה שוכן

3. אזהה לביצוע הבדיקה.

בתודה מראש ובברכה,

ע"ד שודד הוכחהדר

תעטף:

1. הגבל שרת קילקר לקופה

2. ש"ד רון מזר בא כוח הגבל שרת קילקר

בכנותך רם וברכה,

Respectfully Yours,**Oded Hochhauser, Adv**

טלפון: 03-5400000, דוא"ל:

רחוב הדשMONAIS 88, תל אביב, ת.א. 8308
8308, ISRAEL

Fax: 544-774-047+(972-153) פקס: (972-153)

טלפון: 03-6777544 : Te l: +(972-03) 6777544

Cell : +(972-054) 4774047 נייד: +(972-03) 6242015 : Tel: +(972-03) 6242015

4. קבצים מצורפים:

מסמך 1. מכתב דרישת בתי דין לפניהן לחייב חקירה בגין מעשיים חמורים ולפלילים בביהמ"ש מרכז.pdf
 489K

מסמך 2. מכתב דרישת לחקירה-נוספת.pdf.1
 467K

מסמך 3. מכתב דרישת לחקירה-נוספת.pdf.3
 894K

עורך דין - הוּכוֹה אַוְדָר

ADV - ODED HOCHHAUSER

Tel-Aviv, 88 Hashmonaim St., 6306 תל אביב, ת.א.
Mailbox 8308 ISRAEL

Fax: +(972-153) 544-774047
Cell: +(972-054) 4774047

טלפון: +(972-03) 6777544
טלפון: +(972-03) 6242015

תאריך: 26.2.20

לכבוד:

היו"ץ המשפטני לממשלה
מיח' צלאח א-דין, נסוחיף
בנש"ר באופן איני
ובפקש: 02-6467001

לכבוד:

מזכיר המדינה
מר' מזכיר המדינה 2, ירושלים
תחנת почטה בת"א
במס' נס"ד באנפוא איני
ובאיימל: Mevaker@mevaker.gov.il

לכבוד:

משטרת ישראל - תקירת
הנש"ר באנפוא איני
במס' נס"ד באנפוא איני
ובאיימל: Mevaker@mevaker.gov.il

ת.א.

ת.א.

ת.א.

לכבוד:

פרקליט המדינה
מר' צלאח א-דין, 31, ירושלים
בנש"ר באופן איני
ובאיימל: state-attorney@justice.gov.il
ת.ג.

לכבוד:

מפקח יתדות לתייב 433
מר' פסח לב, 1, לוד
בנש"ר באופן איני
ובאיימל: 08-9545260
ת.ג.

לכבוד:

משטרת ישראל
במאכ"ה המכו"ה הארצי
מר' דוד בר-לב, 1, ירושלים
בנש"ר באופן איני
ובאיימל: Mevaker@mevaker.gov.il

ת.א.

הנהלת בית המשפט
בנש"ר באופן איני
ת.ז. 7-2-2020

זאת בודק

מעטלבי תמיון
ברוחם' נס"ר 22, נס"ת שאות, ירושלים
בנש"ר באופן איני, ובאיימל: Dmoyot@court.gov.il

ת.א.

ת.ז. 7-2-2020: דרישה בHolle לסתור תמיון פלילי בגין פועלות חריגות ומצוות.
ת.ז. 7-2-2020: קמו רישום שבוצעו בבית המשפט תמיון בגין מר' בתי המשפט מראב בתי המשפט 25501-03-18-12.

1. מהותה של התלונה דן בהतלוות חריגת (בלשון המעטה) ובנסיבות פליליים חמורים שבוצעו ביחסו' מתויז - מרכז, **בשל אחרונת "אורט עולום"** מתק את כל בתשי' האגות טיפוחו' של נס"ד המשפטן שללא בדיון, למעט בתבagan אחד בימי שבזון, שקבעו' ביחסו' בתי' הגאנט, "אורט עולום" הטיל הייזון על השם אוזחי זה המתווך ביחסו' מראב. האות לא כל החלטה והחלטה שהעתה תלויה ועומדת להשליל אוישו' לבטו' החיליו' הוועדר בששת המועדים לסתור רישויין זה.

2. ת.ז. 7-2-2020: דרישה בHolle

הנו' מיצג ביחס עם עיר' רון מזר את הנב' שריית קילקר ת.ז. 038985354 שהיינה התובעת בתקיק ביחס' מרכז 18-03-25501 בתביעתה לאכיפת הסכם מכ' במרקען (להלן: "מדדתי") וכן "רמי' ביחסו' מראב" — בהתאםה).

3. בז' 17.4.2018 הגישה הנتابעת 4 (בכתב התביעה המתוקן מסוגת נtabעת 3) - ח' בית' של' גי'ום בניין כתב הגאנט המקור.

מציב' כתב הגאנט הנtabעת 4 (בכתב התביעה המתוקן מסוגת נtabעת 3) מיום 17.4.2018 ואישור ביחס' מרכז מיום 17.4.18 בגין קליטת כתב הגאנט- נtabעת 1

4. ביום 8.5.2018 הגישו' הנtabעים 1-2 (היא' מר' עובד ועם ת.ז. 058815259 ומר' נעם עזבז ת.ז. 032199473) כתב הגאנט המקורי.

מציב' כתב הגאנט הנtabעים 1-2 מיום 8.5.18 ואישור ביחס' מרכז 8.5.18 בגין קליטת כתב הגאנט- נtabעת 2

5. ביום 5.3.2019 הגיש הנtabע 3 מר' חיים אגמון ת.ז. 55303390 (אסיך מרמה משוחרר) (בכתב התביעה המתוקן נמושך ולאתר מכ' ביקש להציגו' בתקיק. נtabעת 3.2.20 הרה כב' ביחס' על צרכו' כתב הגאנט הנtabע 3, כתב הגאנט המקורי.

מציב' כתב הגאנט הנtabע 3 (לאחר תקון כתב התביעה סוג נtabעת 4 מיום 5.3.2019 ואישור ביחס' מרכז 5.3.19 בגין קליטת כתב הגאנט- נtabעת 3

נולדד הוכחהודר - שורק דן

ADV - ODED HOCHHAUSER

Tel-Aviv, 88 Hashmonaim St., 8308 תל אביב, ח.ד.
Mailbox 8308 ISRAEL

Fax: +(972-153) 544-774047
פקט: +(972-054) 4774047
Cell : +(972-054) 4774047

טלפון: 03-6777544
טלפון: 03-6242015
Te l: +(972-03) 6777544
Te l: +(972-03) 6242015

תאריך: 26.2.20

לכבוד : היעש המשפטים לממשלה מזכיר המדינה מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים נסר בראון איש' ובפקס: 02-6467001	לכבוד : משטרת ישראל-תיקונית תחנת פתוח בתיה נסר ביד במטגרות והשתלונה באיימל: Mevakher@mevakher.gov.il	לכבוד : 蔑כ"ל משטרת ישראל בארכנטה המטה הארצי מרח' דין בר-לב 1, ירושלים נסר בראון איש' ובפקס 08-9545260	לכבוד : מג'ל בית המשפט מדוח' כנפי נשרים 22, גבעת שאול, ירושלים נסר בראון איש' ובאיימל: oniyot@court.gov.il
א.כ.	א.כ.	א.כ.	א.כ.

הכוון: דרישת בחוללה לפתחית חקירות פליליות בגין פעולות חריגות ומעשיים חמוץים שבוצעו בבחמי"ש מוחזי - מרכז, בשלאותו נודה "גורם עולם" מהק את כל בתבי הganת נגזרות נזת הוגש טלית לא דין, למעט בתב הגנה אחורן מתיק שבנון, שקבע למתיק בתבי הганה. "גורם עולם" הטיל היסיט על ותק אורי זה המתנהל ביחסם"ש מוחזי מרכז, זאת ללא כל חילטה ובקשה שתיבנה תלויה ועומדת להטיל חיסויו ולבסוף התישיו הוגדר לאחר בקשות התובעות להסיד חישיו זה.

1. מהותה של התלונה דין בחתנותה תורינה (בלשון המיטה) ובמשמעותם פליליים חמורים שבוצעו בבחמי"ש מוחזי – מרכז, בשלאותו נודה "גורם עולם" מהק את כל בתבי הganת נגזרות נזת הוגש טלית לא דין, למעט בתב הגנה אחורן מתיק שבנון, שקבע למתיק בתבי הганה. "גורם עולם" הטיל היסיט על ותק אורי זה המתנהל ביחסם"ש מוחזי מרכז, זאת ללא כל חילטה ובקשה שתיבנה תלויה ועומדת להטיל חיסויו ולבסוף התישיו הוגדר לאחר בקשות התובעות להסיד חישיו זה.
2. הגני מייצג ביחיד עם ע"י רזון את חבר' שרים קילקר תא. 4 038985354 שהינה הוטבעת בתיק ביהם"ש מוחזי מרכז-18 25501-03-18 בתיוועטה לאכיפה הסכם מכ במרקען (להלן: "מרקען" ו"תיק ביהם"ש" – בהתאם).
3. ביום 17.4.2018 הגיעו הנتابעת 4 (בתב הGANת המתוון מסוגת בнтבעת 3) – חב' הבית של ייזום ובניה כתוב הGANת המקוורי.
4. מציב כתוב הGANת הנتابעת 4 (בתב הGANת המתוון מסוגת בнтבעת 3) מיום 17.4.2018 ואמשור ביום 8.5.2018 הגישו הנتابעת 1-2 (היה מר עובד נעם תא. 058815259 ומר נועם עובד תא. 032199473) כתוב הGANת המקוורי.
5. מציב כתוב הGANת הנتابעת 1-2 מיום 8.5.18 ו אישור ביהם"ש מיום 8.5.18 בגין קליטת כתוב הGANת- בנספח 1
6. ביום 5.3.2019 הגיעו הנتابעת 3 מר חיים אגמון תא. 55303390 (אסיר מרמה משוחרר) (בתב הGANת המתוון בנtabut 2 ולאחר מכך, ביחס להצטרכו בנטבע בתיק, שכבים 3.2.20 חורה כב' ביהם"ש על צירוף בנטבע. וישוג בנטבע 4, כתוב הGANת המקוורי.
7. מציב כתוב הGANת הנtabut 3 (לאחר תיקון כתוב הGANת שוויג בנטבע 4 מיום 5.3.2019 ו אישור ביהם"ש מיום 5.3.2019 בגין קליטת כתוב הGANת- בנספח 2

- בזאת נטבע 4 (טוויל בחתם הצעיר המוקוּם בנטבע) להגish כתוב הגנתו המתוֹקן. 3.2.20 תורה כב' ביחס 3.10.19 הרה כב' ביחס לנטבעים להגish כתוב הגנתו המתוֹקן, וביום
7. בזאת נטבע 8.1.20 הגישה הנטבעת 3 (בכתב הצעיר המוקוּם סוגה נטבעת 4) כתוב הגנתו המתוֹקן. יונר, בזיגוג לשום יצות לאחר עיט המשפט" לאחר שניתו להשיב מהצת מכתב ההצעה בעקבות הצעיר הטלפוני, מצינו כי למאורה כתוב הגנתו המתוֹקן הוגש ביום 7.1.20, וזאת לאחר מהיזה כתבי הגנתו, שעלה מאישור ביחס קילוט כתוב הגנתו מתוֹקן זה, כי כתוב הגנתו מתוֹקן זה האגש ביחס 8.1.20. מיום 8.1.20 כתוב הגנתו הנטבעת 3 (בכתב הצעיר המוקוּם סוגה נטבעת 4) מיום 7.1.20 ואישור ביחס 14.2.20.
8. בזאת 13.1.20 הגישו הנטבעים 2-1 כתוב הגנתו המתוֹקן, ובזאת הגנה מתוֹקן זה נשלט ביחס 14.1.20 מכך כתוב הגנתו הנטבעים 1-2 המתוֹקן מיום 13.2.20 (איישור ביחס מיום 20.8.20 בזין קליטת כתוב הגנתו המתוֹקן 1-2 המתוֹקן בנשף 5)
9. כאן יש להזכיר, עצם הגשת כתוב הגנתו המתוֹקן איןנו מתייר מתייחס בזבז הגנתה המכוּדיָה, שמיינטו להזכיר כתבי הגנת אך ורק מחלוקת שיפוטית מיזחת וחריגה לאחר הגשת בקשה מזגאינה? אך לאחר הגשת מזגבי ההצעה המתוֹקנים, במערכת ביחס' ש' ובטיק ביחס' ש' ייש בזיהיג� כתבי הטענות הן את כתבי הגנתה המקוּרים ומן את בזבז הגנתה המתוֹקנים? זה המכט הרגיל ביחס לכתבי טענות המבוֹזחים בטיק וכן גם מיה לאחר שנקבעו בזבז הגנתה המתוֹקנים?
10. ביום 18.2.20 התברר לי, כי בזבז הגנתו נמחקו ובוטלו מתיק ביחס' ש' והפכו להיות בלתי נגישים, בשונה מהמצב הרגיל בשביעי בזבז הגנתו המתוֹקן, ובזאת מהמצב שהיה עד לאחר הגשת בזבז הגנתם המתוֹקנים של הנטבעים 3-1.
11. כאן יש להזכיר, כתבי הגנתה המקוּרים שנסתו על ידי הנטבעים עצם בזבז הגנתה המתוֹקנים, חיכם גם בזבז הגנתם לאזיא משפטית בשליך השיפוטי המתנהל, עצם בזיטום מהמראת כאמור לעיל, בזגיעה אופזרות לאיזה אליה, מתוך השמדת ראייה בשליך משפטית מתנהל או פגיעה בטיב הצעיה, אך לא רק כמפורט ביחס' ש'.
12. בראוני להבהיר, קודם להסרת כתבי הגנתו לא קדמת כל החלטה שיפורעת שתפקידה פעולה זו, והגבות בכל ויש מדור תוקי לבייצוע פעולה של הרשות בזבז הגנתו, איזי פעולה זו בטיק שבעתון נעשתה ללא הוואה ולא הענגת סמכות או היתר כלשהו לסתורת בזבז הגנתו, בשפעתון זו של מתקופת כתבי הצעיה, עלולות לאגוע ואך פגעה ביכולת הטק בזבז ביחס' ש' לנחל את הצלביהם!
13. ביום 18.2.20 בוצעה פניה טלפונית על ידי למערכת "נט המשפט", שהינה פלטפורמה של זיק ביחס' ש'.
14. בדיקת אל מול מערכת "נט המשפט" נאמר לבתיחה כי המדווח ב"אג'" במערכת, אורום בסוטו של דבר הסתבה כי בזבז הגנתו גמחו עיי' גורם שלו שמרו שמרו ודו-שיות במערכת הממוחשבת, שורבז אשר ביקש לקלב את השם של מי שבצע התחזקה. גם בדיקת שערכת אל מול מזיכרונות ביחס' אחר העלה חן כי לא היה באוונה העת בזבז ב"אג'" במערכת ביחס' ש' והוא כי כאשר מבוצעת בזיקה שכזו של כתבי הגנתו. שמו של המוחה דרש במערכת תמיישבת.
15. אל השיחה עם מערכת נטו המשפט צורפה היב' סימה מזיכירות ביחס' מחויז מרכז, אשר בתיחה טעונה כי המדווח בתקלה טכנית, אלם באשר הבינה כי נאמר לי שמדובר במכשיר הראשי וכי השם של מי שבצע התחזקה רשום במערכת, הצעיה כי תבודד אל מול המזיכירה הראשית במחורת הימים (20.2.2020).
16. המשך הבזיקה שערכת בזיכירות ביחס' (אל מול מנהלת המזיכירות, היב' שרי קנת העלגה בזטפו של יום שאמן המוחיה בזאת באמצעות מוחשב של פליזה בזבירות ובמחלקה שלת, אלא שלטענות לא המן שאותה פליזה בזבירות את המוחיה. מנהל המזיכירות אף ציינה במלבד השיטה כי בזיקות מקרה חמוץ זה של מאותיות כתבי הצעה "גוזל עליין", בדרכה !! והambil יbin!
17. וניה וחייביו אינם מטען, אצינו במפורש, כי המדווח במעשה חמור מעין כמותו - מהיקת כתבי הגנת מהמערכת הממוחשבת של ביחס' ש' לא החלטה שיפוטית וזכ בגעה תמורה בשליך השיפוטי - מעשה שאינו בסדר (בלשון המילטה) ושיש בו יותר מאשר שיבוש הליכי משפט וביצוע עבירות פליליינות חמורות וNST'ו.

כאמור, שמו של מי שביצע ה摹יהקה רשום במערכת הממוחשבת ובנסיבות אלו גם ניתן לחקורו וכך לבזר מזועג ביצע את המוחיקה וכי הוויה לו לבוצה, שכן אין זה סביר שעובד המoxicיות ביצע פעולה שכזו של מהיקת כתבי הנמה על דעתו שלו!

7. מהיקת כתבי ההגנה מתיק ביהם"ש הינו תמר, פלילי (סעיפים 242 ; 267 לחוק העונשין; סעיף 2, 6 לתוק המוחבים) אך לא יס ; ומשמעות שכזה דושש בדיקה מיידית וחקירה מיידית, אולם מעשה זה ביחס עיי "וואקום" שביצע פרפה למעורבות בהםמ"ש (בשأن קיימת סבנה לשינוי פסקי דין ; החלטות והשנויות תינוקות : זילגת חומר חסוי לרבים ועתן או שמא מדובר במשה חמור של גורם בלשון ביהם"ש מחוזי מרכו, שמחק כתבי ההגנה שלא בדין) ובמטרה זו זוניות אחותן, בשגמ אן ציימת שכנת לשינוי פסקי דין : החלטות והשנויות גזקסים, זילגת חומר חסוי לרבים ועתן).

8. אגב, כל השירות והפניות הניל הוקלמו ימסרו לגורם המתאים לאחר קבלת גרסת המoxicיות, כדי למסוך כל תיאום גרסאות או שיבוש הליכי משפט !

ו. עליזות העונשין:

9. ביצוע מעשה זה של מהיקת כתבי הגנה מתיק **בitem** מהו : שימוש הליכי משפט, ועבירות לפבי סעיפים 242 (השמדת ראיות) ו- 267 (חאת מסך ממשומרת) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן : "חוק העונשין"). כמו כן, מהו **ביצוע עבירה נס לפי סעיף 2, 6 לחוק המוחבים, תשנ"ה-1995** (להלן : "חוק המוחשבות"), אך לא רק.

ז. חומר ומוחשבות:

"**שיפוץ או דיכוי למחשב או להומר מחתך**

העשה שלא כדי אחת מלאה, דינו - מאסר שלוש שנים :

(1) משבש את פועלתו התקינה של מוחשב או מפרק לשימוש בו ;

(2) **מוחק חומר מחשב גוזם לשינוי בו, משבשו בכל דרך או מפרק לשימוש**

—

ח. פיגולות אפודות בהופעה:

6. (א) העורך תוכנה באופן שהאר מאטלה לבצע פעולה מהפעולות המפוררות להלן, במטרה לבצען שלא כמי, דינו - מאסר שלוש שנים :

(1) **שיבוש פועלתו התקינה של מוחשב או הפרק לשימוש בו ;**

(2) מהיקת חומר מחשב, גריםה לשינוי בו, שיבשו בכל דרך או הפרק

לשימוש בו :

(3) **פעולות שתוצאתן מידע בחוב או פلت כוב, כהגדמת בסעיף 3(ב) ;**

(4) חדירה לתומר מחשב, כהגדמת בסעיף 4, הנמצא במחשב ; "

ט. חוק העונשין:

"**הশמדת ראייה**

242. היודע כי ספר, תעודה או דבר פלוני דורותים, או עשויים להיות דרושים, לראייה בלבד שיפוצי, והוא, במויר, שמידם או עשו אותם בלתי ניתנים להקיאת, לפונחה או לזרה, והכל בכוונה למנווע את השימוש בהם לראייה, דינו - מאסר חמיש שנים."

בז. **שמסאייאת שיפוץ העבילה והמופטים לעיל, עלת המפורש כי בוצע עבירות המעורבות בitem** מהזוי מרבי המוחיבות חוקית מליונית שמא ואיזו לעבירות שבוצעו יושמו. כאמור בفتיה של מכתבי, בתקי מושתוי בitem' שמצוין מפרק מש "יוטר מד" מעשים "מקרייס" לטרורה בהם מערבות זו עלמה בו או אחרת, כshedau לתובעת כי גם לנבעים עצם קשיים עם עובדים זוטרים בitem' עצמו, ודי להזכיר ברמיזא.

21. המזכיר במרקם ובטים מיידי כדי לסוגם כ"יד המקורה", המזכיר במרקם חמורים מיידי כדי שלא לחקרים ולבדקים ומרקם ומרקם אלו מוחאים סכנה ותוריעים בפני הישנותם בעית ובעיני האפשרות שగורמים אלה ואחריהם עלולים לפעול גם לשינוי של פסקי דין והחלטת שיפוטיות, ולשבש הליכים שיפוטיים כאוזות נפשם, תוך פגיעה במערכת השיפוטית ובאמון הציבור בה.

22. אין באמור במרקם כדי לפגוע והוא כדי לפגוע מזכויות מרשות.

בבוחן לך ובברכתך,

עדיך אופנאוור, עוזי

נוף- ב'

7/25/2020

Gmail - 25501-03-18
...דרישה שהבוחנה לחקירה פלילית בגין פעולות חריגות מעשיים חמורים שבוצעו בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בתיק 18

<odedh.law@gmail.com> Oded Hochhauser, Adv



חלהן 1- דרישת בוחנה לפניות תקירה פלילית בגין פעולות חריגות מעשיים חמורים שבוצעו בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בתיק 25501-03-18

15:13 בפברואר 2020 בשעה 27

<Pniyot@court.gov.il> Pniyot
<odedh.law@gmail.com> "Oded Hochhauser, Adv" אל "

עוודת אודד הוכתאוזר שלום רב

סאודה שהגשת תלונה למשטרת ישראל אני מטועם מלהגיד לנורו של עניין.

ככל שתבקש עמדתנו במסגרת החקירה נעשה כן.

בברכה,

זקלה גרב

שגנית הפקידות הפנים

הזהלה ברכי המשפט

[זקלה גרב מושתת]