

בבית המשפט העליון

בג"ץ 5204/20

עו"ד עוזד הוכחה אחר נ. כנסת ישראל ה 23  
תאריך הגשה: 26/07/20

בבית המשפט העליון  
בטעמו לבית משפט גבוה לצדק  
ירושלים

1. עותה"ז עוזד הוכחה אזר ג.ג. 060842952

2. עותה"ז רונן מזור ג.ג. 024429656

3. הגב' שריוט קליקר ראונן ג.ג. 038985354

בולם ע"י ב"כ עותה"ז עוזד הוכחה אזר ו/או עותה"ז רונן מזור  
מרות' החשמנאים 88, תל אביב, ת.ד. 20261 ת"א  
טל: 153-544-774-047 ; פקס: 054-4774047 ; נייד: 03-6242015

העוזרים

בבית המשפט העליון  
מצוררות (21)

26-07-2020

וועדת קבלת עדים

(בהתאם לתקנון)

ג.ג.

1. כנסת ישראל ה- 23

2. יי"ר כנסת ישראל- מר יריב לוין ח"כ

בולם מקריות גן- גוריון, ירושלים  
באמצעות ב"כ מ"מ יוועץ המשפטי לבנטת ישראל  
ועותה"ז שגיית אפיק  
קריית בן גוריון, ירושלים

ו/או באמצעות פרקליטות המדינה

רחוב סלאט אל-דין 29

ירושלים

המשיבים

עתירה

מוגשת בזאת עתירה על בית תבוקש כב' ביהמ"ש ליתן צו על תנאי פגאל המשיבים, לפיו  
דרשו ליתן טעמייהם ונימוקיהם מדלקמן:

1. מזוע לא יורה בימ"ש נבדז זה למשיבים לקבע בחוק שיחוק בכנסת ישראל הגדירות  
למונחים הבאים: "משפט צדק", "הטיית משפט", "הברת בניים".

2. מזוע לא יורה בימ"ש נבדז זה למשיבים לקבע בחוק שיחוק בכנסת ישראל כי הטיית  
משפט ו/או הברת בניים תהווה עבירה פלילית, שבצדעה עונש מאסר ו/או חילופ רכוש  
הפרטי של השופט לפיצוי המדינה ו/או הנזוק, והסרת חסינותו של השופט הן בתהום  
הפלילי והן בתהום הנזקי.

3. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי הטיית משפט ו/או הכרז פנים תחווה עילה לפסנות שופט מלייש בדין או להמשיך ולישב בדין.
4. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי מועמד לשופיטה יעבור טרם כניסהתו לתפקיד בדיקת פוליגרפ' כמו גם בתוקפות קצובות שיקבעו בחוק, במהלך ה彷ונה.
5. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי כל חיוני ביהם"ש יוקלטו ויוחמלו (מלבד שתאפשר הפסקת הקלהה במלבה), באופן שההקלטה וההתמליל יהיו לפרוטוקול הדין המחייב.
6. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי שופט שבראש או הופסקה בהונתו בשופט מכל סיבה שהיא לא יוכל להמשיך לשמש כ"שופט עמית" ולא יוכל לעסוק במקצוע ערכית הדין משך "תקופת צינון" בת שנתיים לפחות.
7. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי צד למשפט ו/או צד שלישי אשר נגרם לו נזק ממוני מכלomin וסוג בגין עדות שקר שנייה במשפטו, יוכל לATAB עזקיין.
8. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי יוקם טריבוגל שיפוטי, בו ישפטו שופטים, במיית הצורך, ואשר המותבאים בו יורכבו משופט בימ"ש מחוזי או עליון בדים, נציג ציבור מטעם פרקליטות המדינה ונציג מטעם משרד מקרק המדינה.
9. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי כל תלונה שתוגש נגד שופט, תחקיר ע"י משרד מקרק המדינה; והיה וימצא מקרק המדינה כי יש להגיש הליך משפטי כלשהו נגד השופט הנගלוון, יעדץ לשופט שימוש ב准时 פרק זמן שלא יעלה על 90 ימים, במלבדו יושעה השופט מתפקידו בתיק בגין הוגשה התלונה. התשיעיה תעמדו בתקופה גט לתקופת המשפט בבית משפט "מיוחד" כאמור בטעינה 8 לעיל, היה ויקבע לאחר השימוש כי יש לפתח בהליך משפטי מכלomin וסוג נגד השופט.

כמו כן, יתבקש כב' ביהם"ש לעשות את הצע מוחלט.

**א. פתוח ובר – סמכותו של ביתם"ש הגובה לצדק ליתן חזו כמפורט בדישא העתירה**

1. עניינה של העתירה הינו בהקמת גוף ציבורי, טריבונל שיפוטי ומערכת חוקים שתסייע לבאר ממערכות המשפט התנהלות לקויה של הכרת פנים והטיית משפט, ותמנע פגעה חוקתית בעקרונות היסוד, אשר נקבעו בחוקי היסוד שהוקקה הכנסת.
2. לצערנו, ולאור העדר כלים משפטיים מתאימים, עדים אלו מזה שניהם להתנהלות לקויה, הן במעשה והן במחדר, בקרב חלק משופטי ישראל בערכאות שונות, אשר יש בהן הכרת פנים והטיית משפט מסיבות שונות ומגוונות (אשר חלפן נובע מניגודי עניינים שונים, חלון מטבויות הנהה שונות ו/או מסיבות אחרות). תופעה זו מהוות, ללא כל ספק, פגעה חמורה בערכי הדמокרטיה, עצמאותה של הרשות השופטת ושל שופטיה, ובamuן הציבור בה כמו גם ביכולתה ליתן מענה שלם וממשי לכל אוצרה המוצא עצמו בהליך שיפוטי, כאמור.
3. מדיניות שונות בעולם הכירנו לצורך לפעול ולהזקק חוקים מתאימים, שיציבו בפני כל את אמות המידה הנדרשות משופטי הרשות השופטת ויתנו כלים למניעת תקלות שכלה, כמו גם מתן כלים לענישה, במידה הצורך.
4. לא ב כדי הצביע כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס, ד"ר אהרון ברק, על חובתו של המחוקק לפעול לתקן הדין ולהזקק חוקים שיכבזו את זכויות היסוד בהתאם לרווח התקופה ולצריכה. וכך ביאר והטיעם בנאום שנשא בכנס לכבוד נשיאת ביתם"ש העליון בדימוס, כב' השופטת דורית בינייש : "על המחוקק מוטלת חובה חוקתית לשנות את דין היישן, וכי ניבעת מחובות הכבוד המוטלות על כל רשות שלטונית, לכבד את הזכויות לפי חוקי היסוד".

דברים כגון אלו באו לידי ביטוי אף בפסקתו של ביתם"ש נכבד זה – ר' בג"ץ 8735/13, **הייט שטנгер עוז'ך ואח' נ' שרת המשפטים** (פורסם בבלו, 14.12.2017), עמ' 6 סעיף 71א,

**פסקה 3 :**

"במאמר מוסגר אצין עוד כי גם בהקשר החוקתי עשויות לעלות פרקים שאלות דומות בדבר **האפשרות לחייב (אפילו) את הרשות המחוקקת** **לחזק חוקים** שיגנו על **זכויות חוקתיות מסווגות**, ובמקרים קיצוניים **במיוחד, יתכן והזבר אפשרי**, לבירור אקדמי של סוגיות אלו, המורכבות להגנה על החיקם, הגוף והכבוד" משפט ומשליך 9 (תשע"ו); רון פוליאק בג"ץ 781/15 ארד-פנקס נ' הוועדה לאישור הסכמים לנשיאות עוברים על פי חוק הסכמים לנשיאות עוברים (אישור הסכם ומעמד הילוד), התשנ"ו-1996 (03.08.2017)." (הדגשות לא מקורו-ע.ה.)

במו כן, ר' לעניין זה אהרון ברק, "הזכות החוקתית להגנה על החיים, הגוף והכבוד"  
משפט ומispiel יז 9 (תשע"ו) :

"מהי חובה הביזוז של המחוקק לעניין הזכות החוקתית להגנה?  
התשובה היא כי הרשות המחוקקת חייבת להבטיח באמצעות  
המכשירים העומדים לדרותה את קיומה של תשתיות נורמטיבית  
שבמסגרתה תוגשים במלואה זכותו החוקתית של הפרט להגנה נקייה  
ולהגנה מפני פגיעתם של צדדים שלישיים. המכשיר העיקרי העומד  
לדרותה בנסיבות עקרון הפרדת רשותות הוא החקיקה. הרשות  
החוקתית תגשים אפוא את חובה "לבבז את הזכויות" על ידי  
חקיקתם של חוקים אשר יממשו במלואה את הזכות החוקתית להגנה.  
באמצעות דיני העונשין דיני התברואה ודין אחרים, הרשות  
החוקתית מימושה את זכותו החוקתית של הפרט בנגד הרשות  
החוקתית. הגשמה המלאה של חקיקה זו היא חובה חוקתית המוטלת  
על הרשות החוקתית. היא תוביל לשתחדר ממנה רק אם הימנעות  
חלוקת מחייבת מחייבת את תנאייה של פסקת ההגבלה. חובה  
החוקק היא לקבוע באמצעות חקיקה את המסגרות הנורמטיביות  
שיאפשרו הגנה על חייו, על גופו ועל כבודו של כל אדם. חלק מהדין  
הלו מגשיים הגנה נקייה על החיים, חלקם מגשיים הגנה על הגוף  
והכבד (בגון הקמת מערכות של חינוך, בריאות וביטחון סוציאלי);  
חלקים מגשיים הגנה זו על ידי דין מנחים (בגון חובת דישוי)  
וזינים פליליים (בגון קביעה עברות) אשר מティלים חובות סטוטוריות  
על צדדים שלישיים; וחלקים מגשיים את הזכות להגנה של הפרט על  
ידי חקיקה המטלת חובות על צדדים שלישיים תוך קביעה כי לפרט  
המוגן יש זכות בחקירה רגילה בנגד הצדדים השלישיים".

5. לדידנו, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי לבימ"ש נקבעה החוקתית ליתן הצווים  
המפורטים ברישא העתירה כלפי המחוקק לא רק על מנת שיתוקנו חוקים בנגד הרשות  
החוקתית, אלא גם בנגד הרשות השופטת, וזאת בין מכח הוראות חוק יסוד : השיפיטה  
בכל וסעיפים 15 (ב) ו – (א)(2) בפרט, הקובעים :

"(ג) בית המשפט העליון ישב גם כבית משפט גבוה לצדק; בשבתו  
באמור ידו בעניינים אשר הוא רואה צורך בכך בהם סעד למען  
הצדק ואשר אינם בסמכותו של בית משפט או של בית דין  
אחר.

(ד) מוביל לפגוע בנסיבות ההוראות שבסעיף קטן (ג), מוסמך בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק...

(2) לחת צוים לרשות המדינה, לרשות מקומות, לפקידי חן ולגופים ולאנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, לעשות מעשה או להימנע מעשות מעשה במילוי תפקידיהם כדין, ואם נחרו או נהנו שלא בדיון - להימנע מלפעול;”

בין מכך יحصل הישר' ודברי החכמה כפי שבאו לידי ביטוי לעיל מפי כב' הנשיא בדימוס, כב' השופט אהרון ברק, כב' השופט חנן מלצר ומולדים אחרים שנתנו דעתם בסוגיה תשובה והרת גורל זו ובין מכך סמכותנו הטבועה של בימ"ש נכבד זה.

#### ג. הפגיעה החוקתית בנסיבות היסוד של העותרים

6. העותרים 1 – 2, שהינם עורכי דין מן המניין, הרשומים כדין בספרי לשכת עורכי הדין, טוענו, כי ההוראות הכלולות בצו הביניים, יש בהן כדי לשנות את מצב הקאים דהיום, עת דבר החקיקה של הכנסת לוקה בחסר מהותי, אשר יש בו כדי לפגוע בזכות היסוד הטבועה בחוק יסוד: חופש העיסוק.

א. העותרים 1 – 2 טוענו, כי במצב החקיקה דהיום בסוגיה של המדוכה, נתקלים מרבית עורכי הדין בישראל במצבים קשים מנשוא, בהם אין הם מסוגלים (מפאת החסר החקיקתי האמור) להעניק ללקוחותיהם שירות יעלומייטי, באופן אשר פוגע בזכותם לחשוף העיסוק, כאמור.

ב. במצב הקאים כיום, ואם לא יחולקו חוקים מותאיים, כאמור, אין לשופט כל אימה מפני הדין, ונוצר מצב אבסורדי ממש, בו השופט הינו 'מעל לחוק' ומורם מכל אדם, ולמעשה העקרונות המבורכים, אשר באים לידי ביטוי בין השאר בסעיפים 2 ו-6 לחוק יסוד: השפיטה, מהווים "המלצתה" בלבד, אשר במקרה אין כל יכולת אכיפה ומניעה, וזאת נוכח החסינות המהותית שהוננקה לשופטי ישראל לפי דין. בכל הבוד, מצב זה אסור שיטקיים בכל גוף שהוא, ועל אחת כמה וכמה במערכת המשפטית, אשר אמונה על הסדר הציבורי ועל קביעת אמות מידת התנהגויות ואחרות כללו האזרחים.

ג. בפועל, ביום, אין כל טריבונל שיפוטי ו/או גוף אחר כלשהו, אשר בידו סמכות לברר עבירות שנעברו ע"י שופט, אגב הפעלת סמכויותיו השיפוטיות. יתרה מזאת, סעיף 34 כי לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") מעניק לשופט חסינות מהותית :

"נוושא משרה שיפוטית לא יישא באחריות פלילית למעשה שעשה במילוי תפקידיו  
השיפוטים, אף אם חרג בכך מתחום סמכותו".

ד. ובנוסך, סעיף 8 לפקודות הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ה – 1968 (להלן: "פקודת  
הנזיקין") קובע חסינות אף מפני גרימת נזק עיי' שופט, אגב הפעלת סמכותינו  
השיפוטית.

"אדם שהוא גופו בבית משפט או בית דין או אחד מחבריהם, או שהוא מלא בדיון  
חוובתו של אדם כאמור, וכל אדם אחר המבצע פעולות שיפוט, לרבות בורר – לא  
הואגש נגדו וזובענה על עוללה שעשה במילוי תפקידו השיפוטי".

ה. אם אין די בהלה, מצאנו כי בימ"ש נכבד זה הרחיב את כל החסינות נשוא סעיף 8  
לפקודת הנזיקין הנ"ל כמעט "עד לקצה הארץ" וחوتיר בצריך עיון רק את השאלה  
של אותה חסינות עת פעל השופטiboldון, תוך שימוש לרעה בסמכותי (רע"א 3359/18).

מציאות ישראל נ' מוסא איברhardt עלי אדם, פורסם בנבו 2.9.2018).

לאמור: בהמ"ש עצמו הוא שנטל לעצמו אותה חסינות שניתנה לו בחוק והרחיב  
אותה אל מעבר לגבולות החוק, תוך שהוא למעשה פוטר את השופט מכל תביעה  
נזיקית שהיא (למעט אותו מצב קיצוני של פעולה בזדון, תוך שימוש לרעה בסמכות,  
שטרם הוכרע, כאמור, והושאר בצריך עיון).

ו. תוצאותם של החוקים דלעיל וההلاכה הפסוכה הינה הענקת חסינות מהותית וכוללת  
לכל שופט, עת הפעיל סמכויותיו השיפוטיות ולכענו מדובר במדרוון חקלקל  
שעקרונות "העל" ועקרונות היסוד של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית אין יכולם  
לஸבול.

ז. לעניות דעתנו, מצב זה נוגד את השכל הישר וניש בו כדי ליתן בידי כל שופט בישראל  
כח בלתי מוגבל, ללא כל אימה מחמת הדיון, לעשות ככל שיתאפשר עת הוא מפעיל את  
סמכויותיו השיפוטיות. הדבר במצב שאינו רצוי וגורר מעשים ומחדרים חמורים  
מצד שופטים, באופן אשר בפועל פוגע בחופש העיסוק של העתרים 1 – 2 ושל כלל  
ציבור עורכי הדיון בישראל. התקלים אנו כעורכי דין בשופטים, אשר עושים ככל העולה  
על רוחם במסגרת תפקדים, ללא כל מORA, וכך אשר בפועל אין בידי עורכי הדיון וציבור  
המתדיינים כל אפשרות לפעול על מנת לגרור ביקורת כנגד מעשים ומחדרים אלו,  
קשה ככל שיהיו (והדוגמאות לכך רבות ומגוונות וינטו במסגרת עתירה זו על "קצת  
המזלג", שכן קצר הדף מלהכיל מקרים רבים "ומגוונים" לרבות ניגודי עניינים  
חמורים).

ת. המצב ה הנוכחי מעמיד את שופטי ישראל, הلقה למעשה, מעל לחוק לעת הפעלת סמכויותיהם השיפוטיות ומאפשרות להם לעשות ככל העולה על רוחם בניהול התקנים הבאים בפניהם. המذובר בסמכות רתבה מידית, אשר יש בצדיה – לא אחת – שררה חסרת תקדים מצד חלק מהשופטים, הנוטלים לעצם את החירות לעשות בbatis בפניהם מעשים ומחדרים חזוקים לשמיים, כאשר מקרי הקיצון אף

מגיעים כדי הטייה משפט וшибשו הلقה למעשה של ההליך השיפוטי התקין.

ט. יתרה מזאת, הרחבותה של החסינות הנזיקית דלעיל בהלכה הפסוכה גם היא פסולה לחולותין, שכן לא ניתן ששפיט – רם מעמדו ככל שהיא – יטול לעצמו חסינות זו או אחרת שלא ניתנה לו בחוק. הדבר מושל, לעניות דעתינו, לחירגה מסמכות, על כל המשתמע מכך.

ו. חסינות שכזו מקומה בחקיקה ורק בתקיקת וההרחבתה של חסינות זו ע"י ביהמ"ש עצמו, יש בה פגם אינחרנטי ומהותי, אשר אינו יכול לעמוד ב מבחן הדיון המהותי והשכל הישר.

יא. לא לモתר יהא לצין, כי חסינות זו פוגעת ממנה וביה בסעיף 2 לחוק יסוד : השפיטה, אשר קובע "בענייני שפיטה אין מרות על מי שביו צמכות שפיטה, זולת מרותו של הדיון."

כפועל יוצא מכך, ברி כי חסינות זו יכולה להיות מוענקת אך ורק בחוק הכנסת ולא בחילכה הפסוכה, תוך התיחסות מפורשת לפגיעה בסעיף 2 לחוק יסוד : השפיטה.

יב. העדר היכולת של ציבור עורכי הדין (ושל המתדיינים המופיעים בbatis המשפט השונים ללא ייצוג משפטי) משליך לא רק על חופש העיסוק של עורכי הדין, אלא יש בו במקרים רבים פוטנציאל הרסני של פגעה בזכויות יסוד נוספות של כלל המתדיינים, לרבות הזכות לכבוד, קניין, חופש העיסוק, חופש התנועה ועוד.

יג. דברים אלו מתחדדים עוד יותר במקרים בהם מצוי השופט בניגוד עניינים, עת אין הוא פועל עצמו מלি�ישם בדיון ומשיו השיפוטיים נפגעים ונפגמים כתוצאה מאותו ניגוד עניינים, אשר גורר מעשים ומחדרים שיפוטיים שאין הדעת סובלת ושאים אמרורים להתקיים במדינה מתוקנת, ואסור שיתקיימו.

יד. וiodges, אין אלו טענים כי כל שופט ישראלי פועלם כך ופוגעים ב הציבור המתדיינים הבא בפניהם, להיפך. ואולם, שופט שפועל כך, אינו יכול לסבור בשום פנים ואופן, כי כל מעשה או מחדר מצידו (לעת הפעלת סמכויות השיפוטיות) עברו מן העולם מבלי שיחקר או יובא בפני טרייבונל מתאים, בעל סמכות חוקית, לבחון את מעשיו ומחדריו. לעניונות דעתינו, ذי במקורה אחד שזה כדי להצדיק קבלת העתירה ולמניע מקרים נוספים שפוגעים באמונו הציבור בערבת כולה (ולצערכנו הגדל יותר מאשר מאחד בזה התגלו בעניינו).

טו. ועוד לעניין זה מדברי המלומדת, כבוד השופטת בדיםמוס דפנה אבניאלி "מי יבקר את השופטים, וכי צד?" (poraś בספר מאמרים "משפט וממשל", תשס"ג, עמ' 387).

: (409-

5. מי ישפט את השופטים וכי צד?  
בין שמדובר בתביעה אורותית לפיצויים בגין עוללה שנעשתה על ידי שופט, לבין שמדובר במקרה פלילי נגד שופט שעבד עברה פלילתית תוך כדי מילוי תפקידו, מטעוררת השאלה: מי ישפט את השופטים וכי צד?  
על פי הסדרדים הקיימים כזאת, תביעה המוגשת נגד המדינה בגין עוללה שיפוטית, בגין הליכים פליליים נגד שופט, מתחHALIM כולל לפני בית משפט רגיל שבידיו הסמכות המקומית והענינית לדון בהם. במקומות כי מן הדין של החלטים אלה יתקיימו לפני בית משפט נפרד ממערכת בית-משפט תרגילה, שייקרא "בית-משפט לענייני שיפיטה" או בשם דומה אחרת.<sup>55</sup> דין לפני בית-משפט לענייני שיפיטה יקבע כי החלטן לא יתרגרר לפני שופט שאינו מושגן בבירור תביעות שעניינן עוללות או עקרות שנעשה על ידי שופטים.<sup>56</sup> דין לפני בית-משפט מיוחד ימנע מצב שבו השופטים ישפטו את עצמם, וכן את החשש כי שופטים של ערכאות נמוכות יחסו לבקר את מעשיהם של שופטים אחרים מהם.  
הפתרון המוצע מחייב שינוי חוקקה, ונינתן לעשותו באמצעות תיקון סעיף 8 לפקודת הנזקין וסעיף 43 בתיק העזשין, או באמצעות תיקון של חוק בית-משפט.

טז. ואם באילנות גבוים נטלינו, נביא לעניין זה עוד מדברי כב' הנשיא בדיםמוס, כב':

השופט אהרון ברק :

"תנאי חיוני לקיומה של רשות שופטת עצמאית, ובلتוי תלויות, הוא אמון הציבור. זהו אמון הציבור בכח, כי הרשות השופטת עשויהצד עלי-פי דין. זהו אמון הציבור, כי השיפיטה נעשית באופן הוגן, ניטרלי, תוך מנגנון יחס שווה לצדדים ולא כל אבק של עניין אישי בתוצאה. זהו אמון הציבור בראמה המוסדרית הגבוהה של השיפיטה. בלא אמון הציבור לא תוכל הרשות השופטת לפעול... אמון הציבור בראשות השופטת הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשותו זו. זהו גם אחד מנכשיה היקרים ביותר של האומה. ידועה אמרתו של זהה

בלזק, כי חוסר אמון בשיפיטה הוא תחילת סופה של החバラה..."  
הצורך באמון הציבור אין פירושו הצורך בפופולריות. הצורך להבטיח אמון בירושו הצורך לקיים את תחושות הציבור, כי ההברעה השיבוטית נעשית באופן הוגן, אובייקטיבי, ניטרלי, ללא נטייה. לא זהותם של הטוענים אלא משקלם של הטיעונים הוא שמכרע את הדיון. משמעותה ההכרה, כי השופט אינוצד למאבק המשפט, וכי לא על כוחו שלו הוא נאבק, אלא על שלטונו של חוק"<sup>57</sup> בג"ץ 732/84, בשג"ץ 327/85 צבן נ' השר לענייני דתות וארח, פ"ד מ(4) (הדגשות לא במקור- ע.ה.)

.141, עמ' 148.

ויפים לעניינו, דבריו של כב' הנשיא ראובן ריבלין מטקס השבעת השופטים מיום 27.3.2018 : "אנו חיים בעת שפטות השופטים. הציבור שופט את השופטים... הציבור זמאי לדודש שקיות, הוגנות והליך נקי. בלאז אמון הציבור אין לבית המשפט זכות חיים..." (הדגשות לא במקור- ע.ה.)

ז. נסיף ונטעים, כי אין אנו סבורים שכך יש להתייר הרسن בתביעות נגד המדינה, שהינה ה"מעסיק" של אוטם שופטים (בבחינת אחריות שילוחית, למעשו או מחדלו), בכל וכל לא! להיפך, המדינה זכאית, כנוגעת, להיפרע מאותו שופט שפועל שלא כדין כפי שוכאי לכך המתדיין שנפגע וסיגים שכלה ניתן לקבוע בחקיקה המוצעת, במסגרת עתירה זו !

ית. ולכך רק נסיף את המובן אליו בכל הנוגע להתנהלותו של שופט, אף מבלי שהדבר קשור בתפקידו השיפוטיים (וגם כאן מדבריו המלומדים של כב' הנשיא בדימוס, כב' השופט אהרון ברק) :

"אמון הציבור ברשות השופטת הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשות זו. זהו גט מנכשיה היקרים ביותר של האומה... הצורך להבטיח את אמון הציבור ברשות השופטת...אינו מתקדם אך בפועלו של השופט על כל בס המשפט. הוא משתרע על מכלול התנהגותו של השופט, בבית המשפט, בבית המשפט ומהוצאה לו. השופיטה אינה תפקיך. זו צורת חיים. התנהגוות המותרת לכל אורך, עשוי שתהא אסורה על השופט, שהוא יש בה כדי לפגום באמון הציבור במערכת השיפוט..." (הדגשות לא במקור- ע.ה.)

בג"ץ 732/84, בשג"ץ 327/85 צבן נ' השר לענייני דתות וஓה' (2) בעמ' 148-149 ;  
בג"ץ 2148/94 אמנון גלברט נ' נשיא בית המשפט העליון.

7. עקרונות יסוד אלו, אשר נובעים מן מדרבי חקיקה, הן מפסיקה עניפה, אינם עקרונות שנוסדו לאחרונה, וכי לנו לעיין במקורותינו המקראיים, כדי להיווכח שערכיהם אלו היו נר לרגלי אבותינו :

יה שפטים ושותרים, תחונ- לך- בכל- שעריך, אשר יהונה אללהיך נתנו לך, לשפטיך; ושבטו את-ך-עם, משפט-ךך. יט לא-זטה משפט, לא תפיר פנים; ולא-תתח שפץ-כי השפט יער עיני תבמים, ויסלק זבמי צדיקם. כ-צדך א Zuk, תזרע- למן תחיה וירשת את-

תאזרך, אשר- יהונה אללהיך נתנו לך.

(דברים, פרק טז', פסוקים יח'- כ').

8. העותרת 3 הaczטיפה לעתירה זו כמי שזכהו לתוקף הדיוניות והמחוותיות למשפט צדק, ראוי, וחסר פניות נפגעו ועדין נפגעות בהליך משפטם שמתנהל בעניינה בפני כבוד השופט מיכאל תמיר בבית משפט מחוזי מרכז (lod). בידיה של עותרת זו ראיות לא מבוטלות ובلتוי תלויות, מהן עולה כי בהם יש פועל לסייע לנتابעים, אשר ניסו ומנסים לגזול ממנה את ביתמה, אותו רכשה בכיס פלא !

הנתבעים בתיק האמור מנסים למנוע אכיפת הסכם מכיר מקרעין, לאחר שהערת אזהרה שהיתה רשומה לטובה העותרת 3 נמחקה ע"י שימוש במסמך הנזהה להיות מזוין !

זכויות הדינניות של העותרת 3 כמו גם זכותה לכבוד ולקניון, כפי שנראה להן בס"ד דוגמאות מעניינה הפרטי, נפגעו ועדין נפגעות על ידי כבוד בית המשפט היושב בדיון :

א. העותרת 3 הינה אזרחית מדינת ישראל, מתדיינת בבית משפט המחויזי במחוז מרכז והינה קורבן לכופייה פשע כלכלי שמקורו לדרגים גבויים במערכת בית המשפט. העותרת 3 נאלצה להגשים תביעה לאכיפת הסכם מכיר בבית המשפט המחויזי מרכז בלבד (ת.א. 18-03-25501) בתחילת שנת 2018 (עד היום נמצא התקיק החקלאי קד"מ – 9 דיוני קד"מ) וכפי שנראה להן נפגעות זכויות נוכח מעשי ומחדלו של כב' השופט מיכאל תמיר – שופט המכון בבית משפט מחוזי מרכז, הדן בעניינה.

ב. לצורך מנתה תמונה עובדתית קצרה בעניין יאמר, כי העותרת 3 רכשה בית בגדה, שילמה מלאה התמורה עבור הרכישה וקיבלה החזקה ביום 28.6.2017. העותרת 3 קיבלה מבא כוח הצדדים ששימש כאמון הצדדים כולם, "קבלה בכתב יד" לפיה שילמה מלאה התמורה עבור רכישת בית מגורייה. ואולם, הערת אזהרה שהיתה רשומה לטובתה החל מיום 23.11.2016, נמחקה והוסרה ביום 7.5.2017 על ידי שימוש במסמך מזוין (כחצי שנה לאחר רישומה), ולמרות שכחודה לאחר מכן (ביום 28.6.2017) נמסרה לעותרת 3 החזקה בבית מגורייה הניל', ע"י בא כוחה אז ששימש בכנען הצדדים, כאמור.

ג. בחמשה חודשים לאחר מתייקת הערת אישר נאמן הצדדים "בקבלה בכתב יד" שהעותרת 3 ברובשת ביתה שילמה מלאה התמורה !

ד. כאמור, נאמן הצדדים הניל' שהינו גם ב"יכ המוכרים, אישר ביום 17.10.2017 שהעותרת 3 שילמה מלאה התמורה עבור רכישת ביתה. הנתבעים הפעלים כגוף אחד - ככופיות פשע כלכלי, מנסים לגזול את ביתה של העותרת 3 ואף ניסו לסתוט אותה כספית בחודש ימים טרם החל ההליך המשפטי, תוך שהם דורשים ממנה תשלום נוסף בסך של 400,000 ₪, כתנאי לרישום זכויותיה בבית מגורייה על שמה. לפי פרטומים שונים, מדובר בני משפחת לביא, המוכרת כמשפחה פשוטה, אליהם ה策טרף עבריין הונאה ומרמה מורשע – מר חיים אגמון.

ה. משכך, פניה העותרת לקבל מזרע מביהמיש והגישה תביעה לפס"ד הצהרתי לאכיפת הסכם המכר, ולמרבה הצער, כבוד בית המשפט מנעה לסייע לנتابעים, אשר שכרו שירותו של משרד עורך דין, המצו בקשרים עסקיים עם שופט מכון בבית המשפט מחוזי מרכז (כבוד השופט בדיםוס יעקב אברהם שמשש כשופט "עמית" בבית משפט מחוזי מרכז).

ג. כפי שיפורט, אין גבול למשמעות החמורים המתורשים בין צוותלי בית המשפט ומאחר ואין כל פיקוח על שופטי בית המשפט ומרות הדין הלה מעשה אינה חלה, מרשה לעצמו כב' המותב לעשות מעשים שלא ייעשו, לשון המעטה.

ד. חרף עובדות וראיות אלו שבפני ביהם"ש בדבר הרכישה של בית המגורים ותשלוט מלאה התמורה עבורנו, נמנע עד כה חקר האמת, תוך שכבי המותב היושב בדיון פועל כדי לסייע לנتابעים בדרכים שונות.

ה. לדאון הלב, ובמקרה עגום ומצער במקרה העותרת 3, בית המשפט באמצעות כבוד השופט מיכאל תמיר, מונע חקר האמת, מנסה לסייע לנتابעים וחיבר עד כה את העותרת 3, שהינה הקורבן בסיפור העוגום, במלعلاה מ 100,000 נ"ח הווצאות !

ט. יור, חלק מהנהלות בית המשפט, ובנוסך למתן החלטות הכלולות ממצאים עובדיתיים שגויים, מהיבס כספית השופט לא הিיר את העותרת 3, מקבל בקשנות בעלפה מסעם הנتابעים כגון : הפקדת ערבות בגובה של 50,000 נ"ח ! מנע חקירת חלק מן הנتابעים (למעט אחד) בבקשתם לסייע התובענה על הסף, בשענות עבזויות סותרות וריבות ובאותה הנשימה להפרת הסכם הרכישה (טענות עבזויות סותרות בשליעאמו), הליד שכבוד השופט תמיר נihil במשפט כ 8.5 חודשים, בהם נתקרכה העותרת 3 במשפט שעתיים וחצי וכבוד השופט תמיר מנע וסירב לאפשר חקירות חלק מן הנتابעים שהגיאו הבקשה.

ו. מסכת הדברים העוגומים התחלה ביום 22.3.2018, בדיון שהתקיים בבקשת למתן צו מניעה, בפני כבוד השופט סגן הנשיא, יעקב שפסר. בדיון זה, ב"כ הנتابעים פנה אל כבוד השופט יעקב שפסר וציין בפניו את שם משרדיו (שנמצא בקשר עיסקי עם כבוד השופט בדיםוס יעקב אברהם, שמשש כשופט "עמית" בבית משפט מחוזי מרכז). בתגובה השיב לאותו מיציג כבוד השופט יעקב שפסר, "יהיה בסדר אל תדאגו" ! ונכתב התובענה לכבוד השופט מיכאל תמיר.

כארבעה חודשים לאחר מכן, שינוי כבוד השופט שפסר את הסכומות הצדדים שבזו המניעה והוסיף "הסכםות" שלא היו ולא נבראו, כדי לסייע לנتابעים להיכנס לחצרה של העותרת 3.

יא. השופט תמייר אף קבע בחחלוטותיו ממצאים שאיןם תואמים את המזיאות! (וain מקרה זה היחיד בו שופטים מטיים משפט ומשבשים הлик שיפוטי על ידי כתיבת החלטות הכלולות ממצאים עובדיתיים שגויים). כך שכיוון ציבור המתדיינים "הפרשוט" איננו יכול להבטיח לעצמו הлик שיפוטי תקין, והדרך היחידה שנמצאת בהישג יד הינה לחתlonן בפני נציג תלונות השופטים, אשר נעדר סמכויות של ממש ואף לא ראוי כי יהיו לו סמכויות שכאלה, באשר הנציג נמצא ב涅יגוד עניינים מובנה, אחר ועליו לבדוק תלונות בנגד חבריו לבס השיפוט.

יב. נוכח ניגודי העניינים החמורים שהתגלו בפני העתרים בעניין הניל והמעשים והמחדים של המותב הדן בתיק לכל אורכו, מגישה העותרת 3 פעם אחר פעם בקשנות להקלת הדיוונים בתיק, אלא שכיוון מונע כב' המותב הקלהת הדיונים, וזאת לאחר שהסתבר לו כי נתפס באמרה שאינה מדוייקת (לשון המעטה) בנוגע להסתודדות שנערכה במהלך הדיון ביןינו לבין ב"כ הנتابעים, במהלך קיבלה הנחיה מאות ב"כ הנتابעים (ואף فعل לפיהן). הדברים הוקלו וניתן לחוכחים בקהלות!  
כדי להצדיק אי מתן היתר להקלת הדיונים, אף ניתנו ע"י כב' המותב (כב' השופט תמייר) החלטות הכלולות ממצאי עבודה חסרי כל בסיס, כאילו לא הופקו החלטות קודמות של דיונים קודמים בנסיבות בהמ"ש ואו אוזחות הקלות ש"נעלו", ולמרות שהוכח כי אלו הופקו (יותר מפעם אחת) וכיימות בנסיבות בהמ"ש.  
יג. בתיק משפט זה (18-03-25501) הוטל חיסיון על התיק ללא כל החלטה שיפוטית ולא כל בקשה שהוגשה, ע"י יד נעלמה, לבסוף חיסיון זה הוסר בקשנות העותרת 3 לאחר מכן, ניסח בבודה השופט מיכאל תמיר להסביר את החיסיון על התיק במהלך דיון בפנינו, אלא שניסיון לא הצליח לאור התנגדות העתרים.

יד. אותה ייד נעלמה" תסירה ומחקה ביז' מבוון ממערכת 'עת המשפט' כתבי הגנה של הנتابעים, בלא הין. כל זאת, לאחר הגשת כתבי הגנת הנتابעים המתוקנים, שטוחרים מהותית את כתבי הגנתם המקוריים! תלונה ודרישת לחקור שיבוש הלि�כי המשפט ופגיעה בהליך השיפוטי הוגשה גם להנהלת בתי המשפט. תשובה הנהלת בתי המשפט לשימוש הלि�כי המשפט ולקרה חמוץ זה של מחיקת כתבי הגנת מהמערכת הממוחשבת של בהמ"ש: "אחר והוגשה תלונה במשטרת אנו מנועים מהLAGIB לגופו של עניין. ככל שתתבקש עמידתו במסגרת החקירה, געשה כן."

תשובה זו, אשר לעניות דעת העתרים מתאימה יותר לתשובתו של מייצג נאשם במעשה בלילי ולא של הנהלת בתי המשפט, מדגישה פעם נוספת את הCORD בקבלה של עתירה זו, כדי שיוקם גוף מפקח וחוקר בעל סמכויות של ממש!

מצ"ב תלונת העותרת 3 בגין מעשים אלו (ללא נספתי המכתב) מיום 26.2.2020-

בג"פ א'

בג"פ ב'

מצ"ב השובה הנחתת בתי המשפט מיום 27.2.2020-  
טו. כאן יצווין, כי העותר ב טען יותר מפעם אחת בפני כב' השופט תמייר אודות הטיעית  
המשפט בעניינה של העותרת 3 ובדבר ניסוינו לסייע לנתקעים כמו גם בנוגע לאלה  
הסתודדות עם בא כותם, וחוטף כי אם אין אמרת בדברים, הרי שהשובה על השופט  
מייכאל תמייר, להעביר הדברים לבדיקה חקירותית במשטרת ישראל. לモתר לציין, כי  
ביהמ"ש לא הורה על פתיחתה של חקירה בנושא, ולא בכך!

טו. קומץ דוגמאות אלו הינן מהמעט המותרחש בין כותלי בית המשפט, דברים חמורים,  
אשר פוגעים בזכויות הבסיס של המתדיינים (לרבות זכותם להליך שיפוטי תקין וחסר  
פניות) ובזכות לחופש העיסוק שלו בא כוחם (אשר במצב דברים שכזה אינם מסוגלים  
לעשות עבודתם נאמה עברו לקותותיהם), שכן נזקים אלו כמעט ולא ניתן למנוע  
במצב החקוי דהיום.

זכויות יסוד בסיסיות רגולריות ואין פיקוח ואין ענישה ואין כל גוף ייעודי שיפעל  
בעניין, וכי אשר זהו המצביע, מכרסם העול תחת אוישות הדמוקרטייה בולמה.

יז. מקרים חמורים אלו שחווה העותרת 3, אינם ייחודיים "דזוקא" לה ולענינה המשפטי  
הפרטוי. למehrבה הצער, דברים שכלה מוכרים לעורכי דין רבים מתייקים ורבים אלא  
שפיקות אין, חסינות מוחלטת יש "וומכאן ועד לשורה של ממש", הדרך קצרה. פיקוח  
אמיתי ואיימה מפני הדין ומפני הлик משמעותי עקב מעשים ומחדרים קשים כלפי  
באי ביהמ"ש, היה ללא כל ספק "מנקה אורוות" ונורם להחגיגות המערכת יכולה  
ולנקיין נגעים חולמים הימנה.

ו. ועוד נסיף לעניין זה מפריטים שהגיעו לקשרות בחדושים האתורנים והמצביים גם  
הם על הנעשה מאחוריו הקלעים של מערכת המשפט (וזהו ככל הנראה רק קצה הקרחון):  
א. פרשת התשיפה של הכתבת הגבי הדס שטייף, אשר חשפה תכונות בוין עווה"ד אף  
נווה לבין כב' השופט אתו כרייף, המצביעות על קשר אסור בתמורה לסייע במינוייה  
לשפייטה.

ב. פרשת ההתכוביות האסורות בין עווה"ד אפי נוה לבין שופט בכיר ביביהמ"ש המתויז  
בת"א, כדי לסייע בבחירה לנשיאות ביהמ"ש המחויז (כבוד השופט אורנשטיין).

ג. ביקורת שנחשה לגבי התדיינות משפטית בפני כב' השופט מזו (שופט ביהמ"ש  
העלון) בתיק בו מעורבתתו, מבלי שידע את הצדדים על כך.

ד. פרשת השופט פוזנסקי-א, אשר הכתבה עם פרקליט שהופיע בפניה בכל הנוגע  
לתיקים המתנהלים בפנייה.

ה. חסיפת שינוי ושיפור פרוטוקול דין עיי כבי השופט בדיום הילה גרטל.

ו. פרשת השופט עזריה אלקלי, אשר נחשד כמי שפעל לטובת בת הזוג לצורך מינוי שופט מסויים, שידון בעינינה האישים ב biome יש למשפחה של בת הזוג מול בעל לשעבר, אף לא אמר אמת בתשובתו לשאלות שנשאל בושא לבסוף, ובניגוד לכל היגיון, הוגש כתוב אישום נגד הבעל בגין הקלה בסתר של כבוד השופט אלקלי בעניין, במקום לנ��וט הליך ממשמעותי כנגד השופט עצמו!

10. ואולם, ככל שהדין חול ומיושם (בדרך זו או אחריו) על חלק מן המקרים, אלו הנוגעים לטוהר המדאות שאין קשור ביניהם לבין טוהר ההליך השיפוטי, הרי שבכל הנוגע למעשים ומהדים הנוגעים לטוהר ההליך השיפוטי, קיימת לשופטי biome חשיבות כמעט מוחלטת, כאמור, והדבר גורר וחוסר אמון של הציבור במערכת המשפט ומטען שתהונן פה למבקריה להכתמים את כולה ולעשות להגדלת חוסר האמון הציבורי בה.

11. ומפה חסיבותם של הדברים, נזכיר פעמי נספת דבריו המלומדים של כבוד נשיא בית

המשפט העליון בדיום, כבי השופט א. ברק :

"תנאי היוזgi לקיומה של רשות שופט עצמאית, ובلتוי תלויות, הוא באמון הציבור. בלי אמון הציבור לא תוכל הרשות השופטת לפעול..."

"האזור להבטחת אמון פירושו הצורך לקיים את תחושים הציבור, כי הרכרצה

הSHIPOTIOT נעשית באופן הוגן, אובייקטיבי, ניטרלי, ללא נטייה..." (הדגשות

לא במקור - ע.ה.)

12. החקיקה המוצעת בעיירה זו, היא בה כדי לשיקם ולהזק את אמון הציבור במערכת, משייע כל מתדיין, כל אזרח וכל שופט, כי טוהר ההליך השיפוטי וטוهر מידותיו של השופט במעשה השיפוטי אינם נעלמים מעיני כל ואינם עוברים מן העולם כלל היו. ערכים אלו, שהיננס נשמת אפה של הדמוקרטיה ושל מערכת משפט תקינה ויעילה, יעגנו בחקיקה שלא תثير שרה, כי אם שקייפות של ההליך השיפוטי, פיקוח ומניעת מעשים ומהדים שאינם מקומות biome.

וכפי דבריו של כבי השיפוט בדיום בית המשפט העליון של ארחה"ב, לואי ברנדיז'יס בשנת 1914, עת התבטא לגבי אותה שקייפות שלטונית ושיפוטית : "אוור בשמש הוא המתהר הטוב ביותר, ואור המנורה הוא השוטר הייעיל ביותר".

13. עתירה זו עניינה בדרישות אזהרי המדינה וציבור ערכיו הדין (וביניהם העותרים), למנוע המשך הפגיעה בזכויות יסוד המעוגנות בחוקי היסוד, כגון : חוק יסוד : כבוד הארץ וחירות, חוק יסוד : חופש העיוסק וחוק יסוד : השפיטה (סעיף 2 ו- 6).

14. דרישת עתירה זו הינה, בין היתר, לשיקיפות מהותית בbatis המשפט ותיקון העול ארוד  
השנתיים של פגיעה לא חוקתית חן בזכיות היסוד של ציבור ערכי הדין בישראל, המעוגנות  
בחוק יסוד: **חופש העיסוק**, חן בזכיות היסוד של כל המתדיינים, המעוגנות בחוק יסוד  
: **כבוד האדם וחירותו**, חן בזכיות היסוד המבורכות חוק יסוד: **השופיטה**. הדרישה היא  
להחיל אמות המוסר והמשפט המבורכות פרי ההלכה הפסוכה של בית משפט נכבד גם  
על שופטי ישראל, כדי לחזק את המערכת כולה ואת הדמוקרטיה.

15. הפגעה באבני היסוד של השופיטה ושל המדינה, כמדינה דמוקרטית מותוקנת, זועקים  
لتיקוני החקיקה המוצעים בעתירה זו, אשר גudedו למנוע שחיתות שיפוטית והטיית  
משפט, כפי שהגדיר זאת כבי השופט הפדרלי האמריקאי מרק ולף, מומחה בינלאומי  
לשחיתות שלטונית : **"השחיתות החמורה ביותר תלויה בתרבויות של "חברינותו"**  
(**האגדרה מוצעת ע"י ד"ר יוסף צרניק להגדרהanganilit "IMPUNITY"** (פירוש מילה  
"פטור מעונש") **שהחיתות היא פשע מוחשך. כשהאיש שלטונו יכול לחסוב שהוא לא יתפס,**  
**שהוא לא יועמד לדין, והוא לא יגען – אין דבר שייעכב אותו מלשוד את המזינה".**  
(הדgesות לא במקור- ע.ה.)

16. הגעה העת, וזו העת רצון להשות מעמד בתי המשפט בישראל למעמד בתי המשפט  
במדינות מתקדמות וモתקנות ברחבי העולם, על מנת שיעמדו בקריטריונים ששפטי  
מדינת ישראל בכלל ושופטי ימי"ש נכבד זה בעיקר קבוע, כנורמות מבורכות החלטות  
במשפט הציבורי והפרטי אחד. נורמות חשובות אלו יש להחיל גם בכל הנוגע להליך  
הSHIPOTI ובסכל הנוגע לפעולותם של שופטים במערכת המשפט בישראל.

17. הגעה העת לתקן חוקתית את חוקי המדינה ולהתאים לאמות המדינה אשר מערכת בתי  
המשפט ראוייה לה, כפי שנעשה בחוקים רבים הנוגעים למשפט הפרטי וכן במסגרת  
Psiqha עניפה של ימי"ש נכבד זה, הנושא את דיל האמת, הצדק והערכים עליהם  
מושתתת השיטה כולה, תוך קביעות נורמות ראיות וחוויות בכל תחומי החיים.

אין מקום לכך שנורמות אלו לא יבואו לידי ביטוי במערכת המשפט עצמה, תוך הענקת  
חסינות רחבה ובلتוי מתכבלת על הדעת לשופטים, חסינות אשר יש בה פרוטנציאל לפגיעה  
בציבור כולו, באמון הציבור במערכת השיפוט, ומתן פטור לאלו החשים שם "מעל  
לחוק". תחושה זו, היא הגוררת פגיעה בעקרונות היסוד של השיטה, לרבות ניגוד עניינים,  
הטיית משפט, מעשי שחיתות שיפוטית, פגעה באושיות הדמוקרטיה, פגעה בעקרונות  
משאל תקין ועוד.

18. עתירה זו מוגשת מאחר כי הגיעו מים עד נפש", והגעה העת "להצעיד" את המדינה  
ושופטיה אל תקופה חדשה ואל חקיקה שתוביל לטוהר מידות לא רק אמרה ערבית,  
אלא גם נורמות הונגרות, אשר תיבחנו ותיתקרו במקרה הצורך, באופן שידע כל שופט  
בישראל, כי הנורמות אותן הוא עצמו מעצב בפסקתו,חולות גם עליו ולא רק על באי

אולם המשפט בו הוא יושב לדין. ואין אלו אומרים או טוענים כי לא كذلك נוהגים מרבית השופטים, אלא שהמצב החקיקתי דהיום מאפשר קיום של מקרים אחרים, ועובדת היא שמדובר אלו נחשים מפעם לפעם. זאת אין אלו יכולים להסביר עוד !

19. הכו המבוקש ברישא העתירה יוביל להשbet האמון במערכות חסיפות בישראל, עליה את קרנה של המערכת יכולה בעינני הציבור יהיה בו כדי לשמש חומה בקרה לביקורת המושמעת בימים אלו כלפי מערכות המשפט כולן, אשר אמורה לשמש בעינני כל "שומר הסף של הדמокרטיה".

- ג. תיקוני החקיקה המוצעים ונחיצותם
20. נוכח מכלול הטיעונים דלעיל בעתירה זו, נראה כי על נקלה וככל להבין ולהסבירם, שתיקוני החקיקה המוצעים ברישא העתירה, עניינים ביצירת מגנון חקיקתי חדש, אשרនזע לשם שמירה על טוהר המידות, טוהר ההליך השיפוטיcdc להחזק את אמון הציבור כולם ברשות השופטת, אשר בידו לנו נפגע בשנים האחרונות (לרובות באמצעות התקפות חסרות תקדים, שחילקו הגدول אין ראיות ואין נוכחות, עיי אנשי ציבור שונים נגד רשותسلطונית זו).
21. תיקוני החקיקה המוצעים על ידינו בראשימה זו, יהוו תחילתה של "דרך חדשה", אשר תוביל לכך שהליכי משפט יהיו ש קופים יותר ונחיים יותר לכל הציבור, תוך הידוק הביקורת על מי שאמון על המערכת, על מנת למנוע מעשי שחיתות ועבירות גם מתחום טוהר המידות, אשר מכתומות את ההליך כולו, שכן משайн ביקורת – אין דין, ומשайн דין – אין דין, ומשайн דין – אין ולא יכולה להתקיים דמוקרטיה.
22. תיקוני החקיקה יבהירו בצורה שאינה משתמשת לשתי פנים מהן החובות והזכויות המוטלות על שופט בתחום טוהר המידות וטוהר ההליך השיפוטי, ובצדן סנקציות לאוּתם מקרי קיון, אשר למרבה הצער הולכים ומתגברים נגד עינינו.
- ובושא הדברים ולא בשולי חסיבותם נציגן, כי משайн חקיקה מתאימה בעניין על כל המשתמע מכך, גורשות הרשותות החברתיות על עוד ועוד מקרים שכלה, והדברים מחייבים כמוים עכורים המאיימים על הרשות שאמורה להיות נקייה מכל ריבב ובעל האמון הרוב ביוטר מצד אזרחיה המדינה.
23. וכן נאמר, כפי שגם התבטאו לא אחת שופטי בימ"ש נקבע זה בעניינים אחרים : עצם הקושי המהותי לברר כל עניין ולבודק כל תלונה וגם אם יבואו רבות ככל מהפני מבקר המדינה, כמו לעיל, אין בהם כדי לשולב את התקיונים המבוקשים. נימוק של "הצפה" של המערכת בתלונות שחילקו בודאי לא יהיה אלא תלונות סרק שיובילו לבזבוז משאים בבדיקהן, אין בו כדי למנוע את הביקורת הרואינה והנחותה כל כך, כפי שהסביר לעיל, כשבמצב דהיום, אין כל פיקוח ואין כל ובקרת.

24. בנקודה כה, יש להגדיר (ובחוק) את אותה חסינות שיפוטית ולצמצמה, כדי לשמורות הדין שבסעיף 2 לחוק יסוד : **השופיטה תפעל לא רק כלפי המתדיינים, אלא גם כלפי השופטים, כאמור : כלפיcoli עלמא !**

25.ipsis לעניינינו פעם נוספת, דבריו של כב' הנשיא ראובן ריבליין מתקס השבעת השופטים מיום 27.3.2018 : "אנו חיים בעת שפוט השופטים. הציבור שופט את השופטים... **הציבור זכאי לדרוש שיפוט, הוגנות והליך נקי. בלעדי אמון הציבור אין לבית המשפט יכולות קיומ...".** (הדגשות לא במקור- ע.ה.)

2. **להלן רשימות תיקוני החוקה הנדרשים, כאמור, ברישא העירה לצו על תנאי :**

26. **הגדירה בחקן לmonoחיהם 'משפט צדק', 'הטיית משפט' ו'הכרת פנים'.**

סעיף 6 לחוק יסוד : **השופיטה קובע, שככל שופט יצהיר בעת מינויו אמוןיהם שיישפט משפט צדק, וכי לא יטה משפט ולא יכיר פנים, אולם החוק והפסיקה לא מגדירים מהו "משפט צדק", ואינם מגדירים כלל מהי "הטיית משפט" ומגדירים חלקית מקרים של "הכרת פנים".**

**הגדרות אלו הין כורת המציאות כדי שיהיו ברורות ומהירות לכל, אולם מבלי ליצור רשימה סגורה של מקרים שacula ותוך הותרת מתחים של שיקול דעת להרחב את ההגדרות לעת הגיעו של מקרה מותאים להישפט בפני הגוף השיפוטי שיקום, כאמור.**

27. **הטיית משפט היא עילה לפטילת שופט ומהוות עבירה שפיטה:**

הטיית משפט תוגדר כאחת מהעלויות לפטילת שופט מלישב בדיון במרקחה הנדון. היה ויפסל השופט כתוצאה מהטיית משפט או הכרת פנים, יוגש נגד השופט בתב אישום בפני בית המשפט לשיפוט שיקום, כאמור. בנקודה כז יש לתחום את הענישה בגין עבירות שונות, לרבות עבירות חמורות שבצדן עונש מאסר חובה (מושע תקופת מאסר שלא תפתח מ 10 שנים) וסילוקו של השופט מכיס השיפוט לצמיינות או לתקופה מסוימת, כמו גם אפשרות של חילוט רכושו ופרוי רכושו הפרטי לטובת המדינה והנפגע.

28. **הגדרות הטיית המשפט והכרת הפנים כעבירות והסרת חסינות:**

ubenirot של הטיית המשפט והכרת הפנים תוגדרנה הן בעבירות ממשמעויות והן בעבירות פליליות, עם עונשיים לצידן. הטיית משפט תהיה שcola לעבירות שיבוש הליכי משפט ובמדרג ענישה וחומרת עבירה גבוהה ותהוו פגיעה בטוהר המידות. החסינות הפלילית והnzיקית יבוטלו במקרים שיוכחו במקרה שהחטף עבר השופט בעבירות אלו.

#### 29. בזיקת פוליגראף לפני כניסה לתפקיד ובזיקות פוליגראף תקופתיות.

החלת חובת בדיקת פוליגראף הינה מוכרת במערכות הציבורית והמדינהית, לרבות למושאי משרות אמון ושרותות אחרות.

חובת זו הוחלה גם על שוטרים במשטרת ישראל, לצורך תפוקה התקין והגברת אמון הציבור במשטרת, ודברים אלו ומטרות אלו יושגו גם בכל הנוגע למערכת המשפט. בדיקות אלו יתרכזו בניגודי העניינים האפשריים של השופט ושאלת של טוהר ההליך השיפוטי הנוגע להטיית משפט, הכרת פנים ועוד, בדיקות פוליגראף יעשו תוקפתיות ובכל מחצית השנייה, בתנאי חובה להמשך במילוי תפקיד, וכן במידת הצורך ע"פ דרישת הגונן החוקר המפורט בעתריה זו.

#### 30. הקלטות דיונם חובה

המצב הקיים היום:

ע"פ סע' 68(ב) לחוק בתי המשפט יש צורך לקבל רשות להקליט דיון בבית המשפט.

המצב לאחר התיקון המוצע:

כל הדיונים בכל הערכאות יוקלטו ע"י מערכת המשפט עצמה, ללא אפשרות עצירת הקלטה והתערבות בהקלטה.  
לאמור : תבוטל הדרישת לבקש מבית המשפט רשות להקליט הדיונים (למעט דיונים בלבדתיים סגורות).

bihamish' יכול לנוהל פרוטוקול כתוב במקביל להקלטה, אולם הפרוטוקול הרשמי והמחייב

הא תමיל של ההקלטה שנערכה בbihamish', כאמור. תיקון הפרוטוקול המקורי ניתן יהיה לביצוע לפי הפרוטוקול המתומל ולכל אזרח תהא הזכות להקליט הדיון גם באמצעות מכשיר הקלטה פרטי ולא כל צורך בקבלת רשות.

#### 31. ביטול סעיף 8 לחוק יסוד: השפיטה - ומגיעה בחוק מהמשך כהונת שופט שפרש:

יבוטל סעיף 8 לחוק יסוד: השפיטה לפיו שופט ספרש יכול להמשיך לשמש כשופט, ותحتינו יקבע בחוק שופט ספרש לא יוכל להמשיך עד לעברך כשותפ. אגב כך, תבוטל משרתת "שופט עמידת". כל זאת, כדי למנוע עד כמה שניתן התערבות שלא כדי בהליך השיפוטי ע"י מי שמשמש כ"שופט עמידת", שבתקופה זו ספרש, רשאי לעבוד בשוק הפרטי ולימצ'r ניגודי עניינים והתערבות בהליכים מתנהלים.

#### 32. התירת הגשתה של התביעה בגין נזק הנובע מעדות שקר שנייה בbihamish' :

גם צעד זה יחזק את האמון במערכות המשפט, יסייע בהפחיתה עדויות שקר ויאפשר מトン סעד למי שנפגע נזק ממון מעדות שכזו.

אגב כך, יש להורות על ביטול הלוות בית המשפט העליון המונעות מבעל דין לתבוע את נזקי בגין עדות שקר (עו"א 572/74 רוייטמן נ' בגק מזרחי המואחד בע"מ).

33. זღżet Biżżejt Maşfet li-Shiħoħot:

יוקם טריבונת שיפוטי חדש (בדרגת בימ"ש מחוזי), אשר יעסק בשיפוט של שופטים, אשר הוחלט להעמידם לדין, לאחר חקירה וshima'ou שיערכו להם. החקירה והshima'ou יערכו ע"י גוף חדש שיוקם במסגרת משרד מבקר המדינה, שייהי אמון על נושא זה הנוגע לביקורת על שופטים. השעיהית השופט העומד לדין מלבד בעניין נשוא התלווה שבגינה הועמד לדין ו/או בעניינים אחרים, לפי העניין ולפי נסיבות המקרה, כדי לדאוג לטוהר ההליך כולו. כמובן שעל כל החלטה ניתן יהיה לערער בפני ביהם"ש העליון. למוטר לצין, כי על מנת ליתן משנה תוקף לערכאה זו וכדי שתזכה לאמון הציבור, יש לכלול בה נציגי ציבור (מטעם משרד מבקר המדינה ומטעם הפרקליטות), בנוסף לשופט בדים שיעמוד בראש הרכב, כאשר המשימה תהא המדינה באמצעות משרד מבקר המדינה.

34. Tockot tiegħiha li-Biċċorat ha-Maşfet u-guווّ Tawkeb Shiħiha m-Shwiġid li-Mbukar t-Maduġna:

המדובר ביחידה עצמאית לחлюtin' שתוקם משרד מבקר המדינה ותהא כפופה אך ורק למבקר המדינה. יחידה זו תערוך את כל החקירה הנדרשות ואת השימושים הנדרשים בעניינים של שופטים וכן תגשים במקרה הצורך את כתוב הטענות נגד השופט לביהם"ש לשיפוט. החקירה נגד שופט תוכל להיפתח בין מכח תלונה של כל אדם ובין מיזמת היחידה לביקורת המשפט. מקום מושבה של היחידה יהיה שלא במקום מושבו של בית המשפט לשיפוט ואנשי היחידה לא יקיימו קשרים עם בית המשפט לשיפוט ו/או עובדיו (לרבות השופטים שבו ונציגי הציבור).

ביהם"ש לשיפוט יתויב להכריע בכל אחת ואחת מן העילותות שייעלו במסגרת כתוב הטענות שיוגש נגד שופט.

כל הכרעה תוכל לבוא לכל ערעור ברשות בפני ביהם"ש העליון. ליחידה לביקורת המשפט יהיו כל סמכויות החקירה שיש למשטרת ישראל ולמבקר המדינה.

להזנת סתר לשופטים יידרש אישור של ראש היחידה לביקורת המשפט ושל מבקר המדינה גם יחד, וליחידת הביקורת תהא הסמכות לבדוק הכתבויות המכשיר הטלפון הנידך של השופט וכן בדואר האלקטרוני.

## ה. שייפות

35. נושא העתירה הינו העיסוק בפיקוח, שמירה והבטחת הליך שיפוטי תקין וחותמת השקיות השיפוטית, אשר בכאים לידי ביטוי בין היתר במסגרת טעפים 2 – 1 – 6 לחוק יסוד: **השפיות**.
- כך, ועל אף האמור בסעיפים אלו, באים סעיף 34 כי לחוק העונשין וסעיף 8 לפקודת הנזקין (אשר הורחב בפסקת בימ"ש נכבד זה), ולמעשה מרוקנים מתוכן את האמור בחוק: **יאוז תשפייה** ואת העקרונות החוקתיים החשובים הכלולים בו.
36. אי לכך, נבדך חשוב נוסף בשינוי החוקתי המוצע, הינו בהסתרת החסינות הפלילית (סעיף 34 כי לחוק העונשין) והסרת החסינות מפני תביעות נזקיות בגין עבירות שבוצעו על ידי שומריו הסף של המערכת כולה (השופטים).
37. כמו כן לעיל, חיקוקים אלו ואי הפיקוח בפועל כדי להבטיח הליך שיפוטי תקין, יש בהם פוטנציאל הרסני של הטיה משפט ופגיעה בעקרונות ממשל תקין. המצב דהיום אינו עומד עוד ב"בחן הזמן" ובדרישות האזרוח הלאגיטימיות לשקיות ולהליך שיפוטי תקין.
38. **מצב הפיקוח השorder ביומם – איןנו קיימים.** הפיקוח להליך השיפוטי הקיים היום בתום ההליך השיפוטי ובהגשת ערעורים ו/או בקשה רשות ערעור, וכן בפנימה לנכיב תלונות על השופטים שאין לו כל סמכות ענישה ואפשרות אמיתית ומהותית לחקור, תוך מניעת ניגוד עניינים. פיקוח זה אינו פיקוח מתאים ואיןנו ראוי לימיונו, והשינוי החדשני הינה נכון אי הבקחה ואי החרתעה הקיימת נגד שופטים, לבלי פרו חובת האמונים המוגברת החלה עליהם.
- יש לזכור כי השופט הינוبشر ודס ואינו חסין מפיתויים, ואין זה ראוי כי בעל תפקיד כה חיוני ובעל כוח וסמכות שיש לו השפעה ישירה על חיי האזרוח בכל תחומי חייו, לא יהיה נתון לפיקוח ובקורת, בעודו אנו (האזרחים) נאלץ להאמין רק "לambilתו" כאשר היה זה כזה ראה וקדש.
39. לעניות דעתנו, מניעת הפיקוח והסקיות זומה לשולטן יהיד במשפט רודני ולא במדינה דמוקרטית שהפיקוח והסקיות השלטונית הינם נר לרגליה וכאווריר לנשمة אפה. לא ניתן עוד להתעלם מרצון האזרוח לפיקוח ולסקיות הציבורית על הרשות השופטת, ולכל בפתוחות לפי אותן אמות מידת שבית המשפט עצמו קבע. דו"ן ראוי זה חובה שיחול גם על מערכת בית המשפט, שהינה ללא ספק "שומרת הסף" של הדמוקרטיה !
40. לא לモותר לציין את הבורר מאלו: שופטים ומערכת המשפט הרגילה, אינם יכולים לשפוט את עצמו ואין זה ראוי, לאור ניגוד העניינים האינהרנטי והBORER, בשפט השופטים טות חבריה המשפט השופטים האחרים, כפי שהוטעם במאמרה של כבוד השופטת בדימוס דפנה אבני-אליל "מי בקר את השופטים, וכייז?" (פורסט בספר מאמרם "משפט וממשל", תשס"ו, עמ' 409-387), כמצוות לעיל.

41. הפגיעה האפשרית והמצטצעת הלאה למעשה הציבור המתדיינים (הבא גם לידיו ביטויו בתמציאות בעניינה של העותרת (3), מהיבת שינוי תקיקתי, שאם לא כן, במצב דהיום, יש בכך גם פגיעה מהותית וקשה בחופש העיסוק של ציבור עזה"ד בישראל, כאמור, ולא דבר חקיקה כלשהו ! במצב הנוהג כיוון פיקוח על שומריו הסף, אין הרתעה, אין כל אפשרות למנוע עיוות דין ופגיעה באבני היסוד של מדינה דמוקרטית תקינה.

42. יש לזכור, חוק יסוד חופש העיסוק הוכר בדין הישראלי זכות חותמת בעלת ערך עליון (בג"ץ 6300/93 המכון להכשרות טענות בית דין נ' השר לענייני דירות, פ"ד מתי (4) 441, 460).

סעיף 4 לחוק יסוד : חופש העיסוק (פסקת ההגבלה) קובע שלושה תנאים אשר חוק הפגוע בחופש העיסוק צריך למלאם : חוק החולם את ערכיה של מדינת ישראל ; נועד לתקليل ראויה ; פגיעה שאינה עולה על הנדרש (להלן: "פסקת ההגבלה").

פסקת ההגבלה בחוק יסוד : חופש העיסוק מקבילה לפסקת ההגבלה בחוק יסוד : כבוד האדם וחירותו, בג"ץ 4541/94 אליט' מילר נ' שר הביטחון, מתווה של כב' נשיאות ביהם"ש העליון בדימוס דורנר, דרך ניתוח של פסקת ההגבלה, אותה ניתן להחיל על אותה הפסקה בחוק יסוד : חופש העיסוק :

הדרישה כי החוק יחלום את ערכיה של מדינה יהודית וזמוקרטית דרישת התקليلת הראויה ממשעה, כי על התקليلת החוק לשורת מטרת ציבורית שלשם הأسمותה עשויה להיות הצעקה לפגיעה בזכויות人性. הדרישה כי מידת הפגיעה בזכות לא תעלה על הנדרש, ממשעה, כי השימוש באמצעות פגיעה בזכות יסוד יינקט רק מקומות, בו התקليلת החוק וחומרות הנזק שייגרם, אט התקليلת לא תוגשים, מצדייקים זאת.

43. לモור לציון, כי החסינות הפלילית לנושא משרת שפיטה וכן סעיף 8 לפקודת הנזקין המעניק חסינות מהותית שיפוטית מהתביעות נזיקיות בגין עוולות מכובנת של שומריו הסף אינם עומדים באמות המידה שהציב בימ"ש נכבד זה ובוודאי שאינם לתקليل ראויה.

לטעמו, רק הפיקוח המתבקש בעירה זו, וכך גם חובת השקיפות השיפוטית וההרתעה המתחייבת והמתבקשת בעירה זו, הם שיעמדו ועומדים בפסקת ההגבלה ובדרישות.

תחזקתיות לפדי הדין הקיף.  
המצב דהיום לרבבה הצער הינו כי אין דין לדין. רוצה הדין יכבד הוראות הדין וחוות הנאמנות, רוצה יפר אותו, ופיקוח של ממש על אלו – אין !

בתוך כך נציג, כי נציג התלוות על השופטים איננו פיקוח של ממש הנדרש לעניינו. אף גישה לערכאות בהליכי ערעור אינם פיקוח במשא עירה זו על כלל גווניה.

יש לזכור את שידוע, לא הرتעה מהדין אין מORA מהדין אין  
דין.

על כן, בלב כבד ומתוך תחושת אחירות-כלי הרטשות השופטת ומערכת המשפט כולה  
מוגשת עתירה זו, המהווה דרישת לגיטימית לכל מדינה מתוקנת המתגאה במערכת  
השיפיטה שבמסגרתה. מערכת זו לא תתקיים באופן תקין ומשביע רצון ללא פיקוח,  
שקייפות, חתווית ערכיים וענישה, במידה הצורך.

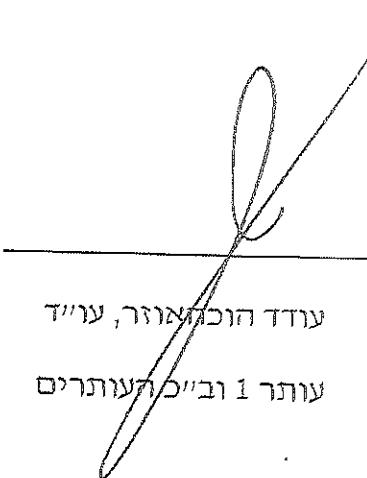
44. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, ליתן צו על תנאי **במבחן** בראש העתירה,  
ולעתות הצו מוחלט.

45. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.



רונן מזור, עוז'ד

עוטר 2 וב"כ העותרים



עובד הוכהנוור, עוז'ד

עוטר 1 וב"כ העותרים

## מקרה נספחים

1. דרישת בהולה של העותרת 3 מיום 26.2.2020 **לפתיחה חקירה פלילית בגין פעולות חריגות ומעשיות חמורות שבוצעו בבית המשפט המחויז במחוז מרבע גתיק 18-03-25501** בו נתקכו כתבי הגנת הנتابעים מתיק בית משפט (לא ספחים)
2. תשובה הנהלת בתי המשפט מיום 27.2.2020 לדרישת העותרת 3 **לפתיחה חקירה, שם השיבת הנהלת בתי המשפט כי מאחר והוגשה תלונה הנהלת בתי המשפט מנوعה מה להשיב לדרישת העותרת 3**

**לודג' - X**

&lt;odedh.law@gmail.com&gt; Oded Hochhauser, Adv



**חלק 1 - דרישת הולה לפתיחת חקירה פלילית בגין פעולות חריגות ומעשים חמורים שבוצעו בבית המשפט המחויז במחוז מרכז בתיק 25501-03-18**

26 בפברואר 2020 בשעה 20:45

<odedh.law@gmail.com> Oded Hochhauser, Adv  
 אל: mazorlaw10@gmail.com <ronen.mazor>, <sarit.kilker@gmail.com> sarit.kilker  
 שותף:

נכבד מנהל בית המשפט שלום רב,  
 הריב פונה בשמי והן בשם מרשת הגל שירת קילקר לאור מעשים חמורים ולילים,

1. מע"ב מכתב דרישת הולה לפתיחת חקירה בגין פעולות חריגות ומעשים חמורים שבוצעו בвиיה "ש מחויז מרכז בלבד כמפורט במסמך המצורב".  
אשר נשלח בשני אימיילים לאור חריגה קלה בוגרת החודעה.

2. אבקש פועלה המיידית שכן, כמפורט במסמך, יש יותר מדי מקרים בהם "יד עלמתה" מוצעת פעולות פלייות ולאחרוגה, נמחקן כתבי-  
בגינה מתיק משפטית מתנהל שלא עי', החלטה שיפוטית או שהיתה תליה ועומדת בקשה שמו!

3. אודה לבודיקתך הולה.

בתודה מראש ובכרכחה,

ש"ד ענדד הוכהאזר

העתק:

1. הגב' שירת קילקר. לקובת

2. ע"ד רון מזרו. בא כוח הגב' שירת קילקר

Respectfully Yours,

Oded Hochhauser, Adv

בבבז' רם זביבה,

עו"ז הוכהאזר, עי"ז

Tel-Aviv, Mailbox HaHashmonaim St', 88 8308  
 רחוב החשמונאים, 88, תל אביב, ת.ת. 8308, ISRAEL

Fax: 544-774-047+(972-153) פקס: (972-153)

טלפון: +(972-03) 6777544

Cell : +(972-054) 4774047 נייד: +(972-054) 4774047

טלפון: +(972-03) 6242015

4 קבצים מצורפים

מסמך דרישת הולה לפתיחת חקירה בגין מעשים חמורים ולילים בביהמש מחויז מרכז.pdf  
 489K

מסמך דרישת לחקירה-נספח 1.pdf  
 487K

מסמך דרישת לחקירה-נספח 3.pdf  
 894K

# עוודד הוכהאוזר - עורך דין

## ADV - ODED HOCHHAUSER

Tel-Aviv, 88 Hashmonaim St., 8308 תל אביב, ת.ד.  
Mailbox 8308 ISRAEL

Fax: +(972-153) 544-774047  
Cell : +(972-054) 4774047

טלפון: +(972-03) 6777544  
טלפון: +(972-03) 6242015

תאריך: 26.2.20

לכבוד:  
הויעץ המשפטי לממשלה  
מרית' צלאח א-דין 29, ירושלים  
נמסר בՁען באופנו אישי  
ובפקט: 02-6467001  
א.ג.

לכבוד:  
מזכיר המדינה 2, ירושלים  
תחנת יפתח בת"א  
נמסר בՁען באופנו אישי  
ובאיימל: Mevaker@mevaker.gov.il  
א.ג.

לכבוד:  
משטרת ישראל- חקירות  
מרית' מזכיר המדינה 2, ירושלים  
תחנת יפתח בת"א  
נמסר בՁען באופנו אישי  
ובאיימל: Mevaker@mevaker.gov.il  
א.ג.

לכבוד:  
פרקיליט המדינה  
מרית' צלאח א-דין 31, ירושלים  
נמסר בՁען באופנו אישי  
ובאיימל: state-attorney@justice.gov.il  
ת.ג.

לכבוד:  
מפקד יחידת לה"ב 433  
מרית' פשת לב 1, לוד  
נמסר בՁען אישי  
ובפקח 08-9545260  
א.ג.

לכבוד:  
מכ"ל משטרת ישראל  
באמצעות המטה הארצי  
מרית' דרך בר-לב 1, ירושלים  
נמסר בՁען אישי  
א.ג.

הנהלת בתי המשפט  
לשבת הפטול  
27-02-2020  
נתקלל ונבדק

לכבוד:  
מנהל בתי המשפט  
מרח' כנפי נשרים 22, נבעת שאול, ירושלים  
נמסר בՁען אישי, ובאיימל: Noyot@court.gov.il  
ת.ג.

הנדון: דרישה בהולה לפיתוחת חקירה פלילית בגין פעולות חריגות ומעשים  
חמורים שבוצעו בבית המשפט מהוויז במחוז מרכז בתקיק 18-03-2018.  
25501.

1. מהותה של התלונה דן בתחום החריגה (בלשון המעטה) ובמיעדים פליליים חמורים שבוצעו ביחסו של מוחזי - מרכז, בשל אחרונה "גורם עלום" מחק את כל כתבי הגנה ממערכות נטו המשפט שלא בՁין, למעט בתב הגנה אחד בתיק שבדנו, כאשר מוחזות כתבי הcharge, "גורם עלום" הטיל חיסיו על זיה אזרחי זה המתנהל ביחסו מרבי, זאת לא כל החלטה ובקשה שהיתה תלוה ועומדת להטיל חיסיו ולבשו התישיו הושדר לאחר בקשות התובעת להסידר חיסיו זה.

### ואלו הם עיקרי הדברים:

2. הנני מיציג ביחיד עם עורך דין מזור את הגבי שרים קילקר ת.ג. 038985354 שהיינה התובעת בתיק ביחסו של מרכז 18-03-2018 בתביעתה לאכיפת הסכם מכיר במרקען (להלן: "מרשתת") וכן "תפקיד ביחסו" – בהתאם.

3. ביום 17.4.2018 הגישה הנتابעת 4 ( בכתב התביעה המתווקן מסוגת בнтבעת 3) – חבי' הבית של ייזום ובניהה כתוב הגנתה המקורית. מציב' כתוב הגנתה הנتابעת 4 ( בכתב התביעה המתווקן מסוגת בнтבעת 3 מיום 17.4.2018 ואישור ביחסו מיום 17.4.18 בגין קליטת כתוב הגנתה- בנספח 1

4. ביום 8.5.2018 הגישו הנتابעים 1-2 (היה מר עובד נועם ת.ג. 058815259 ומר נעם עובד מציב' כתוב הגנתה הנتابעת 1-2 מיום 8.5.18 בגין קליטת כתוב הגנתה- בנספח 2 ת.ג. 032199473) כתוב הגנתם המקורי. מציב' כתוב הגנתה הנتابעת 1-2 מיום 8.5.18 ואישור ביחסו מיום 8.5.18 בגין קליטת כתוב הגנתם-

5. ביום 5.3.2019 הגיש הנتابע 3 מר חיים אגמון ת.ג. 55303390 (אסיר מרמה משוחרר) ( בכתב התביעה המתווקן נמחק ולאחר מכן. ביקש להצטרף לנتابע בתיק, כשבוים 3.2.20 הורה בבי' ביחסו על צירוףו לנتابע. ולווג בנטבע 4, כתוב הגנתו המקורי. מציב' כתוב הגנתה הנتابע 3 (לאחר תיקון כתוב התביעה סוג בנטבע 4 מיום 5.3.2019 וайישור ביחסו מיום 5.3.19 בגין קליטת כתוב הגנתו- בנספח 3

6. ביום 19.3.20 הורה כב' ביהמ"ש לנתבעים להגיש כתוב הגנתם המתוון, וביום 3.2.20 הורה כב' ביהמ"ש גם לנתבע 4 וסוו בכתב התביעה המקרו' בנתבע (3) להגיש כתוב הגנתם המתוון.
7. ביום 8.1.20 הגישה הנتابעת 3 ( בכתב התביעה המקורי סוגה נتابעת 4) בכתב הגנתה המתוון יוער. ביגוד לדשות בעת באתר "nett המשפט" לאחר שישיון לשיבת מחלוקת כתבי ההגנה בעקבות תלותי הטלפונית, מצוין כי לבאורה כותב התגובה המתוקן הוגש ביום 7.1.20, וזה לאחר מחלוקת כתבי ההגנה, בשעה מאישור ביהמ"ש בגין קליטות בכתב הגנה מתוקן זה, כי כתב הגנה מתוקן זו הזש ביום 8.1.20.
8. ביום 13.1.20 הגישו הנتابעים 2-1 כתב הגנתם המתוון, ובכתב הגנה מתוקן זה נשלח ביום 14.2.20 מצ"ב כתב הגנתם הנتابעת 1-המתוקן מיום 13.2.20 ואישור ביהמ"ש מיום 14.1.20 בגין קליטתה כתב הגנתה הנتابעים 2-1 המתוקן -כנספה 5
9. אכן יש להציג, עצם הגשת כתב ההגנה המתוקן איננו מתייר מחלוקת בתבי ההגנה המקוריים, בשיתונו להסיר כתבי ההגנה אך ורק בהחלה שיפוטית מיוחאות וחריגת ולאחר הגשת בקשה מותאמת! אך לאחר הגשת כתבי ההגנה המתוקנים, במערכת ביהמ"ש ובתיק ביהמ"ש, יש ב"חוקיות" כתבי הטענות הן את כתבי ההגנה המקוריים והן את כתבי ההגנה המתוקנים! זה המוביל ביחס לכתבי טענות המוגשים בתיק וכן גם היה לאחר שהנתבעים 3-1 הגיעו כתבי הגנתם המתוון!
10. ביום 18.2.20 התברר לי, כי כתבי ההגנה נמחקו ובוטלו מתיק ביהמ"ש והפכו להיות בלתי נגישים בשונה מהמצב הרגיל שבוין דין מגיש כתב הגנתם המתוקן, ובשינוי מה מצב שהיה עד לאחר הגשת כתבי הגנתם המתוקנים של הנتابעים 6-7.
- מצ"ב צילום מסך מעורבת ביהמ"ש ומתיק ביהמ"ש, שם מצוין כי כתבי ההגנה בוטלו! ונמחקו מתקיימת כתבי הטענות בתיק ביהמ"ש-כנספה 6
11. אכן יש להציג, כתבי ההגנה המקוריים שנסתרו על ידי הנتابעים עצם בכתבי הגנתם המתוקנים, הינם גם בבחינות ראייה משפטית בהליך השיפוטי המתוקן, עצם בנסיבות מהמערכת כאמור לעיל, ומונעת אפשרות לגישה אליהן, מהוות השמדת ראייה בהליך משפטי מתוקן או פגיעה בטיב הראייה, אך לא רק ב一封ורת בהמשך.
12. ברצוני להבהיר, קודם לשורת כתבי ההגנה לא קדמה כל החלטה שיפורטת שתertiaה פعلاה זו, והאם בכלל יש מקום חוקי לביצוע פעללה של השרת כתבי ההגנה, אז פעללה זו בתקיק שבגדו נעשתה ללא הוראה ולא העתקת סמכות או היתר כלשהו להשרות כתבי ההגנה, בשפעלה זו של מחלוקת כתבי הצעה, עלולה לפגוע ואיך פוגעות ביכולתם של האזרחים בתיק ביהמ"ש לנחל את התלביכת?
13. ביום 18.2.20 בוצעה פניה טלפונית על ידי למערכת "nett המשפט", שהינה פלטפורמה של תיק ביהמ"ש.
14. בבדיקה אל מול מערכת "nett המשפט" נאמר לי בתחילת כי מדובר ב"באג'" במערכת, ואולם בסופו של דבר הסתבר כי כתבי ההגנה נמחקו עיי גורם ששמו שומר וושם במערכת הממוחשבת, אולם שורבפי כאשר בקשתי לקבל את השם של מי שביצע המתקפה. גם בדיקת שערckiyi אל מול מזיכרות ביהמ"ש אחר העת,/non כי לא היה באפשרותหา כל "באג'" במערכת ביהמ"ש והרי כי כאשר מבוצעת מחלוקת שכזו של כתבי ההגנה, שמואל המוחק נהשם במערכת הממוחשבת.
- אל השיטה עם מערכת נת המשפט כורפה לגבי סימה ממזיכורות ביהמ"ש מחוזי מרכז, אשר בתחילתה טענה כי מדובר בתקלה טכנית, אולם כאשר הבינה כי אכן לי שמדובר במחלה שבועצת במימון וכי השם של מי שביצע המתקפה רשום במערכת, הצעה כי תבזבז הדבר אל מול המזכירה הראשית למשךzeit הימים (20.2.2020).
15. המשך הבדיקה שערckiyi בمزיכורות ביהמ"ש (אל מול מנהלת המזיכירות, לגבי שרי קנות) העלה בטעמו של יום שאכן המזיקה בזאת באמצעות מחלוקת של פקידה בזוביירות ובמנחלה שללה, אלא שלטענותה לא יתכן שאותה פקידה ביצעה את המתקפה. מנהל המזיכירות אף ציינה במהלך השיחה כי בדיקות מלחמת זת של מחלוקת כתבי ההגנה "ഗזול עליין", פדרהיה!!! והסביר בין!
16. תניה והסבירנו לנו מנגנון, אציגן בפרט, כי מדובר במקרה במעשה חמור מעין כמותו – מחלוקת כתבי ההגנה מהמערכת הממוחשבת של ביהמ"ש, ללא החלטה שיפוטית ותוך גמיעת חמורה בהליך השיפוטי – מעשה שאינו כשר (בלשון המعتה) ושיש בו יותר מאשר שיבוש הליכי משפט וביצוע עבירות פליליות חמורות נספנות.

כאמור, שמו של מי שביצע המהיקה  **רשאי במערכת המחשבת ובנסיבות אלו גם ניתן לחקורו כדי** לברור מזועג ביצוע את המהיקה וממי הורה לו לבצעה, שכן אין זה סביר שעובד המזכירות יבצע פעולה שכזו של מחיקת כתבי הfinger ! על דעתו שלו !

17. מחיקות כתבי ההגנה מותיק ביחסו"ש הינו חמור, פלילי (סעיפים 242 ; 267 להוק העונשין ; סעיף 2, 6 להוק המחשבים) אך לא רק ! ומשה שזכה דוחה בדיקה מיידית וחקיה מיידית, באם מעשה זה געש ע"י "האקל" שביצע פריצה למערכת ביחס"ש (כשאז קיימת סבנה לשינוי פסקין דין) ; התוצאות והשמדות תייקיט : זיגוג חומר חסוי לרבים ועד) או שמא מדובר במעשה חמור של גנום כלשהו ביחס"ש מחו"י מרכז, שהוק בתקב"ה הגנה שלא בדין) ובמטרה זדונית אחרת, בשוגם אז קיימת סבנה לשינוי פסקין דין : החלטות והשמדות תייקיט ; זיגוג חומר חסוי לרבים ועד).

18. אגב, כל השיחות והפניות הניל הוקלו ומסרו לגורם המתאים לאחר קבלת גרסת המזכירות, כדי למנוע כל תיאום גרסאות או שיבוש הליכי משפט :

#### ו. עלויות העבירות:

19. ביצוע מעשה זה של מחיקת כתבי הגנה מזעג ביחס"ש מהוות : שיבוש הליכי משפט, ועבירות לפיה סעיפים 242 (השמדת ראיות) ו- 267 (השמדת מסמך ממשמרות) להוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן : "חוק העונשין"). כמו כן, מחוזות עבירה גם לפי סעיף 2, 6 להוק המחשבים, תשנ"ה-1995 (להלן : "חוק המחשבים"), אך לא רק.

#### ז. חומר המחשבים:

"שיבוש או הפרעה למחשב או לתוכר מתחשב

.2. העוסקה שלא כדין אחת מלאה, דין - מאסר שלוש שנים :

(1) משבש את פעולתו התקינה של מחשב או מפרק לשימוש בו ;

(2) מוחץ חומר מחשב, גורם לשינוי בו, משבשו בכל דרך או מפרק לשימוש בון.

#### פעולות אטזרות ביחס

6. (א) העורך חוכנה באופן שהוא מסגלה לבצע פעולה מהפעולות המפורחות להלן, במטרה לבצען שלא כדין, דין - מאסר שלוש שנים :

(1) שיבוש פעולתו התקינה של מחשב או הפרעה לשימוש בו ;

(2) מחיקת חומר מחשב, גיראה לשינוי בו, שיבשו בכל דרך או אחרה או הפרעה לשימוש בו ;

(3) פעולות שתוצאתן מידע בחו"ל או פלט בחו"ל, כהגדרתם בסעיף 3(ב) ;

(4) חויה להזמין מחשב, כהגדרתה בסעיף 4, הנמצא במחשב ;

#### ח. חוק העונשין:

"הشمדות ראייה

242. היודע כי ספר, תעודה או דבר פלוני דרישם, או עשויים להיות דרישם, לדאייה בהליך שיפוטי, והוא, במיד, שמידם או עשית אותו בלתי ניתנים לקריאה, לעונשו או ליזיהו, והכל בכונה למונע את השימוש בהם לדאייה, דין - מאסר חמיש שנים."

20. בד, שמקבילה שעיפי העבירה המפורטים לעיל, עלתה המפורש כי בוצעו עבירות חמורות ביחס"ש אחוי מרבית הטעויות חקירה מיקיות שמא דאיתו לעבירות שבוצעו יושמדן. כמו כן בفتح של מכתב, בתקיקי מרשתן ביחס"ש מחוזי מרכז יש "יוטר מד"י" מעשים "מקריים" לטורה בהם מעורבת יד נעלמה כזו או אחרת, כשידוע לתובעת כי גם לנתבעים עצם קשיים עם עובדים יותרים ביחס"ש עצמו, וזאת חכמיא ברמיא.

21. המזבוג במרקמים רבים מדי לסוגם כ"יד המקראה", המזבוג במרקמים חמורים מדי כדי שלא לחקרים ולבדקים ומרקמים אלו מהווים סכנה ותריעות בפני העונשים בעtid ובפני האפרות שגורמים ככל ואחרים עלולים לפעול גם לשינוי של פסקי דין והחלאות שיפוטיות, ולשבש הליכים שיפוטיים כאוות נפש, תוך פגיעה במערכת השיפוטית ובאמון הציבור בה

22. אין באמור במרקם כדי לפניו ואו כדי לנורע מזכויות מורשות.

בכבודך ובברכה,

עודד הופמן, ע"י

**נוֹפָח- ב'**

<odedh.law@gmail.com> Oded Hochhauser, Adv



**חלק 1 - דרישת מהוילה לפתיחת חקירה פלילית בגין פעולות חריגות מעשיהם חמורים שבוצעו בבית המשפט המחויז בתק 18-03-25501**

בפברואר 2020 בשעה 15:13

<Pniyot@court.gov.il> Pniyot  
<odedh.law@gmail.com> "Oded Hochhauser, Adv" ;  
7x

עוזד עוזד הוכתאזר שלום רב,

מאחר שהגשת תלונה למשטרת ישראל אנו מנועים מהLAGIB לגופו של עניין.

ככל שתתבקש עמדתנו במסגרת החקירה נעשה כן.

בברכה,

דקלת נדב

סגןיהת המבקרת הפנימית

הנהלת בתי המשפט

[טלפון חנות מסתה]