

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק
בירושלים

בית המשפט העליון

בג"ץ 8468/20

עודד הוכהאוזר עו"ד נ. מיכאל תמיר שופט ביו

תאריך הגשה: 06/12/20

1. עוה"ד עודד הוכהאוזר ת.ז. 842952
2. עוה"ד רונן מזור ת.ז. 024429656
3. הגב' שרית קילקר ראובן ת.ז. 038985354
כולם ע"י ב"ב עוה"ד עודד הוכהאוזר ו/או עוה"ד רונן מזור
מרח' החשמונאים 88, תל אביב, ת.ד. 20261 ת"א
טל: 03-6242015 ; נייד: 054-4774047 ; פקס: 153-544-774-047

העותרים

נגד

1. מיכאל תמיר, שופט ביהמ"ש מחוזי מרכז
באמצעות מנהל בית המשפט
מרח' כנפי נשרים 22, גבעת שאול, ירושלים, 9546436
פקס 02-6513191 ; טל: 074-7480000 ; דוא"ל pnivot@court.gov.il
2. המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים
מרח' צלאח א-דין 29, ת.ד. 49029 ירושלים
פקס 02-6467006 ; טל: 073-3925666 ; דוא"ל state-attorney@justice.gov.il
Criminal-deputy@justice.gov.il - ו
3. היועץ המשפטי לממשלה, מר אביחי מנדלבליט
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל: 073-3925511 ; פקס: 02-6467001

עתירה ובקשה למתן צו על תנאי

מוגשת בזה עתירה על פיה יתבקש כב' ביהמ"ש ליתן צו על תנאי כנגד המשיבים, לפיו ידרשו ליתן טעמיהם ונימוקיהם כדלקמן:

1. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה על הסרת חסינותו של המשיב 1 מפני חקירה והעמדה לדין פלילי.
2. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים 2 – 3 ו/או מי לפתוח בחקירה פלילית כנגד המשיב 1.
3. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים 2 – 3 ו/או מי מהם להעמיד לדין פלילי את המשיב 1.
4. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים 2 – 3 ו/או מי לפעול להשעייתו של המשיב 1 מכל תפקידיו כשופט עד לסיום מלוא ההליכים בעניינו, נוכח הטענות העולות מעתירה זו, והחשדות הכבדים העולים גם בעתירה זו.

1. עניינה ומקורה של העתירה דנן במעשים פליליים חמורים ביותר של שופט מכהן בביהמ"ש המחוזי – מרכז, כב' השופט מיכאל תמיר, הוא המשיב 1, אשר מחייבים נקיטת צעדים מהותיים של חקירה פלילית והעמדה לדין כנגדו (אולם לא רק נגדו).
2. כפי שנראה להלן במסגרת עתירה זו, פעל ופועל המשיב 1 במסגרת שני תיקים אזרחיים המתנהלים בפניו (25501-03-18 ; 3496-02-19) תוך משוא פנים והכרת פנים, ובאופן אשר מגיע כדי שיבוש הליך שיפוטי, קשירת קשר לשיבוש הליך שיפוטי, זיוף פרוטוקולים, מתן החלטות ביוזעין המתבססות על ממצאים עובדתיים שגויים שאינם תואמים המציאות, פגיעה אנושה בזכויות העותרת 3 כבעלת דין כגון אי מתן גילוי מסמכים פיננסים כנגד הנתבעים חרף בקשותיה במשך למעלה משנתיים וזאת בשל טענת הנתבעים שמתן הצו יפגע בטענות הגנתם, ועוד מעשים של המשיב 1.
3. משך תקופה לא מבוטלת, מאז החלו מתנהלים ההליכים בתיקים הנ"ל בפני המשיב 1, חשו וחשים העותרים, כי החלטות המשיב 1 מוטות כנגדם באופן קיצוני, אלא שרק לאחרונה, נגלתה לעיני העותרים האמת המרה והסיבה לתחושתם הקשה – מתמליל הקלטה של דיון בפני המשיב 1, אשר במהלכו קיים המשיב 1 סוג של "התלחשות" (הסתודדות) עם ב"כ הצד שכנגד (הנתבעים 1-2 בתיקים הללו), במסגרתה הסתבר כי קיבל הוראות והנחיות על המשך ניהול התיק ועולה באפן ברור וחד משמעי, שאינו ניתן לפרשנות לשתי פנים, כי המשיב 1 הינו עושה דברם של הנתבעים, מסייע להם, נותן החלטות לטובתם ומבצע הוראותיהם, תוך שיבוש ההליך השיפוטי שבפניו, הכרת פנים, הטיית משפט לטובת הנתבעים ופגיעה בעותרים ובתביעה המוצדקת שהוגשה בפניו, לאכיפת הסכם מכר במקרקעין עם העותרת 3 ששילמה מלוא התמורה וקיבלה אישור נאמן הצדדים וב"כ הנתבעים 1-2 בעסקת המקרקעין עמה!.
4. כעת, משנחשפו המעשים הפליליים הקשים בפני העותרים והובאו בפני המשיב 1, תוך הגשת בקשה לעיכוב מוחלט והקפאה של כל ההליכים בתיקים האמורים המתנהלים בפניו, וכן בקשה שישב באשר לתוכן אותה עסקה שנרקמה עם הנתבעים 1-2 כעולה מהקלטת ההסתודדות, ממשיך המשיב 1 לשבת בדיון, ממשיך ליתן החלטות בתיק והכל מתוך מגמה ומטרה להמשיך ולפגוע בעותרים ולנסות לטשטש את המעשים החמורים והקשים הנ"ל, תוך שהוא נותן החלטות הניתנות על ידי שימוש לרעה בסמכויותיו, החלטות המהוות כהחלטות "Void", בטלות מעיקרן.
5. בכל הכבוד (ולעותרים כבוד רב למערכת המשפט ולשופטי ישראל), הגיעו מים עד נפש! לא ניתן עוד לסבול ולשתוק אודות המעשים הפליליים החמורים של המשיב 1 וחבר מרעיו, לא ניתן עוד לעמוד מנגד ולצפות כיצד המשיב 1 והנתבעים שבפניו (שהינם חברי ארגון פשיעה ע"פ פרסומים באינטרנט) עושים יד אחת לשיבוש הליך משפטי מתנהל, והכל מתאווה בצע ורצון לגזול רכוש וכספה של העותרת 3, ולהותירה ללא קורת גג, לה ולילדיה לאחר ששילמה מלוא התמורה עבור עסקת המקרקעין ובניית ביתה היחיד שם מתגוררת מיום מסירת החזקה-

28.6.2017!

6. כאן המקום לציין, כי טרם הגשתה של העתירה דן נעשתה פנייה סדורה בכתב ע"י הח"מ אל המשיבים 2 – 3, במסגרתה תוארו המעשים הקשים שיתוארו גם בעתירה דן ונדרשה פעולתם הדחופה להסרת חסינותו של המשיב 1, חקירתו והעמדתו לדין, אלא שלמרבה הצער עד למועד הגשת העתירה לא נתקבלה כל תשובה מהמכותבים לאותו מכתב חמור (המצ"ב כנספח 1, אשר מצביע על פשעים פליליים חמורים שנעשים ע"י שופט מכהן (המשיב 1) ובחסות מערכת המשפט והגנתה, לרבות החסינות שהוענקה לו מכח הדין.

עוד יצוין, כי במשך כשנתיים ימים, מלינים העותרים בגין מעשי המשיב 1, ובפניו, ואף התבקש להשיב לא אחת לפשר ההסתודדות בינו לבין הנתבעים 1-2 באמצעות בא כוחם, כשהאחרונה היתה במסגרת בקשה 113 שם התבקש המשיב 1 להשיב לשאלות בקשר לאותה עסקה מפוקפקת שנרקמה בינו לבין הנתבעים, המשיב 1 השיב במסגרת החלטתו "כי לא מצא יסוד לעניין" וסירב להתייחס ללגוף השאלות ולגוף החשדות. משכך, הגישו העותרים בקשה לעיכוב ביצוע, בקשה כלפי המשיב 1 להשהות עצמו בתיקי העותרת 3, נוכח החשדות הקשים ומעשיו הקשים, אך, עד כה, מסרב המשיב 1 ליתן החלטה בבקשה זו!

מצ"ב מכתב אל המשיב 3 מיום 24.11.2020 - כנספח 1

מצ"ב בקשה אל המשיב 1 להשיב לשאלות מהותיות בעניין מעשיו, שהוגש בתיק -03-25501 18 בקשה מס' 113, בצירוף החלטת כב' ביהמ"ש ובו תשובת המשיב 1 לשאלות קשות אלו-

כנספח 2

בקשה לעיכוב הליכים- התליית הליכים, בקשת השהייה- בקשה מס' 115 בתיק -03-25501

18- כנספח 3

7. המשיב 1, אשר עושה יד אחת עם ארגון פשיעה כנגד העותרים במטרה למוטט תביעתה של העותרת 3 המתנהלת בפניו וגזילת כספה (לאחר שרכשה בית מגורים, שילמה מלוא התמורה והערת אזהרה שהיתה רשומה לטובתה נמחקה באמצעות מסמך מזויף), עושה שימוש בחסינותו מפני חקירה והעמדה לדין החל מתחילתו של הליך השיפוטי (וסביר להניח כי גם במקרים אחרים המובאים בפניו), ממלא אחר הוראות הנתבעים (מאותו ארגון פשיעה) ומשבש את ההליך השיפוטי ומזהם אותו מידי יום ביומו בהחלטות שנועדו לפגוע בזכויות העותרים, תוך ביזוי מוחלט של מערכת המשפט כולה ופגיעה במשלח ידם של העותרים 1-2!

8. בימ"ש נכבד זה יתבקש להפעיל סמכותו כלפי המשיבים ולהורות להם לא רק להשעות לאלתר את המשיב 1 מכל תפקידיו השיפוטיים, אלא גם לפתוח בחקירה פלילית כנגדו ולהעמידו לדין על מעשיו החמורים.

• הרקע העובדתי בקצירת האומר הינו כדלקמן :

9. העותרת 3 הינה אזרחית מדינת ישראל, מתדיינת בבית משפט המחוזי במחוז מרכז (בתיק 25501-03-18 ; תיק נוסף 19-02-3496), בפני המשיב 1, והינה קורבן למעשים פליליים חמורים של כנופיית פשע כלכלית שמקושרת לדרגים גבוהים במערכת בית המשפט.

העותרת 3 נאלצה להגיש תביעה לאכיפת הסכם מכר במקרקעין עוד בתחילת שנת 2018 (עד היום נמצא התיק בהליכי קד"מ – 9 דיוני קד"מ), תיק מס' 25501-03-18 (להלן: **"תובענה לאכיפת הסכם מכר במקרקעין"**) וכפי שנראה להלן נפגעות זכויותיה נוכח מעשיו ומחדליו של כבי' השופט מיכאל תמיר – שופט המכהן בבית משפט מחוזי מרכז, הדן בעניינה, הוא המשיב 1.

10. לצורך מתן תמונה עובדתית קצרה בעניין יאמר, כי העותרת 3 רכשה מקרקעין ובנתה בית מגוריה בגדרה, שילמה מלוא התמורה עבור הרכישה מכח הסכם מכר במקרקעין הנושא תאריך 20.11.2016 וקיבלה החזקה ביום 28.6.2017. העותרת 3 קיבלה מבא כוח הצדדים ששימש כנאמן הצדדים כולם, "קבלה" לפיה שילמה מלוא התמורה בגין עסקת המקרקעין עמה ובניית ביתה ותשלום מלוא התמורה. ואולם, הערת האזהרה שהיתה רשומה לטובתה התל מיום 23.11.2016, נמחקה והוסרה ביום 7.5.2017 על ידי שימוש במסמך מזויף (כחצי שנה לאחר רישומה), ולמרות שכחודש לאחר מכן (ביום 28.6.2017) נמסרה לעותרת 3 החזקה בבית מגוריה הנ"ל, וארבעה חודשים לאחר מכן, קיבלה את אישור הנאמן ובא כח בעלי הקרקע כי שילמה מלוא התמורה בעסקאות עמה (1.9 מיליון ₪ עבור רכישת הקרקע + 800,000 ₪ עבור שירותי בנייה)

11. ואולם, הגם ששילמה מלוא התמורה וקיבלה החזקה בביתה, מנסים כיום הנתבעים לסלקה מביתה, תוך העלאת טענות שונות ומשוונות כנגדה, כאשר מטרתם הינה לסלקה מהבית שרכשה ושעבורו שילמה את מלוא התמורה, ולגזול גם את כספה.

12. בתוך כך, בוצעו ע"י הנתבעים בתביעותיה של העותרת 3 עבירות רבות ומגוונות, אשר כוללות בין השאר, ניסיון לסחיטת העותרת 3 לתשלום נוסף של 400,000 ₪ כתנאי לרישום הזכויות בבית על שמה, ניתוק אספקת חשמל ומים לביתה (שהינם בגדר תקיפה לפי הוראות הדין), תקיפתה של העותרת 3 עצמה פיזית, איומים עליה ועל ילדיה ועוד.

נתבעים 1-2 אלו, לפי פרסומים שונים, הינם מבכירי ובני משפחת לביא, המוכרת ע"פ פרסומים באינטרנט כמשפחת פשע, אליהם הצטרף עבריין הונאה ומרמה מורשע ואסיר משוחרר – מר חיים אגמון (הנתבע 4 בתובענה לאכיפת הסכם מכר במקרקעין), וחתנו שגם הוא בן דודם של הנתבעים 1-2, כשכל הנתבעים בתובענה לאכיפת הסכם המכר, הינם בני משפחה אחת (ע"פ הודאתם).

13. משכך, פנתה העותרת לקבל מזור מביהמ"ש והגישה, כאמור, באמצעות העותרים 2 – 3, תביעה לפס"ד הצהרתי לאכיפת הסכם המכר, אלא שלמרבה הצער, גילו העותרים עד מהרה כי "מה שהיה" (מחוץ לכותלי ביהמ"ש) "הוא שיהיה" (גם בין כתליו). לעותרים הסתבר עד מהרה כי המשיב 1 בשבתו כשופט ביהמ"ש המחוזי, מנסה לסייע לנתבעים, אשר שכרו שירותיו של משרד עורכי דין, המצוי בקשרים עסקיים עם שופט מכהן בבית המשפט מחוזי מרכז (כבוד השופט בדימוס יעקב אברהם שמשמש כשופט "עמית" בבית המשפט מחוזי מרכז).

14. כפי שיפורט להלן, אין גבול למעשים החמורים המתרחשים בין כותלי בית המשפט ומאחר ואין כל פיקוח על שופטי בית המשפט ומרות הדין שבסעיף 2 לחוק יסוד השפיטה, הלכה למעשה אינה חלה, מרשה לעצמו כב' המותב לעשות מעשים שלא ייעשו, לשון המעטה.

15. חרף עובדות וראיות אלו שבפני ביהמ"ש בדבר הרכישה של המקרקעין ובניית בית המגורים של העותרת 3 ותשלום מלוא התמורה עבורו, נמנע עד כה חקר האמת, תוך שכב' המותב היושב בדיון פועל כדי לסייע לנתבעים בדרכים שונות, כשמעשיו להטיית משפט מהווים עבירה חמורה של קשירת קשר לשבש הלך משפטי מתנהל!

א. מסכת הדברים העגומים החלה ביום 22.3.2018 בדיון שהתקיים בבקשה למתן צו מניעה האוסר שינוי בפנקס הזכויות ברשם המקרקעין במסגרת בתובענה לאכיפת הסכם מכר במקרקעין, בפני כבוד השופט סגן הנשיא, יעקב שפסר. בדיון זה, ב"כ הנתבעים 1-2 עו"ד עמוס פון וייזל ממשרד עוה"ד אשר אפריאט (במסגרתו מקיים השופט יעקב אברהם סגן נשיא ביהמ"ש מחוזי מרכז בדימוס ואשר משמש כשופט "עמית" בבית המשפט מחוזי מרכז, "מרכז גישור"), פנה אל כבוד השופט יעקב שפסר וציין בפניו את שם משרדו (שנמצא בקשר עיסקי עם כבוד השופט בדימוס יעקב אברהם, שמשמש כשופט "עמית" בבית משפט מחוזי מרכז). בתגובה השיב לאותו מייצג כבוד השופט יעקב שפסר, "יהיה בסדר אל תדאג!" וניתב התובענה לכבוד השופט מיכאל תמיר- המשיב 1. במסגרת דיון זה ניתן צו מניעה בהסכמת הנתבעים 1-2 (בעלי הקרקע), צו שהופר על ידי הנתבע 1, שהסיר עצמו מפנקס רשם המקרקעין, והעותרת 3 נאלצה בלית ברירה להגיש תובענה נוספת, להשבת רישום הנתבע 1 בפנקס רשם המקרקעין, תיק תובענה זה הינו 3496-02-19 (להלן: תובענה להשבת רישום הנתבע 1 בפנקס רשם המקרקעין)

ב. מסכת המעשים הקשים של המשיב 1 כנגד העותרים מאז ועד היום אינה פוסקת, היא הולכת ומחריפה ורק לאחרונה נמצאו די ראיות מפלילות, בבחינת "האקדת המעשן", אשר מסבירות באופן חד משמעי שאינו משתמע לשתי פנים אודות הקשר האסור והמוטה שבין המשיב 1 לבין הנתבעים, אשר גורר מעשים פליליים חמורים של הטיית משפט, שיבוש הליכי משפט, קשירת קשר לשיבוש הליך שיפוטי, זיוף פרוטוקולים, מתן החלטות שקריות המתבססות ביודעין על ממצאים עובדתיים שגויים, ועוד מעשים חמורים רבים, שאין מקומם להיעשות על ידי נושא משרת ארון שיפוטית!.

ג. לדאבון הלב, ובמקרה עגום ומצער כמקרה העותרת 3, בית המשפט באמצעות כבוד השופט מיכאל תמיר, מונע חקר האמת, מנסה לסייע לנתבעים וחייב בהוצאות משפט ובהליכי הביניים עד כה את העותרת 3, וזאת בכדי לנסות למנוע ממנה גישה לשערי ביהמ"ש לצורך חקר האמת ולקבל זכויותיה. כשהיא, היא הקורבן בסיפור העגום, בכ 200,000 ₪ הוצאות. וכל זאת, כפי שנראה, בהתאם להוראות אותן הוא מקבל אד-הוק מב"כ הנתבעים 1-2 (לראות, לשמוע ופשוט לא להאמין למתרחש).

ד. כאן יצויין, לאחר שהמשיב 1 הורה לנתבע 1 להשיב לשאלון בו נשאל באם ניסה לסחוט את העותרת 3 ודרש ממנה 400,000 ₪ נוספים כתנאי לרישום זכויותיה, דרשו הנתבעים 1-2

לסלק התובענה על הסף בהעדר יריבות, כשבאותה הנשימה טענו להפרת ההסכם על ידי העותרת 3, חרף סתירה מהותית עובדתית זו, המשיב 1 קיים משפט זוטא בבקשת הנתבעים לסילוק תביעתה של העותרת 3 על הסף משך 8.5 חודשים, במסגרתם לא איפשר חקירת כל המבקשים (למעט אחד מהם בלבד - הנתבע 1) בעוד העותרת 3 נחקרת משך כשעתיים וחצי ואף יותר על ידי ב"כ כל הנתבעים, וכל זאת בבקשה במסגרתה טענו הנתבעים להעדר יריבות עם העותרת 3 כשבד בבד טענו לכך שהפרה הסכם המכר עימם והתנהלו שני דיונים בבקשה זו.

לא למותר לציין, כי המדובר בבקשת סילוק בטענות עובדתיות סותרות שהיה בהן כדי להוביל לסילוק הבקשה האמורה אף מבלי לדון בה, אלא שהמשיב 1 קיים דיונים ארוכים ומייגעים בבקשה לא ראויה זו, ובסופו של יום הוציא תחת ידו החלטות המחייבות את העותרת 3 לגלות כל מסמכיה ולהעלות כל טענותיה בשלב מקדמי זה של התיק, וכן חייב בהוצאות והפקדת ערובה (לפי בקשה בע"פ מטעם הנתבעים) בסכומים העולים על 150,000 ₪ !

ה. המשיב 1 נותן ביודעין ובמזיד החלטות ובהן קביעות עובדה שגויות לחלוטין, וזאת במטרה ברורה לנסות לשבש הליך המשפטי, אולם כאשר העירו העותרים 2 - 3 על כך בדיון שהתקיים ביום 30.7.2020 בתובענה לאכיפת הסכם המכר במקרקעין, השיב המשיב 1 "בחיוך" כי אלו נתמכו ע"י ביהמ"ש העליון (נוכח העובדה שערעורים על החלטות אלו נדחו).

- 1 ע"ד הוכחה: אדוני, אני רוצה להתייחס.
- 2 כ"י השופט: אוקיי, בבקשה! כן,
- 3 ע"ד הוכחה: חשוב לנו להתייחס לכל טענה וטענה מטענות חברנו וזאת לאור החלטות בית משפט
- 4 קודמות שנשענו והתבססו על ממצאים שגויים,
- 5 כ"י השופט: אבל נתמכו על ידי בית משפט עליון.

ו. נוכח ניגודי העניינים החמורים שהתגלו בפני העותרים בעניין הנ"ל והמעשים שנעשו במזיד מצד המשיב 1, ביקשה העותרת 3 להקליט כל דיון ודיון (מתוך מכלול הדיונים לא הוקלטו 3 דיונים), וחרף אי רצון לאפשר לעותרת 3 להקליט הדיונים, המשיב 1 התיר בסופו של יום הקלטת חלק מהדיונים, לרבות דיון שהתקיים ביום 2.5.2019 הן בתובענה לאכיפת הסכם המכר במקרקעין בתיק 18-03-25501 והן בתובענה להשבת רישום הנתבע 1 בפנקס רשם המקרקעין בתיק 19-02-3496, שם הוקלטה ההסתודדות בין המשיב 1 לב"כ הנתבעים 1-2, ובה אמירות מסמרות שיער, במסגרתן נראה כי המשיב 1 מאוים או נסחט ע"י ב"כ הנתבעים ומקבל ממנו הוראות פעולה כנגד העותרת 3, עד כי אין ולא יכול להיות ספק, כי מעשי המשיב 1 בתיקי העותרת 3 נעשו ונעשים במזיד, תוך קשירת קשר עם הנתבעים למנוע רישום זכויות העותרת 3 כבעלת ביתה בפנקס רשם המקרקעין ולאכופ הסכם המכר, לאמור קשירת קשר לצורך שיבוש הליך שיפוט.

ולהלן מתמלול ההקלטה של אותה הסתודדות שקיימו המשיב 1 וב"כ הנתבעים, עוה"ד עמוס פון וייזל:

- 26 עו"ד פון וייזל: אני רק בשולי ה ...
- 27 אתה לא נותן, אני פשוט לא מתקרב בשבילך
- 28 תשאל את צ'וק/שוק כמו שסגרנו,

8

IRECORD אשרטן 17 ח"א 6745615 טל 050-7770734 info@irecord.co.il

ת"א 3496-02-19

- 1 תן לה הוצאות בכיף זה בסדר
- 2 כב' השופט: בסדר, אוקי
- 3 עו"ד הוכהאוזר: אדוני אם אפשר לדעת מה כרגע הוא אמר?
- 4 כב' השופט: הוא אמר, אני אוסיף את זה ואני חוזר שזה לנוכח מצבי הרפואי,
- 5 וייתכן מצב שכן אייצג, אבל כעת לא
- 6 עו"ד פון וייזל: נכון
- 7 כב' השופט: וייתכן מצב שכן אייצג, אבל כעת לא

2. וכל זאת, כאשר בפרוטוקול המוקלד לא נרשמים בכלל דברי הח"מ ודברי כב' ביהמ"ש ו/או כל אזכור ואף ברמיזה להסתודדות, המהווים כשלעצמם מעשה חמור של שיבוש הליך משפטי וזיוף פרוטוקול, אלא נוספת אמירה בפרוטוקול של ב"כ הנתבעים 1 – 2, ועולה כי לכאורה ב"כ הנתבעים כלל לא הגיע כדי התלחשות והסתודדות עם המשיב 1, כדלהלן בעמ' 2 שורות 38 – 39:

- 37 לכתובת של נתבע 2 – רח' מקס ואם פרושיין 8/13 רחובות וזה ייחשב כהמצאה.
- 38 אציין כי אני כרגע מייצג רק לצורך הדיון הזה. אני חוזר שזה לנוכח מצבי הרפואי וייתכן מצב שכן אייצג אבל
- 39 כעת לא.

2

לפי כל אמת מידה שהיא, המדובר בזיוף פרוטוקול של דיון משפטי, ביוזעין ובמכוון !!!

ח. יש להעיר ולהוסיף כי על מנת להצדיק אי מתן היתר להקליט הדיונים, אף ניתנו ע"י כב' המותב - המשיב 1 (כב' השופט תמיר) החלטות הכוללות ממצאי עובדה חסרי כל בסיס, כאילו לא הופקדו הקלטות קודמות של דיונים קודמים במזכירות ביהמ"ש ו/או אודות הקלטות ש"נעלמו", למרות שהוכח כי אלו הופקדו (יותר מפעם אחת) וקיימות במזכירות ביהמ"ש.

באופן מופלא ממש, ההקלטה אשר "נעלמה" לה מן המזכירות בכל פעם מחדש הינה אותה הקלטה של הדיון מיום 2.5.2019 !

ט. בתיק התובענה לאכיפת הסכם מכר במקרקעין, הוטל חיסיון על התיק ללא כל החלטה שיפוטית וללא כל בקשה שהוגשה, ע"י "יד נעלמה" (שתחזור ותפעל "פעם נוספת" בתיקי העותרת 3). לבסוף חיסיון זה הוסר לבקשות העותרת 3 ולאחר מכן, ניסה כבוד השופט מיכאל תמיר להשיב את החיסיון על התיק במהלך דיון בפניו, אלא שהניסיון לא צלח לאור התנגדות העותרים.

י. אותה "יד נעלמה" הסירה ומחקה ביד מכוון ממערכת 'נט המשפט' כתבי הגנה של הנתבעים, כלא היו!. כל זאת, לאחר הגשת כתבי הגנת הנתבעים המתוקנים !!! שסותרים מהותית את כתבי הגנתם המקוריים ! תלונה ודרישה לחקור שיבוש הליכי המשפט ופגיעה בהליך השיפוט הוגשה גם להנהלת בתי המשפט, אך לאור הגורמים המעורבים בעניין כאמור, דבר לא התרחש עד היום והנושא טרם נחקר.

במסגרת בירור אודות מחיקת כתבי הגנת הנתבעים שלא כדין, ובשיחה שהוקלטה עם הגב' שרי קנת ממזכירות בית המשפט ואחראית המזכירות בבית המשפט עלה בסופו של יום שאכן המחיקה בוצעה באמצעות מחשב של פקידה במזכירות ובמחלקה שלה, אלא שלטענתה לא יתכן שאותה פקידה ביצעה את המחיקה. מנהלת המזכירות אף ציינה במהלך השיחה כי בדיקת מקרה חמור זה של מחיקת כתבי ההגנה "גדול עליי", בדבריה !!! והמבין יבין !

והיה והמבין אינו מבין, יצויין במפורש, כי המדובר במעשה חמור מעין כמותו – מחיקת כתבי הגנה מהמערכת הממוחשבת של ביהמ"ש, ללא החלטה שיפוטית ותוך פגיעה חמורה בהליך השיפוט. המדובר במעשה פלילי שאינו כשר (בלשון המעטה) ושיש בו יותר מאשר שיבוש הליכי משפט וביצוע עבירות פליליות חמורות נוספות, לרבות עבירות לפי חוק המחשבים.

וכל זאת, כאשר שמו של מי שביצע המחיקה רשום במערכת הממוחשבת ובנסיבות אלו גם ניתן לחקרו כדי לברר מדוע ביצע את המחיקה ומי הורה לו/ה לבצעה, שכן אין זה סביר שעובד המזכירות יבצע פעולה שכזו של מחיקת כתבי הגנה על דעתו שלו, כאשר ידוע לעותר 1, וזאת נוכח דברי המשיב 1 בדיון שהתקיים בפניו במשרתו הקודמת בבית השלום בתל אביב, כי המשיב 1 היה שותף בהטמעת מערכת 'נט המשפט' בבית המשפט !.

יא. כאן יצויין, כי העותר 1 טען יותר מפעם אחת בפני המשיב 1 כב' השופט תמיר אודות הטיית המשפט בעניינה של העותרת 3, וכן בדבר ניסיונו לסייע לנתבעים למנוע חקר האמת, כמו

גם בנוגע לאותה הסתודדות עם בא כוחם, וכן בגין קשירת הקשר בין המשיב 1 עם הנתבעים לצורך שיבוש הליך משפטי מתנהל בפניו, והוסיף וטען כי באם אין אמת בדברים, הרי שחובה על המשיב 1- השופט מיכאל תמיר, להעביר הדברים לבדיקה חקירתית במשטרת ישראל, כאשר טענת הגנת העותר 1 הינה "אמת דיברתי" וידרוש חקירת המשיב 1, לעניין זה, המשיב 1 סירב להעביר מעשיו לבדיקה ולחקירה על כל המשתמע בדבר.

יודגש, כי ביהמ"ש לא הורה על פתיחתה של חקירה בנושא, ואף לא האשים את העותר 1 בזילות בית המשפט וזאת נוכח טענת הגנת העותר 1 בדבר "אמת דיברתי" ! ולא בכדי סירב המשיב 1 בכל תוקף להורות על בדיקת טענות העותר !

יב. ביהמ"ש נמנע פעם אחר פעם ממתן החלטות לגילוי ועיון במסמכים כנגד הנתבעים, משך למעלה משנתיים ימים, מאחר והנתבעים טענו כי מתן צו זה יפגע בטענות הגנתם ! (לא להאמין לעזות מצח הנתבעים), כאשר בדיון שהתקיים ביום 30.7.2020 בתובענה לאכיפת הסכם המכר במקרקעין, אף עשה המשיב 1- כבוד השופט מיכאל תמיר את הבלתי יאמן, קרא לבאי כח הנתבעים 2-4 לעמוד ולהצהיר כי אין בידם מסמכים כלשהם ורשם הדברים בפרוטוקול כאילו נאמרו מפי המשיבים עצמם, מעשה זה הינו מעשה העולה כדי מעשה נוסף של זיוף פרוטוקול.

יג. להלן מהפרוטוקול המוקלט מיום 30.7.2020 בתיק 25501-03-18, בו ניתנו ההצהרות בעניין גילוי המסמכים מפי ב"כ הנתבעים ובניגוד לכתוב בפרוטוקול המוקלט, ולאחר שהעותר 2 מעיר על כך לביהמ"ש, ביהמ"ש פונה הפעם לקבל אותן הצהרות מפי הנתבעים עצמם, תוך שבמהלך הדברים ניתן גם להיווכח כיצד ביהמ"ש, מכניס מילים לפיהם ! ומסייע פעם נוספת לנתבעים ומוסיף על הצהרותיהם לפרוטוקול שלא היו, כאילו הוא (השופט תמיר) היה בא כוחם ולא היושב בדיון כמותב הדן בתיק :

"כב' השופט: [לפרוטוקול] מבלי לגרוע מטענות התובעת, הנתבעים

2 ו-3 לאחר שהוזהרו כדיון, [פונה לנתבעים] תקומו שנייה 2 ו-3. [מזהיר אותם כחוק] אני מזהיר אתכם לומר את האמת ורק את האמת אחרת תהיו צפויים לעונשים... [לפרוטוקול] כן הנתבע 2 כרגע, אני מצהיר כי .. [פונה לעו"ד פון וייזל] מה ? עוד פעם כל המסמכים

עו"ד פון וייזל: כל המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אלה המסמכים שבידי...

כב' השופט: עוד פעם, גילוי המסמכים...

עו"ד פון וייזל: שהמסמכים שבידי מרשתי הם אלו המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שנחתם על ידי הנתבע 1

בשמי.

כב' השופט: רק שנייה. [לפרוטוקול] שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שחתום על ידי הנתבע 1,

עו"ד פון וייזל: הנתבע 1 בשמי, והוגש גם בשמי.

כב' השופט: [לפרוטוקול] זה הוגש גם בשמי ואני מצהיר

עו"ד פון וייזל: אין לי מסמכים אחרים...

כב' השופט: ואין בידי,

עו"ד פון וייזל: שום מסמך מעבר לזה.

כב' השופט: שום מסמך אחר, אוקיי.

עו"ד פון וייזל: לא בידי ולא...

כב' השופט: [לפרוטוקול] הנתבע 3 לאחר שהוזהר כדיון,

עו"ד שלומי: מצהיר שיש לי או במכתבים שהשבתי בלי תצהיר, זהו.

כב' השופט: עוד פעם,

עו"ד שלומי: מצהיר שיש,

כב' השופט: זה הוא אומר, אגמון.

עו"ד שלומי: כן, כן, הוא. הוא.

כב' השופט: לא, 3 זה, אתה עומד סתם, לא?

[מדברים יחד - לא ניתן לתמלול]

עו"ד שלומי: הוא זה אני.

כב' השופט: מה?

עו"ד שלומי: הוא זה אני.

עו"ד מזור: הוא 3.

כב' השופט: אה. רגע, אתה מדבר על החברה?

עו"ד שלומי: כן.

כב' השופט: אוקיי, על החברה אז זה לא הנתבע...

[מדברים יחד - לא ניתן לתמלול]

- כב' השופט:** אז מה השם עוד פעם,
- מר דניאל: גרשון.
- כב' השופט:** גרשון מה?
- מר דניאל: דניאל.
- עו"ד שלומי:** מצהיר בשם החברה.
- כב' השופט:** אז רק שנייה, בסדר, עשינו. אוקיי, זה לא הנתבעים 2 ו-3 אלא 3 באמצעות מר גרשון דניאל. זה 4 פה החברה, אוקיי, פשוט הפרוטוקול התהפך. אז אוקיי. **[מזהיר את מר גרשון דניאל כדין]** אני מצהיר כי,
- עו"ד שלומי:** מסכים כי התשובות שניתנו במכתביי ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי.
- כב' השופט:** ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים,
- עו"ד שלומי:** מטעמי ואין מסמכים נוספים."

ובהשוואה לפרוטוקול המוקלד מאותו מועד :

"עו"ד פון וייזל:

הגשתי תצהיר גילוי מסמכים בשם שני הנתבעים, ככל שחברי לא מלין נגד הפרקטיקה הזו שאני עושה בהרבה תיקים אחרים, הנתבע 1 יעמוד ויצהיר שאלו המסמכים שיש בתיק.

בית המשפט:

מבלי לגרוע מטענות התובעת, הנתבעים 2 ו-3 באמצעות מר גרשון דניאל לאחר שהוזהרו כדין:

הנתבע 2 לאחר שהוזהר כחוק:

אני מצהיר כי כל המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אשר חתום על ידי הנתבע 1 זה הוגש גם בשמי ואין בידי שום מסמך אחר.

מר גרשון דניאל לאחר שהוזהר כדין:

אני מסכים כי התשובות שניתנו במכתביי ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי ואין לי מסמכים נוספים.

עו"ד מזור:

אני חייב להעיר הערה לסדר, מוזר בעיני הפרוצדורה הזו שהייתה בעיני עכשיו....

בית המשפט:

ראשית בית המשפט מקיים המון דיונים במסגרת בקשות לגילוי ועיון במסמכים ומענה על שאלונים ובהרבה מאד מקרים בית המשפט על מנת לייעל את הדיון אף שואל שאלות שלא נענו בשאלונים, וכל זאת על מנת לקדם את הדיון בתיקים השונים בית המשפט גם ציין כי הוא ביקש את הצהרת הנתבעים 2 ו-4 מבלי לגרוע מטענות התובעת במסגרת הבקשות אשר תלויות ועומדות.

עו"ד מזור:

כשבית משפט פנה אל הנתבעים 2 ו-4, באי כוחם.

בית המשפט פונה למר גרשון דניאל ולנתבע 2:

אנו מצהירים ומאשרים מה שצוין קודם לכן."

אין כל צורך להכביר מילים אודות ההבדלים שבין שני הפרוטוקולים ועל המשמעות של הדבר שגם פרוטוקול דיון זה זיוף ! כשמעשים חמורים אלו הינם רק קצה קצהו של הקרחון!

יד. מעבר לכך, יש להציף את האווירה בביהמ"ש לעת הדיונים בתיקים אלו, כאשר למעשה עולה בבירור לכל אורך הדרך (ובאי כח התובעת- העותרים 1-2 אינם עורכי דין שמופיעים בבתי המשפט לא בפעם הראשונה ולא השניה), כי המשיב 1- השופט תמיר חצה את רף הסיוע לנתבעים ולמעשה מי ששולט בדיונים, בהחלטות ובמכלול הליך השיפוט הינם הנתבעים וב"כ ויותר נכון לאמור, הנתבעים 1-2 מבכירי משפחת לביא (ארגון פשיעה ע"פ פרסומים באינטרנט) באמצעות בא כוחם- עו"ד עמוס פון וייזל ולא ביהמ"ש !

טו. קומץ דוגמאות אלו הינן מהמעט המתרחש בין כותלי בית המשפט, דברים חמורים, אשר פוגעים בזכויות היסוד של העותרים לרבות בחוק יסוד חופש העיסוק ובמשלח ידם, ובעקרון של קיום משפט צדק, שאינו מוטה ושאין בו משוא פנים כלפי מי מהצדדים

טז. והחמור מכל, זיופי פרוטוקולים; מתן קביעות שיפוטיות שקריות לצורך עיוות הדיון; השמדת ראיות; וכן אותה הסתודדות במסגרתה ניתן להבין כי נקשר קשר לביצוע עבירות חמורות בין נושאי משרת אמון שיפוטית לבין נתבעים- נסגר "דיל" מפוקפק בין הנתבעים 1-2 לבין בית המשפט (באמצעות אדם העונה לכינוי "צ'וק/שוק"), על מנת לשבש הליך שיפוטי, למנוע חקר האמת ולמנוע מן העותרת 3 לקבל את זכויותיה היסודיות והבסיסיות ביותר להליך שיפוטי תקין, תוך רמיסת חוד יסוד כב' האדם וחירות וחוק יסוד השפיטה ולא רק חוקים חשובים אלו.

יז. למותר לציין, כי חיובי הוצאות כנגד העותרת 3 בסכום מצטבר של כ – 200,000 ₪ עד היום, כבר בהם די כדי להבין שבתיק זה נעשים מעשים שלא יעשו וניתנות החלטות מוטות וחסרות בסיס.

יח. וכדי לסבר את האוזן, להלן טבלת חיובי הוצאות הנ"ל כנגד העותרת 3 עד היום (וועוד היד נטויה אם לא יעצור גורם כלשהו את ההתנהלות העבריינית האמורה):

- בתיק 3496-02-19 (תביעה להשבת רישום הנתבע 1 בפנקס רשם המקרקעין לאחר שהסיר עצמו חרף צו מניעה שניתן בהסכמתו) :

תאריך החלטה	מס' בקשה/החלטה	סכום חיוב
(1)- 10.6.2019		3,000 ₪
(2)- 10.6.2019	החלטה נוספת	3,000 ₪
(3)- 26.10.2019	בקשה מס' 9	1,750 ₪
(4)- 26.10.2019	החלטה נוספת- בבקשה מס' 3, קביעת ערבון בתובענה להשבת רישום הנתבע 1 שהסיר עצמו מפנקס רשם המקרקעין חרף צו מניעה קיים !	25,000 ₪ (ערבון)
(5)- 9.2.2020		2,500 ₪
(6)- 12.2.2020	בקשה מס' 7+10	5,000 ₪
(7)- 12.2.2020	החלטה מס' 2 בבקשה מס' 7	1,500 ₪
(8)- 12.2.2020	החלטה מס' 3- בבקשה מס' 7	1,500 ₪

סה"כ חיובים כולל ערבון בתיק 3496-02-19 43,250 ₪ !

- בתיק 25501-03-18 (תביעה לאכיפת הסכם מכר במקרקעין לאחר ששולם מלוא התמורה) :

תאריך החלטה	מס' בקשה/החלטה	סכום חיוב
(1)- 13.3.2018	צו מניעה	ערבון 25,000 ₪ הופקד + ערבות צד ג' 75,000 ₪
(2)- 19.7.2018		1,000 ₪

25.7.2018-(3)	צו מניעה למנוע אספקת מים- החלטה בבקשה מס' 22	10,000 ₪ ערבון הופקד + 30,000 ₪ ערבות צד ג'
7.11.2018-(4)	החלטה בבקשה 26- לשלם הוצאות לצד ג' שניסה לנתק פיזית את אספקת המים	2,000 ₪
18.12.2018-(5)	החלטה בבקשה מס' 43- דחיית מועד דיון סיכומים בבקשה לסילוק התובענה על הסף, מאחר וטרם התקבלו גלמ"ס	לנתבעים 1-2- 750 ₪ לנתבע 4- 750 ₪ סה"כ 1,500 ₪
(6)-החלטה נוספת באותו היום 18.12.2018	החלטה בבקשה מס' 43- דחיית מועד דיון סיכומים בבקשה לסילוק התובענה על הסף, מאחר וטרם התקבלו גלמ"ס	לנתבעת 3- 750 ₪
27.5.2019-(7)	תיקון כתב תביעה ומחיקת הנתבע 4 מכתב התביעה חרף התנגדותו- בקשה מס' 60	ערבון 50,000 ₪ נתבעים 1-2- 20,000 ₪ נתבעת 3- 15,000 ₪ נתבע 4- 15,000 ₪ סה"כ 100,000 ₪
3.2.2019-(8)	בקשת צד ג' (נתבע 4 שנמחק מהתביעה) לשוב לחזור כנתבע חרף ההחלטה שהורתה על מחיקתו- בקשה מס' 74	2,500 ₪
9.2.2020-(9)	בקשה 72- הקלטת דיון	נתבעים 1-2- 2,500 ₪ נתבע 3- 2,500 ₪ סה"כ 5,000 ₪
12.7.2020-(10)	דחיית בקשה להקלטת דיון- בקשה מס' 91 <u>יחד עם זאת, הורה להגיש בקשה חדשה ונוספת אשר הוגשה והתקבלה !</u>	נתבעים 1-2- 1,000 ₪ נתבעת 3- 1,000 ₪ נתבע 4- 1,000 ₪ סה"כ 3,000 ₪

סה"כ חיובים כולל ערבון שהופקד 150,750 ₪ !

יט. למרבה הצער, מעשי המשיב 1 חצו את רף הניסיון להטיית משפט "בשגגה" ומהווים ללא צל של ספק, מעשי זדון לשיבוש הליך משפטי מתנהל וקשירת קשר לביצוע מעשה פשע!
אי אמירת האמת באשר לתוכן ההסתודדות, מהווה מעשה זיוף פרוטוקול ! למותר לציין,
כי כל ההחלטות שניתנו וניתנות עדיין ע"י המשיב 1 בתיק האמור שבפניו הינן בבחינת
"VOID" שכן הן נגועות, כולן, באותו קשר אסור ופלילי המתואר לעיל, וניתנות על ידי,
שימוש לרעה ופסול בסמכויות שניתנו לו, ומתוך מניעים זרים.

בכל הכבוד, את "החגיגה" הזו יש להפסיק ומייד !!! ואת המשיב 1 יש להביא ולהעמיד לדין, ומייד !

• הפרק המשפטי

16. עניינה של העתירה הינו בצורך המידי למתן צו להסרת חסינות המשיב 1, חסינות שהוענקה לנושאי משרת אמון שיפוטית; ומתן צווים שיחייבו את המשיבים 2 – 3 להורות על פתיחתה של חקירה פלילית כנגד המשיב 1 והעמדתו לדין פלילי, על כל המשתמע מכך, כמו גם להורות על השעייתו של המשיב 1 מכל תפקידיו השיפוטיים עד לסיום ההליכים בעניינו.

17. סעיף 15 ג(2) לחוק יסוד : השפיטה קובע :

"(ד) מבלי לפגוע בכלליות ההוראות שבסעיף קטן (ג), מוסמך בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק – ... (2) לתת צווים לרשויות המדינה, לרשויות מקומיות, לפקידיהן ולגופים ולאנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, לעשות מעשה או להימנע מעשות מעשה במילוי תפקידיהם כדין, ואם נבחרו או נתמנו שלא כדין - להימנע מלפעול."

18. הסרת חסינות זו למשיב 1 שהינו שופט מכהן בביהמ"ש מחוזי בישראל, הינה מחוייבת המציאות בנסיבות העניין, שכן ללא הסרתה לא ניתן יהיה למצות חקירה פלילית והעמדה לדין של המשיב 1, על אף המעשים החמורים המתוארים לעיל. ודוק ! לא מן הנמנע כי המשיב 1 מפר חובת נאמנותו בתיקים משפטיים נוספים המתנהלים בפניו, כשאזרחים נוספים זכויותיהם נרמסים ונפגעים וכך גם המדינה לרבות בהליכים פלילים ו/או רגישים אחרים, כשאינן כל וודאות לכך שהמשיב 1 גם בתיקים אלו לא מעל באמון שניתן בו ובאמון שניתן לו.

19. מעשי המשיב 1 יש בהם גם כדי לפגוע בחוק יסוד השפיטה ובסעיף 2 ו- 6 לחוק יסוד השפיטה,
שכן המשיב 1 במזיד מטה משפט ומכיר פנים (סעיף 6 לחוק יסוד השפיטה) ומרוקן מתוכן את
"מרות הדין" החלה עליו מכח סעיף 2 לחוק יסוד השפיטה.

20. אין ולא יכול להיות כל ספק, כי מעשיו החמורים של המשיב 1 עולים כדי עבירות חמורות, הן בתחום המשפט הפלילי והן בתחום המשפט הציבורי, לרבות חובות נושאי משרת אמון של שפיטה. אלא מאי ?! המשפט העניק לנושאי משרה זו חסינות מפני העמדה לדין פלילי ומפני חקירה פלילית לפי הוראות סעיף 34 כ' לחוק העונשין, התשכ"ז – 1967 : "נושא משרה

שיפוטית לא יישא באחריות פלילית למעשה שעשה במילוי תפקידיו השיפוטיים, אף אם חרג בכך מתחום סמכותו."

21. ואולם, בפסיקה של בימ"ש נכבד זה נקבע, הלכה למעשה, כי חסינות זו אינה מוחלטת ואינה חלה על מעשים שנעשו במזיד ע"י נושא משרה שיפוטית :

"...ההגנה על רשות שופטת במשפט הישראלי אינה יוצרת חסינות מוחלטת מפני העמדה לדין. ככלל, חלה ההגנה על מעשים שנעשו במהלך ביצועו של התפקיד השיפוטי, אולם גם במצבים אלה לא בכל מקרה יוכל מבצעה של העבירה לחסות בצילה של ההגנה, שכן היא אינה חלה כאשר מבצעה פעל בכוונת מכוון. כך, לא הייתה מניעה להעמיד לדין אדם ששימש קאדי בבית הדין השרעי, ואשר ביצע במהלך תפקידו מעשה של זיוף ותרמית (ראו ע"פ 26/66 טאהר אבן מחמד חמאד נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד כ(3), 57); וכך גם לגבי אדם ששימש כראש ההוצאה לפועל, אשר נטען כי במהלך תפקידו נטל שוחד (ראו ע"פ 257/79 סווירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(3), 757)..."

ר' ע"פ 7829/03 מ"י נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ, פורסם בנבו (14.7.2005).

22. נסיבותיו הקיצוניות של תיק זה זועקות לשמיים מכל בחינה שהיא !!! המדובר בשופט שסרח ואשר עשה ועושה מעשים כדי להטות משפט ולהכיר פנים בכוונת מכוון, על מנת לסייע לחברי ארגון פשיעה לזכות בדין, ובכך לפגוע בזכויותיה של העותרת 3. המטרה הינה אחת ואין בילתה – סיוע לנתבעים אלו לגזול את כספה ואת ביתה של העותרת 3, וביתה היחיד בו מתגוררת עם שלושת ילדיה ובניהם חייל בשירות סדיר!

23. ואם נפגעה מראית פני הצדק במעשים שנעשו ע"י המשיב 1 עד ליום 2.5.2019, הרי שבא לעולם פרוטוקול הדיון ממועד זה וחשף בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים את הקשר האסור והפלילי שבין הנתבעים לבין המשיב 1, על מנת לשבש הליך שיפוטי ולהטות משפט, ונתן סוף סוף את הגושפנקא לטענות שהועלו מפי העותרים 2 – 3 כלפי המשיב 1 אולם עד אז לא נתמכו בראיות פיזיות.

היכן נשמע ששופט היושב בדין מקבל הוראות והנחיות מב"כ מי מהצדדים !! היכן מצאנו כי שופט יאפשר התלחשות/הסתודדות בינו לבין מי מב"כ הצדדים במהלך דיון משפטי בפניו !! היכן מצאנו כי שופט מוציא תחת ידו החלטות שיפוטיות מוטות ומוטעות מכל בחינה שהיא כדי לסייע לחברי ארגון פשיעה לזכות בדין !! היכן שמענו ששופט יקשור קשר עם נתבעים כדי לסייע להם למנוע חקר האמת !! היכן שמענו ששופט מכהן, יעשה מעשים חמורים כמו שהמשיב 1 עשה ועושה !!

מעשים ומחדלים כגון אלו מתאימים יותר למדינות עולם שלישי ולמדינות טוטליטריות כאלה ואחרות. וודאי שמקומן לא יכירנו במדינה דמוקרטית המתהדרת בשלטון החוק ובמערכת שיפוטית בלתי תלויה ועצמאית כגון זו המתקיימת במדינת ישראל !

24. מעשיו של המשיב 1 יש בהם כדי לפגוע הן ברשות השופטת ; הן במדינה ; הן בכלל האזרחים אשר נותנים אמון במערכת ביהמ"ש ובמיוחד בימים אלו בהם נשמעת ביקורת רחבה על המערכת השיפוטית כולה. מעשים חמורים אלו שנחשפים לראשונה בעתירה דנן יש בהם כדי

להרעיד אמות הספים ולמצות הדין עם המשיב 1 ובכדי להשיב אמון הציבור במערכת השיפוט, ובצדק !

25. יוער, כי העותרים ביום 26.7.2020 הגישו עתירה נגד כנסת ישראל 23, וזאת נוכח מעשיו החמורים של המשיב 1, שם תוארו גם מעשיו (בג"ץ 5204/20 הוכהאוזר ואח' נ' כנסת ישראל 23), כשבאותו המועד לא היה בידי העותרים מידע נוסף וחסר בכדי לבסס עוד יותר דרישתם להסרת החסינות של המשיב 1 כאמור בעתירה זו, וכן בטרם זייף המשיב 1 פרוטוקול נוסף, פרוטוקול מיום 30.7.2020 שם מעשיו כמתואר וכמפורט דלעיל, אינם נתפסים ! מצ"ב בג"ץ 5204/20 הוכהאוזר ואח' נ' כנסת ישראל 23 בצירוף פסה"ד - כנסת 4

26. עוד יוער, במסגרת ההליכים המשפטיים של העותרים בתיקי העותרת 3 בפני המשיב 1 בתובענה לאכיפת הסכם המכר במקרקעין, ביקשה העותרת 3 צירוף פרקליט המדינה על כל יחידות המשנה כבעל דין נוסף ונדרש, וזאת לאור מעשיו המשיב 1, אך למרבה הצער לאור העדר הפיקוח והבקרה, המשיב 1 עושה כל שלאיל ידו כדי להסתיר מעשיו הקשים ולהותירם במתשכים, ולכן נמנע במכוון מלתת החלטה בבקשה זו שהוגשה עוד ביום 3.8.2020 !

27. נוכח אותה התלחשות/הסתודדות שבין המשיב 1 לבין ב"כ הנתבעים לא ברור, בשלב זה, האם מדובר בסחיטה של המשיב 1 ע"י הנתבעים ובאמצעות ב"כ או שמא המדובר ביד אחת שעושים הנתבעים עם המשיב 1 כדי לזכות בדין. כך או כך, מהלכיו של המשיב 1 נעשים בכוונת מכוון ובזדון, במטרה לפגוע בעותרים ולסייע לנתבעים שבפניו, שהינם חברי ארגון פשיעה גם כלכלית, כדי לקדם את מטרותיהם ואת רצונם לגזול מאת העותרת 3 את כספה ואת ביתה, לפי "דיל" שסוכם בין המשיב 1 לבין גורמים אחרים ונוספים.

28. מעמדה של העותרת 3 כמי שנפגעת באופן ישיר מהעבירות החמורות המתוארות לעיל, הינו מובן מאליו, אולם על כך יש להוסיף את מעמדם של העותרים 1 – 2 – באי כוחה של העותרת 3, אשר בהינתן אותן עבירות חמורות, לא מסוגלים – אף אם יעשו את המיטב עבורה – לייצגה נאמנה ולהובילה אל חוף מבטחים, שכן גם אם עמדתה וטענותיה כולן אמת צרופה, אזי מעלליהם של המשיב 1 ומי שעימו נקשר הוא באותה עסקה אפלה ופלילית אינם מאפשרים זאת ואינם מאפשרים שמיעתו של התיק ללא משוא פנים והכרת פנים וללא הטיית המשפט בניגוד לדין ! בכך נפגעות זכויות העותרים 1 – 2 לפי חוק יסוד חופש העיסוק, ולא רק !

29. מקרה קיצון זה מחייב מתן הסעדים שברישא העתירה, שאם לא כן אין כל ספק כי לא רק העותרים בעתירה זו נפגעים ויפגעו, אלא מערכת המשפט כולה והציבור כולו, כאשר הדבר יהווה מעין היתר למשיב 1 ולשופטים אחרים לפעול בניגוד מוחלט לדין ותוך ביצוע עבירות פליליות, כדי להטות משפט, רמיסת הדין ועקרונות הדמוקרטיה, ואין דין ואין דיין ואין מרות הדין, והדבר עלול להוביל בסופו של יום לקריסת המערכת כולה, על יושביה ונתיניה. אם לא נשמור על מערכת משפט נקייה מכל רבב ומכל הכרת פנים ומשוא פנים, ברי כי לא אנו כעותרים ולא שופטי ישראל עושים עבודתם נאמנה, כאשר הכוונה הינה בנאמנות למערכת המשפט, לדגל, למדינה דמוקרטית ולאופן הראוי בו על שופטים לנהוג בשבתם על כס השיפוט.

30. ללא הסרת החסינות ומתן ההוראות בדבר פתיחת חקירה פלילית כנגד המשיב 1 בנסיבות

העניין, אין ולא תהא לשופט כלשהו כל אימה מפני הדין, ונוצר מצב אבסורדי ממש, בו השופט הינו 'מעל לחוק' ומורס מכל אדם, ולמעשה העקרונות המבורכים, אשר באים לידי ביטוי בין השאר בסעיפים 2 ו-6 לחוק יסוד: השפיטה, יהוו "המלצה" בלבד או כאות מתה, אשר בצידה אין כל יכולת אכיפה, בקרה ומניעה, וזאת נוכח החסינות המהותית שהוענקה לשופטי ישראל לפי דין. בכל הכבוד, מצב זה אסור שיתקיים בכל גוף שהוא, ועל אחת כמה וכמה במערכת המשפטית, אשר אמונה על הסדר הציבורי ועל קביעת אמות מידה התנהגותיות ואחרות לכלל האזרחים, אמות מידה שנקבעו בפסיקה וחלות גם על נושאי משרת האמון השיפוטי, וכידוע, ביקורת ופיקוח על נושא משרת אמון והחלת מרות הדין, היא מבורכת כמצויין גם בבג"ץ 5204/20 הוכהאוזר נ' כנסת ישראל.

31. אי מתן הסעדים נשוא עתירה חשובה זו, יעמיד את שופטי ישראל, הלכה למעשה, מעל לחוק לעת הפעלת סמכויותיהם השיפוטיות ויאפשר להם לעשות ככל העולה על רוחם בניהול התיקים בפניהם. המדובר בסמכות רחבה מידי, אשר יש בצידה – לא אחת – שררה חסרת תקדים מצד חלק מהשופטים, הנוטלים לעצמם את החירות לעשות בבאים בפניהם מעשים ומחדלים "הזועקים לשמיים", כאשר מקרי הקיצון אף מגיעים כדי קשירת קשר עם צד בהליך בכדי לסייע למנוע הליך תקין וכן על ידי הטיית משפט ושיבושו הלכה למעשה של ההליך השיפוטי התקין, כפי שהתרחש ומתרחש בתיקי העותרת 3 בפני המשיב 1.

32. הראיות המצטברות בתיק זה די בהן כדי להעלות את הרף הנדרש בהליך הפלילי כדי וודאות מוחלטת ובוודאי שדי בהן כדי להוביל למתן הסעדים נשוא עתירה זו ! ר' לעניין זה, בין השאר, ע"פ 9372 / 03 עמוס פון וייזל נ' מדינת ישראל (במקרה תיק ערעור של ב"כ הנתבעים 1-2 בתיקי העותרת 3, אותו בא כוח שהסתודד עם המשיב 1, שהפך להלכה מחייבת להרשעה בהליכים פלילים ובקביעת חזקה שיפוטית, של ראיות נסיבתיות מצטברות העולות כדי וודאות מוחלטת ! חרף זיכוי של הנאשם בערעור).

33. ועל כך נוסף מדברי המלומד, כב' הנשיא בדימוס, השופט אהרון ברק :

"תנאי חיוני לקיומה של רשות שופטת עצמאית, ובלתי תלויה, הוא באמון הציבור. זהו אמון הציבור בכך, כי הרשות השופטת עושה צדק על-פי דין. זהו אמון הציבור, כי השפיטה נעשית באופן הוגן, ניטרלי, תוך מתן יחס שווה לצדדים וללא כל אבק של עניין אישי בתוצאה. זהו אמון הציבור ברמתה המוסרית הגבוהה של השפיטה. בלא אמון הציבור לא תוכל הרשות השופטת לפעול... אמון הציבור ברשות השופטת הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשות זו. זהו גם אחד מנכסיה היקרים ביותר של האומה. ידועה אמרתו של דה-בלזק, כי חוסר אמון בשפיטה הוא תחילת סופה של החברה..."

הצורך באמון הציבור אין פירושו הצורך במפולאיות. הצורך להבטיח אמון פירושו הצורך לקיים את תחושות הציבור, כי ההכרעה השיפוטית נעשית באופן הוגן, אובייקטיבי, ניטרלי, ללא נטייה. לא זהותם של הטוענים אלא משקלם של הטענות הוא שמכריע את הדין. משמעותה ההכרה, כי השופט

אינו צד למאבק המשפטי, וכי לא על כוחו שלו הוא נאבק, אלא על שלטונו של החוק" בג"צ 732/84, בשג"צ 327/85 צבן נ' השר לענייני דתות ואח', פ"ד מ (4) 141, עמ' 148.
(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

ויפים לעניינינו, דבריו של כב' הנשיא ראובן ריבלין מטקס השבעת השופטים מיום 27.3.2018 :
"אנו חיים בעת שפוט השופטים. הציבור שופט את השופטים... הציבור זכאי לדרוש שקיפות, הוגנות והליך נקי. בלעדי אמון הציבור אין לבית המשפט זכות קיום..."
(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

34. על מנת שהנייר לא יהיה חסר, רק נוסיף כי מודעים אנו לכך שלא בכל יום מוגשת עתירה מסוג זה להסיר חסינות של נושא משרת אמון שיפוטית לאור מעשים שעשה במזיד בתיקים המתנהלים בפניו, אלא שבמקרה זה כלו כל הקיצים ! קיימת חובה מהמעלה הראשונה על כל גורם במערכת השיפוטית למנוע ולהוקיע מקרים שכאלה, מקרים של הפרת חובת נאמנות של נושאי משרת האמון השיפוטי, כשארין הדיין מעל הדין, ולא בכדי סייג המחוקק את בקביעתו את סעיף 2 לחוק יסוד השפיטה, שמרות הדין חלה על נושאי משרת אמון שיפוטית. ובאין מורא מהדין, אין דין גם לדיין. למעלה למן הצורך, יצויין, כי מרות הדין שבסעיף 2 לחוק יסוד השפיטה, מסייגת את החסינות שבסעיף 34' לחוק העונשין, רוצה לומר הח"מ, החסינות המוענקת בסעיף 34' לחוק העונשין, היא אך ורק כאשר מעשים נעשים בתום לב, ולא בגין מעשים שנעשים בזדון !

35. ולכך רק נוסיף את המובן מאליו בכל הנוגע להתנהלותו של שופט, אף מבלי שהדבר קשור בתפקידו השיפוטיים (וגם כאן מדבריו המלומדים של כב' הנשיא בדימוס, כב' השופט אהרון ברק) :

"אמון הציבור ברשות השופטת הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשות זו. זהו גם מנכסיה היקרים ביותר של האומה... הצורך להבטיח את אמון הציבור ברשות השופטת... אינו מתמקד אך בפעולתו של השופט על כס המשפט. הוא משתרע על מכלול התנהגותו של השופט, בבית המשפט ומחוצה לו. השפיטה אינה תפקיד. זו צורת חיים. התנהגות, המותרת לכל אזרח, עשוי שתהא אסורה על השופט, שכן יש בה כדי לפגום באמון הציבור במערכת השיפוט..."

(הדגשות לא במקור- ע.ה.)

בג"צ 732/84, בשג"צ 327/85 צבן נ' השר לענייני דתות ואח' (2) בעמ' 148-149 ; בג"צ 2148/94 אמנון גלברט נ' נשיא בית המשפט העליון.

36. עקרונות יסוד אלו, אשר נובעים הן מדברי חקיקה, הן מפסיקה עניפה, אינם עקרונות שנוסדו לאחרונה, ודי לנו לעיין במקורותינו המקראיים, כדי להיווכח שערכים אלו היו נר לרגלי אבותינו :

יח שפטים ושטרס, תתן-לך פכל-שעריד, אשר יהוה אלהיך נתן לך, לשבטיד ;
ושפטו את-העם, משפט-צדק. יט לא-תטה משפט, לא תכיר פנים ; ולא-תקח

שחד-פי השחד יעור עיני חכמים, ויסלף דברי צדיקים. ב צדק צדק, תרדף--למשן

תהיה ייגשם את-הארץ, אשר-יהנה אלקיך נתן לך.

(דברים, פרק טז, פסוקים יח' - כ').

37. עד כאן ! די לנו באשר אמרנו וטענו לעיל, לרבות בדבר הפגיעה הקשה הן בעותרים (ביחד ולחוד), הן במדינה, הן והן ברשות השופטת ! , וכעת זה צו השעה לביהמ"ש רם ונכבד זה, להוכיח כי אין ביהמ"ש נכבד זה מקבל מעשיו של המשיב 1, ואין הוא "נותן יד" ומתעלם מהתשדות ומהמעשים החומרים המתוארים בעתירה זו.

38. כבי ביהמ"ש מתבקש ליתן הצווים על תנאי כאמור ברישא העתירה ולעשותם מוחלטים !

רונן מזוז, עו"ד
מ.ר. 19686
טל: 012-4787871-61247871
טל: 0545555555

רונן מזוז, עו"ד

עותר 2 וב"כ העותרים

עודד הורוואצ'ק, עו"ד

עותר 1 וב"כ העותרים

מקרא נספחים

1. מכתב אל המשיב 3 מיום 24.11.2020 - כנספח 1
2. בקשה אל המשיב 1- השופט מיכאל תמיר להשיב לשאלות מהותיות בעניין מעשיו, שהוגש בתיק 18-03-25501 בקשה מס' 113, בצירוף החלטת כב' ביהמ"ש ובו תשובת המשיב 1 לשאלות קשות אלו- כנספח 2
3. בקשה לעיכוב הליכים- התליית הליכים, בקשת השהייה- בקשה מס' 115 בתיק 18-03-25501 - כנספח 3
4. בג"ץ 5204/20 הוכהאוזר ואח' נ' כנסת ישראל 23 בצירוף פסה"ד- כנספח 4

נספח-1

1-750

עודד הוכהאוזר - עורך דין ODED HOCHHAUSER - ADV

רחוב התשמונאים 88, תל אביב, ת.ד. 20261, 88 Hashmonaim St.,
Tel-Aviv, Mailbox 20261 ISRAEL
טלפון: +972-03 6777544
פקס: +972-153 544-774047
נייד: +972-054 4774047
טלפון: +972-03 6242015

תאריך: 24 בנובמבר, 2020

- בהול -

לכבוד:

היועץ המשפטי לממשלה

מר אביחי מנדלבלט

מרח' צלחה א-דין 29, ירושלים 9711052

טל: 073-3925511; פקס: 02-6467001

דוא"ל: טופס פניה מקוון: 76286

ה.נ.

הנדון: בקשה לתורות על פתיחה בחקירה פלילית והעמדה לדין של שופט מכהן

בביהמ"ש המחוזי מרכז (לוד) – כב' השופט מיכאל תמיר

הריני לפנות לנכבדי בבקשה חריגה זו הן בשמי (כעו"ד מייצג אשר נחשף לביצוע עבירות חמורות) והן בשם מרשתי הגב' שרית קילקר ת.ז. 038985354 (להלן: "מרשתי"), להורות על פתיחתה של חקירה פלילית והעמדה לדין של שופט מכהן בביהמ"ש המחוזי מרכז (לוד) – כב' השופט מיכאל תמיר, לאור מעשים פליליים חמורים, בניהם: שיבוש הליכי משפט, קשירת קשר לביצוע עבירה של שיבוש הליכי משפט, הטיית משפט במזיד ועוד.

רקע קצר:

1. מרשתי, מנהלת באמצעותי ובאמצעות עו"ד רונן מזור בביהמ"ש המחוזי מרכז (בפני כב' השופט מיכאל תמיר) תביעה לאכיפת הסכם מכר במקרקעין (תיק מס' 18-03-25501) כנגד מס' נתבעים, בניהם הנתבעים 1-2 מבכירי ארגון פשיעה (משפחת לביא- ע"פ פרסומים מהאינטרנט) והנתבע 4- עבריין הונאה ומרמה ואסיר משוחרר, וזאת לאחר שהמבקשת רכשה מהם ביחד עם בעלה לשעבר בעסקת מקרקעין הנושאת תאריך 20.11.2016 (שלא דווחה לשלטונות המס על ידי נאמן הצדדים וכא כח בעלי הקרקע-הנתבעים 1-2), מקרקעין ברת' אם כל חי 7ב' בגדרה הידוע כחלק בגוש 3872 חלקה 163 (להלן: "המקרקעין"), וכן שירותי בניית בית מגורים ושילמה מלוא התמורה בגין שתי עסקאות אלו.

2. כאן יצויין, ביום 23.11.2016 נרשמה לטובת מרשתי ובעלה לשעבר הערת אזהרה שנמחקה והוסרה על ידי מסמך מזויף כחצי שנה לאחר רישומה וביום 7.5.2017, כשביום 28.6.2017 מרשתי קיבלה החזקה במקרקעין ובביתה בו מתגוררת עם שלושת ילדיה (בניהם חייל בשירות סדיר ושני קטינים), וביום 9.10.2017 קיבלה אישור נאמן הצדדים ובא כח המוכרים (אותו גורם שמחק את הערת האזהרה על ידי שימוש במסמך מזויף) "קבלה", עליה חתם הנתבע 4 כמיזופה כוחם של הנתבעים 1-2 מכח הסכם קומבינציה מיום 22.1.2016 בין הנתבעים בינם לבין עצמם.

3. כמו כן, בנוסף לתובענה לאכיפת הסכם מכר במקרקעין, מתנהל תיק נוסף בפני כבוד השופט מיכאל תמיר, להשבת רישום זכויות הנתבע 1 בלשכת רישום המקרקעין (תיק מס' 19-02-3496), לאחר שהופר צו מניעה שניתן בהסכמת הנתבעים 1-2 והביאו לשינוי ברישום הזכויות בנכס, והסירו את הנתבע 1 מפנקס רשם המקרקעין, בניגוד לצו הנ"ל.

6. תתלונה - דרישה להורות על פתיחה בחקירה:

4. במהלך ניהול התיקים הנ"ל בביהמ"ש המחוזי, בפני כב' השופט מיכאל תמיר, התגלו מעשים קשים ותמורים, אשר מובילים למסקנה אתה ווראית ויחידה, כי מתבצעות בתיק זה עבירות המורות של שיבוש הליכי משפט, קשירת קשר לשיבוש הליכי משפט, הטיית משפט, נאף עולה מראיה שהינה הקלטה ברשות ביהמ"ש של הסתודדות בין השופט מיכאל תמיר לבין בא כה הנתבעים 1-2, עו"ד עמוס פון וייזל (במהלך דיון בתיק), כי המותב כבוד השופט מיכאל תמיר נסחט על ידי הנתבעים 1-2 מבכירי ארגון פשיעה משפחת לביא מרחובות (ע"פ פרסומים באינטרנט) ועוד מעשים חמורים נוספים.

5. כבר עתה יאמר, מכלול הראיות גם הנסיבות והמצטברות, עולות כדי ונדאות מוחלטת ! יפה לעניין זה, פסה"ד שניתן במקרה שדן במעשים אחרים נטענים של אותו ב"כ הנתבעים 1-2 - עו"ד עמוס פון וייזל והפעם כאדם פרטי, ע"פ 9372 / 03 עמוס פון וייזל נ' מדינת ישראל, שם עולה כי חרף הראיות הנסיבות הרבות שהיו כדי להשאיר חרשעת המערער בגין סוד בסמים וקשירת קשר לביצוע עבירה מסוג פשע, המערער זוכה מחמת בדל של הטפס הקלוש ביותר, כאשר פס"ד זה הפך להיות הלכה מחייבת להרשעה בהליך פלילי, ונקבע כי ראיות נסיבות מצטברות מעלות רף הוודאות הראיות לכדי ונדאות מוחלטת.

6. התחושה הקשה של שיבוש ההליך השיפוטי קוננה בליבי משך תקופה ארוכה ולמעשה מאז החל התיק להתנהל, על כן התבקש בית המשפט להתייר הקלטה כל דיון, אולם רק לאחרונה הצטברו בידי די ראיות בנושא, אשר כיום לא ניתן עוד להתעלם מהן ויש לפעול למיגור התופעה הקשה והמעשים הפליליים לאלתר, וכן להורות לפרקליט המדינה על כל יחידות המשנה להצטרף לתיק כבעל עניין דרוש ונדרש כפי שהתבקש כבוד השופט מיכאל תמיר ביום 3.8.2020 להורות, אולם עד כה מסרב כב' השופט תמיר ליתן כל החלטה בבקשה זו.

7. רף מעשים חמורים מאוד אלו של מותב ביהמ"ש (השופט מיכאל תמיר), בא לידי ביטוי בין היתר בהסתודדות שהתקיימה במהלך דיון שהוקלט ברשות בית המשפט, בין כב' השופט תמיר לבין ב"כ הנתבעים 1-2 (עו"ד עמוס פון וייזל) בדיון שהתקיים ביום 2.5.2019 בתיק 19-02-3496, כשמהסתודדות זו (אשר תומללה מתוך הפרוטוקול המוקלט) עולה, כי בין הנתבעים לבין בית המשפט נכרתה עסקה מפורקת, כמסגרתה מותב זה וגורמים אחרים בבית המשפט מסייעים ללא הרף לנתבעים ובפרט לנתבעים 1-2.

8. וזו לשון אותה הסתודדות, שעל עצם קיומה חוזר ומתריע וטוען הח"מ מאז יום 2.5.2019, בכל דיון ודיון :

26 עו"ד פון וייזל: אני רק בשולי ה ...
 27 אתה לא נותן, אני פשוט לא מתקרב בשבילך
 28 תשאול את ציוס/שוק כמו שסגרנו,

8

IRBOORD אשרון 17 ה"א 6745615 טל 050-7770734 info@irecord.co.il

ת"א 3496-02-19

תן לה הוצאות בכיף זה בסדר

1 ב"ב השופט: בסדר, אוסי
 2 עו"ד הוכחאות: אדוני אם אפשר לדעת מה כרגע הוא אמר?
 3 הוא אמר, אני אוסיף את זה ואני חוזר שזה לנוכח מצבי הרפואי
 4 וייתכן מצב שכן אייזג, אבל כעת לא
 5 עו"ד פון וייזל: נכון
 6 ב"ב השופט: וייתכן מצב שכן אייזג, אבל כעת לא

9. כאן יצויין, כי לאחר אותו הדיון (2.5.2019), כתנאי לתיקון כתב תביעה לאכיפת הסכם מכר במקרקעין, הייב ביהמ"ש את מרשתי (להלן: התובעת) בתשלום הוצאות בסך 50,000 ₪ + הפקדת ערבון (לפי בקשה שנטענה בע"פ) בסך של 50,000 ₪ נוספים ובמקביל חיוב בהפקדת ערובה בתיק השבת רישום זכויות הנתבע 1 לפנקס רשם המקרקעין כאמור לעיל, בסך של 25,000 ₪ נוספים. וכל זאת בנוסף לחיובי הוצאות נוספים אשר מגיעים עד כה. יחדיו, לחיובים בסך כולל של כ- 200,000 ₪ !!!

10. למקרא הדברים הנ"ל, עולה תמונה מראיגה וקשה ביותר, כאמור, של קשירת קשר לצורכי שיבוש הליך שיפוטי מתנהל ו/או מעשים של סחיטה כלפי ביהמ"ש מצד הנתבעים ו/או מי מהם, על מנת לסכל תביעותיה של התובעת ולפגוע בזכויותיה להליך שיפוטי תקין, על כל המשתמע מכך.

11. למותר לציין, כי יש במעשים קשים וחמורים אלו גם קשירת קשר לפגיעה במשלוח ידו של הה"מ לפי סעיף 500 (5) להוק העונשין, התשל"ז - 1977.

12. כך או כך, ואין זה משנה לאיזו עבירה ולאיזה סוג של עבירה פלילית ניידס את הדברים, המעשים (אשר נעשים במזיד ותוך שימוש לרעה בסמכויות ביהמ"ש) עולים כדי שיבוש ממשי וקיצוני של הליך שיפוטי מתנהל ופגיעה חסרת תקדים בזכויותיה של התובעת עליה לא ניתן עוד לעבור בשתיקה.

13. לא זו אף זו, אם יסבור הקורא כי זהו המעשה היחיד הנטען כנגד מותב זה, יובאו להלן דוגמאות נוספות, אשר אם קודם לכן ניתן היה לפרשן לכאן או לכאן ולא היה בהן כדי "אקדח מעשן", אזי כעת - לאחר

שהסתבר כי נרקמה קנוניה ונקשר קשר לצורכי שיבוש ההליך השיפוטי – לא ניתן עוד ליתן להן כל התייחסות או פרשנות אחרת :

א. דיוני ביהמ"ש עד כה הוקלטו ברובם, לאור מעשי ביהמ"ש, ולפי היתר שניתן ע"י השופט תמיר, ולא מבלי שהוא מציב בפני מרשתי-התובעת קשיים ומהמורות עקב בקשותיה להקלטות הדיונים, כאשר ההקלטות כולן נמסרו למזכירות ביהמ"ש כדין, אולם משום מה קובע ביהמ"ש בתחלטות שונות, כי ההקלטות לא הופקדו בתיק, ולאחר שהוכח כי הופקדו גם הופקדו. נמצאו "לפתע" אותן הקלטות, אולם למעט הקלטת הדיון מיום 2.5.2019.

ובאן נשאל : כיצד זה שדווקא אותה הקלטת מיום 2.5.2019, אשר במסגרתה אותה הסתורדות פלילית, נעלמה לה מהמזכירות לאחר שהופקדה כדין ?!

עוד יציין, כי עקב החלטות של ביהמ"ש בנושא זה, אשר אינן תואמות את המציאות ואת המצב בשטה, נאלצה התובעת להפקיד אותה הקלטת מיום 2.5.2019 במזכירות ביהמ"ש מס' פעמים לא מבוטל !

ב. במקביל, "יד נעלמה" הפכה את התיק ל"חסוי" לציבור, וזאת מבלי שהוגשה כל בקשה בנושא ומבלי שניתנה גם כל החלטה ! חיסיון זה הוסר רק בעקבות בקשה שהגישה התובעת.

ג. אותה "יד נעלמה" בביהמ"ש גרמה לכך שלאחר הגשת כתבי ההגנה המתוקנים מטעם הנתבעים, נמתקן והוסרו ממערכת "נט המשפט" כתבי ההגנה המקוריים של הנתבעים !

מחקת כתבי ההגנה מתיק ביהמ"ש הינו מעשה תמור, הוא מהווה עבירה פלילית (סעיפים 242 ; 267 להורק העונשין ; סעיף 2, 6 לחוק המחשבים) אך לא רק ! וכאשר החלו הח"מ, באי כה התובעת, לנסות ולברוק נושא זה באמצעות מנהלת המזכירות (הגב' שרי קנת), עלה בסופו של יום שאכן המחיקה ביצעה באמצעות מחשב של פקידה במזכירות ובמהלכה שלה, אלא שלטענתה לא יתכן שאותה פקידה ביצעה את המחיקה ודבריה נאמרו לאחר בדיקתה ! מנהלת המזכירות אף ציינה במהלך השיחה כי בדיקת מקרה תמור זה של מחיקת כתבי ההגנה "גרול עליי", כדבריה !!! והמבין יבין !

ד. השופט תמיר מוציא תחת ידיו החלטות וכתן ממצאי עובדה שגויים, במזיד. כאשר עומת עם טענה זו ע"י הח"מ, השיב כבוד השופט תמיר לח"מ, בחיזוק, כי ממצאים אלו "נתמכו ע"י ביהמ"ש העליון" (לאחר שערעורים שהוגשו על החלטות אלו נדחו).

מפרוטוקול הדיון המתומלל (שהוקלט ברשות ביהמ"ש) מיום 30.7.2020 בתיק 18-03-25501 ובזו הלשון בעמ' 46 לפרוטוקול המתומלל :

- 1 עו"ד הובהארה: אדוני, אני רוצה להתייחס.
- 2 כב' השופט: אוקי, בבקשה! כן,
- 3 עו"ד הובהארה: חשוב לנו להתייחס לכל טענה וטענה מטענות חברנו וזאת לאור החלטות בית משפט
- 4 קודמות שנשענו והתבססו על ממצאים שגויים,
- 5 כב' השופט: אני נחמנו עכשיו בית משפט עליון

ה. ביהמ"ש קיים "משפט זוטא" בבקשה לסילוק על הסף מטעם הנתבעים משך כ- 8.5 חודשים תמימים, במסגרתם לא איפשר חקירה של הנתבעים (מגיש הבקשה), למעט הנתבע 1. למותר לציין, כי הגם שהבקשה נדחתה, בניגוד לדין ובניגוד להחלטות הניתנות כנגד התובעת, לא תווייבו הנתבעים בהוצאות כלשהן !

ז. ביהמ"ש נמנע פעם אחר פעם ממתן החלטות לגילוי ועיון במסמכים כנגד הנתבעים, משך למעלה משנתיים ימים, מאחר והנתבעים טענו כי מתן צו זה יפגע בטענות הגנתם ! (לא להאמין לעזות מצח הנתבעים), כאשר בדיון שהתקיים ביום 30.7.2020 אף עשה כבוד השופט מיכאל תמיר את הבלתי יאמן, קרא לבאי כח הנתבעים 2-4 לעמוד ולהצהיר כי אין בידם מסמכים כלשהם ורשם הדברים בפרוטוקול כאילו נאמרו מפי המשיבים עצמם, מעשה זה הינו מעשה העולה כדי מעשה נוסף של זיוף פרוטוקול.

להלן מהפרוטוקול המוקלט מיום 30.7.2020 בתיק 25501-03-18, בו ניתנו ההצהרות בעניין גילוי המסמכים מפי ב"ב הנתבעים ובניגוד לכתוב בפרוטוקול המוקלט, ולאחר שבאי כח התובעת מעיר על כך לביהמ"ש, ביהמ"ש פונה הפעם לקבל אותן הצהרות מפי הנתבעים עצמם, תוך שבמהלך הדברים ניתן גם להיווכח כיצד ביהמ"ש, מכניס מילים לפיהם ! ומסייע פעם נוספת לנתבעים ומוסיף על הצהרותיהם לפרוטוקול שלא היו, כאילו הוא (השופט תמיר) היה בא כוחם ולא היושב בדיון כמותב תוך בתיק :

ב"ב השופט : [לפרוטוקול] מבלי לגרוע מטענות התובעת, הנתבעים 2 ו-3 לאחר שהוזהרו כדן, [פונה לנתבעים] תקומו שנייה 2 ו-3. [מזהיר אותם בחוק] אני מזהיר אתכם לומר את האמת ורק את האמת אחרת תהיו צפויים לעונשים... [לפרוטוקול] כן הנתבע 2 כרגע, אני מצהיר כי .. [פונה לעו"ד פון וייזל] מה ? עוד פעם כל המסמכים כל המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אלה המסמכים שבידי...

עו"ד פון וייזל : עוד פעם, גילוי המסמכים...
כב' השופט : שהמסמכים שבידי מרשתי הם אלו המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שנחתם על ידי הנתבע ! בשמי.
עו"ד פון וייזל : רק שנייה. [לפרוטוקול] שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שחתום על ידי הנתבע 1,

כב' השופט : הנתבע 1 בשמי, והוגש גם בשמי.
עו"ד פון וייזל : [לפרוטוקול] זה הוגש גם בשמי ואני מצהיר
כב' השופט : אין לי מסמכים אחרים...
כב' השופט : ואין בידי,
עו"ד פון וייזל : שום מסמך מעבר לזה.
כב' השופט : שום מסמך אחר, אוקיי.
עו"ד פון וייזל : לא בידי ולא...

כב' השופט : [לפרוטוקול] הנתבע 3 לאחר שהוזהר כדן,
עו"ד שלומי : מצהיר שיש לי או במכתבים שהשבתי בלי תצהיר, זהו.
כב' השופט : עוד פעם,
עו"ד שלומי : מצהיר שיש,

כב' השופט: זה הוא אומר, אגמון.
 עו"ד שלומי: כן, כן, הוא. הוא.
 כב' השופט: לא, 3 זה, אתה עומד סתם, לא?
 [מדברים יחד - לא ניתן לתמלול]
 עו"ד שלומי: הוא זה אני.
 כב' השופט: מה?
 עו"ד שלומי: הוא זה אני.
 עו"ד מזור: הוא 3.
 כב' השופט: אה, רגע, אתה מדבר על החברה?
 עו"ד שלומי: כן.
 כב' השופט: אוקיי, על החברה אז זה לא הנתבע...
 [מדברים יחד - לא ניתן לתמלול]
 כב' השופט: אז מה השם עוד פעם,
 מר דניאל: גרשון.
 כב' השופט: גרשון מה?
 מר דניאל: דניאל.
 עו"ד שלומי: מצהיר בשם החברה.
 כב' השופט: אז רק שנייה, בסדר, עשינו.. אוקיי, זה לא הנתבעים 2 ו-3 אלא 3 באמצעות מר גרשון דניאל. זה 4 פה החברה, אוקיי, פשוט הפרוטוקול התהפך. אז אוקיי. [מזהיר את מר גרשון דניאל כדין] אני מצהיר כי, מסכים כי התשובות שניתנו במכתביי ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי.
 כב' השופט: ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים.
 עו"ד שלומי: מטעמי ואין מסמכים נוספים."

ובהשורה לפרוטוקול המוקלד מאותו מועד:

"עו"ד פז ודניאל:

הגשתי תצהיר גילוי מסמכים בשם שני הנתבעים, ככל שהברי לא מלין נגד הפרקטיקה הזו שאני עושה בהרבה תיקים אחרים, הנתבע 1 יעמוד ויצהיר שאלו המסמכים שיש בתיק.

בית המשפט:

מבלי לגרוע מטענות התובעת, הנתבעים 2 ו-3 באמצעות מר גרשון דניאל לאחר שהוזהרו כדין:

הנתבע 2 לאחר שהוזהר כחוק:

אני מצהיר כי כל המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אשר התום על ידי הנתבע 1 זה הוגש גם בשמי ואין בידי שום מסמך אחר.

מר גרשון דניאל לאחר שהוזהר כדין:

אני מסכים כי התשובות שניתנו במכתביי ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי ואין לי מסמכים נוספים.

עו"ד מזור:

אני חייב להעיר הערה לסדר, מזור בעיני הפרוצדורה הזו שהייתה בעיני עכשיו....

בית המשפט:

ראשית בית המשפט מקיים המון דיונים במסגרת בקשות לגילוי ועיון במסמכים ומענה על שאלונים ובהרכבה מאד מקרים בית המשפט על מנת לייעל את הדיון אף שואל שאלות שלא נענו בשאלונים, וכל זאת על מנת לקדם את הדיון בתיקים השונים בית המשפט גם ציין כי הוא ביקש את הצהרת הנתבעים 2 ו-4 מבלי לגרוע מטענות התובעת במסגרת הבקשות אשר תלויות ועומדות.

עו"ד מזוד:

כשבית משפט פנה אל הנתבעים 2 ו-4, באי כוחם.

בית המשפט פונה למר גרשון רגאל ולנתבע 2:

אנו מצהירים ומאשרים מה שצוין קודם לכן.

אין כל צורך להכביר מילים אודות ההבדלים שבין שני הפרוטוקולים ועל המשמעות של הדבר !
כשמעשים חמורים אלו הינם רק קצה קצחו של הקרחון !

1. מעבר לכך, יש להציף את האנוניה בביהמ"ש לעת הדיונים בתיקים אלו, כאשר למעשה עולה בבירור לכל אורך הדיון (ובאי כה התובעת אינם עורכי דין שמופיעים בבתי המשפט לא בפעם הראשונה ולא השנייה), כי השופט תמיר חצה את רף הסיוע לנתבעים ולמעשה מי ששולט בדיונים, בהחלטות ובמכלול הליך השיפוט הם הנתבעים וב"כ ניותר נכון לאמור, הנתבעים 1-2 באמצעות בא כוחם - עו"ד עמוס פון ויינל ולא ביהמ"ש !

מאותה הסתודדות בין ב"כ הנתבעים 1 - 2 לבין השופט תמיר עולה תמונה מדאיגה, שלא ניתן לפרשה בכל דרך אחרת, פרט לכך שמתקיים קשר אסור (אשר נתמך באמצעים פסולים) אשר יש בו כדי לשבש את ההליך השיפוטי כולו ולהוביל לשיפוט מוטה, בעל משוא פנים של ממש כלפי התובעת, והדברים תוזרים ועולים בכל דיון מחדש, אלא שלאחר חשיפת ההקלטה הנ"ל ברור גם כיצד ומדוע. ברור גם, כי הנתבעים 1-2 בעזרתו האדיבה של בא כוחם, מטילים אימה על השופט תמיר ועל גורמים נוספים בביהמ"ש עצמו.

14. המדובר בעבירות חמורות ובין היתר: הפרת חובת נאמנות של נושא משרת אמון שיפוטית בנסיבות מחמירות וחמורות; שיבוש הליך משפטי מתנהל; קשירת קשר לביצוע מעשה מסוג "פשע" בנסיבות מחמירות; שיבוש הליכי משפט על ידי הנתבעים ובא כוחם - עו"ד עמוס פון ויינל; זיוף פרוטוקולים בשני תיקי ביהמ"ש פעילים (18-03-25501; 19-02-3496); מתן הצהרות שקר ואמירות כוזב (הצהרת שקר על ידי השופט מיכאל תמיר ובאי כה הנתבעים) לפרוטוקול הדיון (לדוגמא: בנוגע לאותה הסתודדות מיום 2.5.2019 בתיק 19-02-3496 ותוכנה); הצהרות הנתבעים בדיון שהתקיים ביום 30.7.2020 בתיק 18-03-25501) ועוד מעשים חמורים המתרחשים בתיקי מרשתי, והכל כדי לסייע לנתבעים שהינם עברייני הונאה ומרמה, מבכירי ארגון פשיעה (ע"פ פרסומים באינטרנט) גם כלכלי כשכולם יחדיו, הינם ארגון פשיעה כלכלי, ששמו להם למטרה לגזול מהתובעת (אם תד הורית המגדלת שלושת ילדיה ובניהם הייל בשירות סדיר ושני קטינים, מזכירה במקצועה מזה כ 25 שנים), את ביתה ואת כספה, ולאחר ששילמה בעסקאות עם הנתבעים (רכישת קרקע בסך של 1.9 מיליון ש"ח ו- 800,000 ש"ח עבור שירותי בנייה) את מלוא התמורה, בשלמעשיהם אלו יש לחוסף גם זיוף מסמך מקרקעין ושימוש בו לצורך מחיקת הערת אזהרה.

15. לא ניתן עוד במצב דברים זה לעבור לסדר היום על הנעשה בתיקי מרשתי הנ"ל, ובנסיבות אלו נעשית פנייה זו בהתאם לסעיף 12 לחוק יסוד: השפיטה, אל נכבדי, על מנת שתורה על פתיחה בחקירה פלילית כנגד כב' השופט תמיר מיכאל ועל העמדתו לדין פלילי !

16. למותר לציין, כי נוכח המעשים החמורים, אשר תוארו לעיל על קצה המזלג (וקיימים מקרים רבים אחרים במהלך ניהולן של תובענות מרשתי ובפרט בתובענה לאכיפת הסכם המכר עמח- 18-03-25501) המצביעים 9 מתוך 7 עמוד

על אותן עובדות ומסקנות מתבקשות. לא ניתן להמשיך ולנהל את ההליך השיפוטי שבין הצדדים רכאן מבלי שיתקיים חשש כבר ביותר להטיית משפט ולשיבוש הליך שיפוטי בידי שופט מכהן !!!

17. במצב דברים זה, לאור מעשיו החמורים של כבוד השופט מיכאל תמיר, שלא מן הנמנע שבוועד גם בתיקים אחרים, אין מקום לפסילת המותב אלא להורות על חקירה ועל העמדה לדין פלילי. אין כל ספק כי כפי ש"הגיעה ידם הארוכה" של הנתבעים אל השופט תמיר מיכאל (וברור שכבר הגיעו גם למותבים אחרים בבימ"ש זה), יגיעו גם למותבים אחרים והדבר יוביל לאותה התוצאה בסופו של יום :

18. כך למשל, בדיון הראשון בתיק 25501-03-18 שהתנהל בפני כב' סגן הנשיא שפטר יעקב, הודיע ב"ב הנתבעים 1 – 2 כי הוא ממשרד עוה"ד אפריאט (לו קשרים עסקיים עם שופט עמית בבימ"ש זה – יעקב אברהם), וכבוד השופט שפטר השיב לעו"ד עמוס פון וייזל, במהלך הדיון בביהמ"ש : "היה בסדר" וניתב את התיק לשופט תמיר.

19. לא אחת כאשר נדרש השופט תמיר לזון בתיק וליתן בו החלטות לפי הדין המחייב, צעק ב"ב הנתבעים 1 – 2 את שמו של סגן הנשיא "שפטר". כל זאת כאשר השופט תמיר נדרש לדון לגופו של עניין למשל בבקשת התובעת למתן צו מניעה לאסור ניתוק אספקת פיזית של מים לבית המגורים של התובעת שהנתבעים 1-2 ביקשו לנתק (יצויין כי בטרם החלו ההליכים הנתבעים 1-2 אף הביאו לניתוק אספקת חשמל לבית התובעת שלבסוף הוחזר) !

20. המעשים החמורים והקשים המתרחשים בביהמ"ש המחוזי מרכז, כמתואר לעיל על קצה המזלג, מחייבים הקמת קול זעקה וצעקה וביצוע כל הפעולות הנדרשות מבח הדין כדי להפסיק מעשים אלו ולמנוע הישנותם והמשך פגיעתם בהליך השיפוטי, לרבות מתן הוראה לפתיחת חקירה פלילית בנושא כנגד השופט תמיר ומתן הוראות ברבר העמדתו לדין על העבירות החמורות המתוארות לעיל.

את הגנע החולה הזאת ואת המורסה האמורה יש לרפא ובאופן מוחלט !!! לאמור : חקירה פלילית של כל המעורבים בנושא. לרבות ובפרט השופט מיכאל תמיר, והעמדה לדין בגין כל המעשים הפליליים החמורים המתוארים לעיל וכאלה שעוד בוודאי יתגלו במהלך החקירה

21. יש לציין, כי במקביל פנתה התובעת לביהמ"ש עצמו ולכבוד השופט מיכאל תמיר וביקשה התייחסותו שאלות העולות מהסתורנות השופט תמיר עם בא כה הנתבעים 1-2, עו"ד עמוס פון וייזל, וכן, טענה, כי בנסיבות העניין יש "להקפיד" את כל ההליכים בתיק עד לבידור מלא, סופי ומוחלט של הטענות דלעיל, אשר מגובות במסמכים, ובהינתן טענות חמורות וקשות אלו, אל לו למותב להמשיך ולנהל את התיק, כאמור, כאשר החלטות המותב ניתנות תוך שימוש לרעה ופסול בסמכויותיו, והינן מהוות כהחלטות "void", בטלות מעיקרן.

22. בנסיבות העניין ולאור מכלול טענותינו והעובדות לאשורן, ניכר כי המדובר במקרה קשה בו מבוצעים מעשים פליליים ע"י כב' השופט תמיד (ולא רק הוא). משכך, הנך מתבקש להורות על פתיחתה של חקירה פלילית ועל העמדתו לדין של השופט תמיד, בהתאם לתוצאות החקירה.

23. למען הזהירות בלבד ומחשש שמא שיקולים פוליטיים כאלה ואחרים עלולים להתערבב להם במסח השיקולים בנושא, הרי להודיעך כי מרשתי הנחתה אותי לגקוט בכל ההליכים החוקים העומדים לרשותה כנגד השופט מיכאל תמיד ועוזרי הנתבעים בתיק מרשתי, היה ותשובתך לא תתקבל בתוך 7 ימים.

24. אין באמור ו/או באי האמור כדי לפגוע ו/או כדי לגרוע מטענות ו/או מזכויות מרשתי ו/או מבאי כוחה.

בכבוד רב ובב"ת,

עו"ד עוזר הוכהאור

הצוות:

1. ראש ממשלת ישראל - מר בנימין נתניהו, ח"כ
משרד ראש הממשלה, קריית בן גוריון, בניין ג', ירושלים
נשלח בדוא"ל: Bnetanyahu@Knesset.gov.il ; בפקס (02-5605000) ; (טל': 02-6496659)
(טל': 03-6109898)

מנכ"ל משרד ראש הממשלה, מ"מ מר דונן פרץ - בטרם הגשת עתירה גם נגד כנסת ישראל בעניין חמור זה
כנגד השופט מיכאל תמיד
מרה' משרד ראש הממשלה, קריית בן גוריון, בניין ג', ירושלים
נשלח בדוא"ל: Pmoh@pmo.gov.il ; בפקס (02-5605000) ; (טל': 02-6496659) ; (טל': 02-6546700)

2. שר המשפטים, מר אבי ניסנקוראן ח"כ
מרה' צלחה א-דין 29, ירושלים, 9711052
נשלח בדוא"ל: sar@justice.gov.il ; בפקס (02-6285438) (טל': 073-3925527) ; ובמסירה אישית

3. עו"ד הכנסת, מר ידיב לוי - בטרם הגשת עתירה גם נגד כנסת ישראל בעניין חמור זה כנגד השופט מיכאל תמיד
משכן הכנסת קריית בן-גוריון ירושלים, 9195016
נשלח בדוא"ל: vor@knesset.gov.il ; בפקס (02-6496193) (טל': 02-6753444) ; ובמסירה אישית

4. עו"ד הקואליציה, סגן יו"ר ראש הכנסת ויו"ר סיעת הליכוד מר מכלוף מיקי זוהר - בטרם הגשת עתירה גם נגד כנסת ישראל בעניין חמור זה כנגד השופט מיכאל תמיד
משכן הכנסת קריית בן-גוריון ירושלים, 9195016
נשלח בדוא"ל: mzohar@knesset.gov.il, ובמסירה אישית

5. מבקר המדינה, מר מתניהו אנגלמן - בטרם הגשת עתירה גם נגד כנסת ישראל בעניין חמור זה כנגד השופט מיכאל תמיד
מרה' מבקר המדינה 2, ת.ד. 1081, ירושלים 9101001
נשלח בדוא"ל: Ombudsman@mevaker.gov.il ; בפקס (02-6529322) (טל': 02-666500) ; ובמסירה אישית

6. המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים, עו"ד שלמה (מומי) למברגר
מרה' צלחה א-דין 29, ת.ד. 49029 ירושלים
נשלח בדוא"ל: state-attorney@justice.gov.il ו- Criminal-deputv@justice.gov.il ; בפקס (02-6467006) (טל': 073-3925666) ; ובמסירה אישית

7. מנהל בתי המשפט ד"ר יגאל מרזל, שופט
כנפץ נשרים 22, גבעת שאול, ירושלים, 9546436
נשלח בדוא"ל: uniyot@court.gov.il, בפקס (02-6513191) (טל': 074-7480000) ; ובמסירה אישית

9 מתוך 9 עמוד

נספח-2

2-1150

ת.א. 25501-03-18
בפני כב' הש': מיכאל תמיר
בקשה מס':
קברע ליום: 10.1.2020 בשעה 9:00

בבית המשפט המחוזי
מרכזה לוד

המבקשת: הגב' שרית קילקך ת.ז. 038985354
ע"י ב"כ עוה"ד עודד הוכהאוויר
מרחוב החשמונאים 88, ת"א
טל': 03-6242015 ; פקס: 153-544-774-047
להלן: "התובעת"

נ ג ד -

- המשיבים:
- מר עובד ניסים נועם ת.ז. 058815259
מר נועם עובד ת.ז. 032199473
שניהם באמצעות ב"כ עוה"ד אשר אפריאט ו/או עו"ד עמוס פון וייזל ואח'
מרח' גולדה מאיר 3, פארק המדע, נס ציונה
טל': 08-9364441 ; פקס: 08-9363938
 - חברת הבית שלי ייזום ובניית איכות (2016) בע"מ ת.פ. 51-545145-8
באמצעות מנהלה באותם מועדים מר חיים אגמון ת.ז. 55303390
באמצעות ב"כ עוה"ד גולן שלומי
מרח' היצירה 3, רמת גן
טל': 03-7524010 ; פקס: 03-6498864 (להלן: "נתבעת 3")
 - מר חיים אגמון ת.ז. 55303390
ע"י ב"כ בן מאור ו/או גלית ברונושטיין ואח'
מרח' דיזנגוף 50, תל אביב
טל': 03-528155 ; פקס: 03-5281554 (להלן: "נתבעת 4")

בקשת הבהרה

- כפתח דבר, הח"מ (ולא רק הח"מ) מעולם לא סברו כי תוגש בקשת הבהרה שכזו, אך לאור מעשי מותב זה ומעשי הנתבעים ועוזריהם, ולאור הראיות הנסיבתיות הרבות המצטברות בתיקי התובעת, המעלות מעל לחשד סביר וכדי רף של וודאות (ראה לעניין משקל הראיות הנסיבתיות המצטברות ע"פ 03 / 9372 עמוס פון וייזל ג' מדינת ישראל), כי מותב זה וגורמים אחרים נוספים בתוך כותלי בית המשפט מסייעים לנתבעים ללא הרף במזיד לשבש הליכי משפט ולמנוע הליכי משפט תקינים, כשמותב זה בניגוד לקבוע בסעיף 6 לחוק יסוד השפיטה, מטה משפט במזיד ובניגוד לכל דין ולשכל הישר אף משבש הליכי המשפט במזיד לרבות באמצעות מתן החלטות המתבססות על ממצאים עובדתיים שגויים שאין להם אחיזה במציאות העובדתית והמשפטית, וכפי שמותב זה ציין בדיון שהתקיים בתיק זה ביום 30.7.2020 על דברי הח"מ הנ"ל (מתן החלטות המתבססות על ממצאים עובדתיים שגויים שאין להם אחיזה במציאות העובדתית ומשפטית) תוך כדי שמותב זה העיר הערתו לטענה זו השיב עם חיוך "אבל נתמכו על ידי בית משפט העליון". הרי שבנסיבות אלו "לא ניתן עוד לשתוק" ולראות מעשי מותב זה בתפקידו כנושא משרת אמן שיפוטית בתיקי התובעת שמשמש לרעה בסמכותיו ופועל במזיד כנגד התובעת ועוד כשהיא הקורבן בסיפור העגום מול הנתבעים.
- רף של מעשים חמורים מאוד אלו של מותב זה, בא לידי ביטוי בין היתר בהסתודדות שקיים מותב זה עם הנתבעים 1-2 באמצעות בא כוחם בדיון שהתקיים ביום 2.5.2019 בתיק 3496-02-19, כשעולה

ו' כסלו תשפ"א, 22.11.2020
בקשה 113 בתיק 01-03-18
ש' מיכאל תמיר
עיינתי. לא מצאתי יסוד
לנטען.
*** נחתם דיגיטלית ***

בתיקי התובעת, כי בין הנתבעים לבין בית המשפט נכרתה עסקה מפוקפקת בה מותב זה וגורמים אחרים בבית המשפט מסייעים ללא הרף לנתבעים ובפרט לנתבעים 1-2, אשר על כן, כב' ביהמ"ש נדרש ליתן הסבר עם מי בא כח הנתבעים 1-2 "סגר" "דיל" מפוקפק להטות משפט ולפגוע בהליכי המשפט ולשבש הליכי המשפט ? וכן, מותב זה נדרש להשיב עם מי מותב זה נדרש לברר תוכן "העסקה שנסגרה" עם הנתבעים 1-2 באמצעות באי כוחם?

3. בנסיבות אלו, הרי שהחלטות בית המשפט אשר ניתנו תוך שימוש לרעה בסמכויות מותב זה, הינן "VOID", בטלות מעיקרן, משכך, יש תחילה לברר ובטרם מתן כל התייחסות לכל החלטת ביהמ"ש נכבד זה, ובטרם יוגשו ראיות התובעת כולל החסויות "לבית המשפט ולצוותו" כשלא ברור מי אותו צוות של ביהמ"ש, האם בצוות זה נמנים גורמים אשר הנתבעים 1-2 סגרו עמם את ה"דיל" ? האם באי כח הנתבעים 1-2 נמנים בצוות בית משפט זה ? : עם מי הנתבעים 1-2 (באמצעות באי כוחם ו/או אחרים) סגרו את אותו "דיל" עם בית המשפט ו/או מי מצוות בית המשפט, אותה עסקה למנוע ולהכשיל תביעות התובעת ? ; עם מי נדרש מותב זה על פי הוראות בא כח הנתבעים 1-2 לברר תוכן ופרטי העסקה המפוקפקת שנכרתה עם הנתבעים ?

4. בנסיבות חריגות (בלשון המעטה) של תיקי התובעת ומעשי מותב זה ואחרים, ומעשי הנתבעים ועוזריהם, יצויין למען הזהירות בלבד, כי אין כאמור ו/או באי האמור כדי לפגוע ו/או כדי לגרוע מטענות ו/או מזכויות.

נחתם אלקטרוני

עודד הוכהאוזר, עו"ד
ב"כ התובעת

נספח-3



3-1501

ו' כסלו תשפ"א, 22/11/2020
בקשה 115 בתיק 25501-03-18
שנ' מיכאל תמיר

ת.א 25501-03-18
בפני כב' הש': מיכאל תמיר
בקשה מס':

בית המשפט המחוזי
מרכז-לוד

המבקשת:

הגב' שרית קילקר ת.ז. 038985354
ע"י כ"כ עוה"ד עודד הוכהאור
מרחוב החשמונאים 88, ת"א
טל': 03-6242015 ; פקס: 047-774-544-153

להלן: "התובעת"

- נ ג ד -

המשיבים:

1. מר עובד ניסים גועם ת.ז. 058815259
2. מר גועם עובד ת.ז. 032199473

(להלן: "נתבע 1")
(להלן: "נתבע 2")

שניהם באמצעות כ"כ עוה"ד אשר אפריאט ו/או עו"ד עמוס פון וייזל ואח'

מרח' גולדה מאיר 3, פארק המדע, נס ציונה

טל': 08-9364441 ; פקס: 08-9363938

3. חברת הבית שלי ייחום ובניית איכות (2016) בע"מ ת.פ. 51-545145-8

באמצעות מנהלה באותם מועדים מר חיים אגמון ת.ז. 55303390

באמצעות כ"כ עוה"ד גולן שלומי

מרח' היצירה 3, רמת גן

טל': 03-7524010 ; פקס: 03-6498864 (להלן: "נתבעת 3")

4. מר חיים אגמון ת.ז. 55303390

ע"י כ"כ בן מאור ו/או גלית ברונושטיין ואח'

מרח' דיזנגוף 50, תל אביב

טל': 03-5281554 ; פקס: 03-5281554 (להלן: "נתבע 4")

*** נחתם דיגיטלית ***

בקשה בהולה להורות על עיכוב כל הליכים בתיק

כב' ביהמ"ש מתבקש להורות לאלתר, באופן בהול ומיידי, על עיכוב כל הליכים בתיק זה (לרבות מתן החלטות, הגשת תצהירים, קיום דיוני הוכחות, גילוי מסמכים ועוד), וזאת עד למיצוי מלא של ביורד וחקירת כל החשדות הכבדים העולים כנגד מותב זה (וכנגד גורמים נוספים במערכת המשפט), כמפורט בבקשה זו ובמכתב שנשלח ליועץ המשפטי לממשלה, אשר נדרש להורות על פתיחת חקירה והעמדה לדין פלילי של מותב זה.

ראלה נימוקי הבקשה

1. כפתה דבר, הח"מ (ולא רק הח"מ) מעולם לא סברו כי תוגש בקשת הבהרה שכזו, אך לאור מעשי מותב זה ומעשי הנתבעים ועוזריהם, ולאור הראיות הרבות המצטברות בתיקי התובעת, המעלות מעל לחשד סביר וכדי רף של וודאות (ראה לעניין משקל הראיות הנסיבתיות המצטברות ע"פ 03 / 9372 עמוס פון וייזל נ' מדינת ישראל), כי מותב זה וגורמים אחרים נוספים בתוך כותלי בית המשפט מסייעים לנתבעים ללא הרף במזיד לשבש הליכי משפט ולמנוע הליכי משפט תקינים, כשמותב זה בניגוד לקבוע בסעיף 6 להוק יסוד השפיטה, מטה משפט במזיד ובניגוד לכל דין ולשכל הישר אף משבש הליכי המשפט במזיד לרבות באמצעות מתן החלטות המתבססות על ממצאים עובדתיים שגויים שאין להם אחיזה במציאות העובדתית והמשפטית, וכפי שמותב זה ציין בחיך בדיון שהתקיים בתיק זה ביום 30.7.2020 על דברי הח"מ הנ"ל (מתן החלטות המתבססות על ממצאים עובדתיים שגויים שאין להם אחיזה מציאותית עובדתית ומשפטית) "...אבל נתמכו על ידי בית משפט העליון".

2. בנסיבות אלו ולאור המעשים הקשים והחדשות הכבדים שיתוארו להלן בבקשה זו ובמכתב ליועמ"ש "לא ניתן עוד לשחק" ולא ניתן שלא לדאוג במעשי מותב זה. בתפקידו כנושא משרת אמוץ שיפוטית בתיקי התובעת. שימוש לרעה בסמכויותיו ופעולות שנעשות במזיד כנגד התובעת כדי לסכל את זכויותיה ואת תביעתה. בעוד היא הקורבן בסיפור העגום מול הנתבעים.
3. רף של מעשים המורים מאוד אלו של מותב זה, בא לידי ביטוי בין היתר בהסתודדות שקיים מותב זה עם הנתבעים 1-2 באמצעות בא כוחם בדיון שהתקיים ביום 2.5.2019 בתיק 3496-02-19, כשהסתודדות זו (אשר תומללה מתוך הפרוטוקול המוקלט) עולה, כי בין הנתבעים לבין בית המשפט נכרתה עסקה מפקפקת, במסגרתה מותב זה וגורמים אחרים בבית המשפט מסייעים ללא הרף לנתבעים ובפרט לנתבעים 1-2.
4. וזו לשון אותה הסתודדות, שעל עצם קיומה חוזר ומתריע וטוען הח"מ מאז יום 2.5.2019, בכל דיון ודיון, כאשר המשיבים מצידם הפכו טענה זו למעין דרך של פגיעה במבקשת ובאי כוחה (שכביכול טוענים טענות לגבי דברים שלא היו ולא נבראו) :

26	עו"ד פון וייזל: אני רק בשולי ה ...
27	אתה לא נותן, אני פשוט לא מתקרב בשבילך
28	תשאל את ציוק/שוק כמו שסגרנו,

8

IRECORD אשרן 17 ת"א 6745615 טל 050-7770734 info@irecord.co.il

תיק 3496-02-19

תן לה הוצאות בכיף זה בסדר

1	כבי השופט:	בסדר, אוקי
2	עו"ד הוכהאוזר: אדוני אם אפשר לדעת מה כרגע הוא אמר?	
3	כבי השופט:	הוא אמר, אני אוסיף את זה ואני חוזר שיה לנכח מצבי הדמיון
4	עו"ד פון וייזל: נכון	ויתכן מצב שכן אייצג, אבל כעת לא
5	כבי השופט:	ויתכן מצב שכן אייצג, אבל כעת לא
6	עו"ד פון וייזל: נכון	
7	כבי השופט:	ויתכן מצב שכן אייצג, אבל כעת לא

- כאן יצויין, כי לאחר אותו הדיון, כתנאי לתיקון כתב תביעה, חייב ביהמ"ש את המבקשת בתשלום הוצאות בסך 50,000 ₪ + הפקדת ערכון (לפי בקשה שנטענה בע"פ) בסך של 50,000 ₪ נוספים ובמקביל חיוב בהפקדת ערובה בתיק נוסף המתנהל בין הצדדים בסך של 25,000 ₪ נוספים. וכל זאת בנוסף לחיובי הוצאות נוספים אשר מגיעים יחדיו לחיובים בסך כולל של כ- 200,000 ₪ !!!
5. למקרא הדברים הנ"ל, עולה תמונה מדאיגה וקשה ביותר, כאמור, של קשירת קשר לצורכי שיבוש הליך שיפוטי מתנהל ו/או מעשים של סחיטה כלפי ביהמ"ש מצד המשיבים ו/או מי מהם, על מנת לסכל תביעותיה של המבקשת ולפגוע בזכויותיה להליך שיפוטי תקין, על כל המשתמע מכך.
- למותר לציין, כי יש במעשים קשים וחמורים אלו גם קשירת קשר לפגיעה במשלוח ידם של הח"מ לפי סעיף 500 (5) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
6. כך או כך, ואין זה משנה לאיזו עבירה ולאיזה סוג של עבירה פלילית גייחס את הדברים, המעשים (אשר נעשים במזיד ותוך שימוש לרעה בסמכויות ביהמ"ש) עולים כרי שיבוש ממשי וקיצוני של הליך שיפוטי מתנהל ופגיעה חסרת תקדים בזכויותיה של המבקשת עליהם לא ניתן עוד לעבור בשתיקה.
7. לא זו אף זו, אם יסבור הקורא כי זהו המעשה היחיד הנטען כנגד מותב זה, יובאו להלן דוגמאות נוספות, אשר אם קודם לכן ניתן היה לפרשן לכאן או לכאן ולא היה בהן כדי "אקרה מעשן", אזי כעת - לאחר שהסתבר כי נדקמה קנוניה ונקשר קשר לצורכי שיבוש ההליך השיפוטי - לא ניתן עוד ליתן להן כל התייחסות או פרשנות אחרת :
- א. דיוני ביהמ"ש עד כה הוקלטו ברובם, לפי היתר שניתן ע"י מותב נכבד זה, ולא מבלי שהוא מציב בפני המבקשת קשיים ומחמורות עקב בקשותיה להקלטות הדיונים, כאשר ההקלטות כולן נמסרו למזכירות ביהמ"ש כדין, אולם משום מה קובע ביהמ"ש, כי ההקלטות לא הופקדו בתיק, ולאחר שהוכח כי הופקדו גם הופקדו, נמצאו "לפתע" אותן הקלטות, אולם למעט הקלטת הדיון מיום 2.5.2019 ולאחר מכן ביהמ"ש אישר הפקדתן במזכירות ביהמ"ש.
- וכאן נשאל : כיצד זה שדווקא אותה הקלטת מיום 2.5.2019, אשר במסגרתה אותה הסתודדות פלילית, נעלמה לה מהמזכירות לאחר שהופקדה כדין ?
- כאן יצויין, כי עקב החלטות של ביהמ"ש בנושא זה, אשר אינן תואמות את המציאות ואת המצב בשטח, נאלצה המבקשת להפקיד אותה הקלטת מיום 2.5.2019 במזכירות ביהמ"ש מס' פעמים לא מבוסס !
- ב. במקביל, "יד נעלמה" הפכה את התיק ל"חסוי" לציבור, וזאת מבלי שהוגשה כל בקשה בנושא ומבלי שניתנה גם כל החלטה ! חיסיון זה הוסר רק בעקבות בקשה שהגישה המבקשת.
- ג. אותה "יד נעלמה" בביהמ"ש גרמה לכך שלאחר הגשת כתבי ההגנה המתוקנים מטעם המשיבים, נמחקו והוסרו ממערכת "גט המשפט" כתבי ההגנה המקוריים של המשיבים.
- מחיקת כתבי ההגנה מתיק ביהמ"ש הינו מעשה חמור, הוא מהווה עבירה פלילית (סעיפים 242 ; 267 לחוק העונשין; סעיף 2, 6 לחוק המהשבים) אך לא רק !
- וכאשר החלו הח"מ לנסות ולבדוק נושא זה באמצעות מנהלת המזכירות (הגב' שרי קנת), עלה בסופו של יום שאכן המחיקה בוצעה באמצעות מחשב של פקידה במזכירות ובמחלקה שלה, אלא שלטענתה לא יתכן שאותה פקידה ביצעה את המחיקה.
- מנהל המזכירות אף ציינה במהלך השיחה כי בדיקת מקרה חמור זה של מחיקת כתבי ההגנה "גדול עליי", כדבריה !!! והמבין יבין !

ד. ביהמ"ש מוציא תחת ידיו החלטות ובחן ממצאי עובדה שגויים. וכאשר עומת ביהמ"ש עם טענה זו השיב לה"מ בחיזוק כי ממצאים אלו "נתמכו ע"י ביהמ"ש העליון" (לאחר שערעורים שהוגשו על החלטות אלו נדחו).

מפרוטוקול הדיון המתומלל מיום 30.7.2020 בחיק 25501-03-18 ובזו הלשון בעמ' 46 לפרוטוקול המתומלל:

- 1 עו"ד הוסהאדל: אדוני, אני רוצה להתייחס.
- 2 כב' השופט: אוקיי, בבקשה! כן,
- 3 עו"ד הוסהאדל: חשוב לנו להתייחס לכל טענה וטענה מטענות חברנו וזאת לאור החלטות בית משפט
- 4 קודמות שנשענו והתבססו על ממצאים שגויים,
- 5 כב' השופט: אכן נתמכו על ידי בית משפט עליון

ה. ביהמ"ש קיים "משפט זוטא" בבקשה לסילוק על הסף מטעם המשיבים משך כ- 8.5 חודשים תמימים, במסגרתם לא איפשר חקירה של המשיבים (מגישי הבקשה), למעט המשיב 1. למותר לציין, כי הגם שהבקשה נדחתה, בניגוד להחלטות הניתנות כנגד המבקשת, לא הווייבו המשיבים בהוצאות כלשהן!

ו. ביהמ"ש נמנע פעם אחר פעם ממתן החלטות לגילוי ועיון במסמכים כנגד המשיבים, משך למעלה משנתיים ימים, כאשר בדיון שהתקיים ביום 30.7.2020 אף עשה את הבלתי יאמן, קרא לב"כ המשיבים לעמוד ולהצהיר כי אין בידם מסמכים כלשהם ורשם הדברים בפרוטוקול כאילו נאמרו מפי המשיבים עצמם.

לחלן מהפרוטוקול המוקלט, בו ניתנו ההצהרות בעניין גילוי המסמכים מפי ב"כ המשיבים ולאחר שהח"מ מעיר על כך לביהמ"ש, ביהמ"ש פונה לקבל אותן הצהרות מפי המשיבים עצמם, תוך שבמהלך הדברים ניתן גם להיווכח כיצד ביהמ"ש מסייע למשיבים ומוסיף על הצהרותיהם לפרוטוקול, כאילו היה בא כוחם:

"כב' השופט: [לפרוטוקול] מבלי לגרוע מטענות התובעת, הנתבעים 2 ו-3 לאחר שהוזכרו כדין, [פונה לנתבעים] תקומו שנייה 2 ו-3. [מזהיר אותם בחוק] אני מזהיר אתכם לומר את האמת ורק את האמת אחרת תהיו צפויים לעונשים... [לפרוטוקול] כן הנתבע 2 כרגע, אני מצהיר כי .. [פונה לעו"ד פון וייזל] מה? עוד פעם כל המסמכים עו"ד פון וייזל: כל המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אלה המסמכים שבידי...

כב' השופט: עוד פעם, גילוי המסמכים... עו"ד פון וייזל: שהמסמכים שבידי מרשתי הם אלו המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שנחתם על ידי הנתבע 1 בשמי. כב' השופט: רק שנייה. [לפרוטוקול] שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים שחתום על ידי הנתבע 1, עו"ד פון וייזל: הנתבע 1 בשמי, והוגש גם בשמי. כב' השופט: [לפרוטוקול] זה הוגש גם בשמי ואני מצהיר

עו"ד פון וייזל: אין לי מסמכים אחרים...

כב' השופט: ואין בידי,

עו"ד פון וייזל: שום מסמך מעבר לזה.

כב' השופט: שום מסמך אחר, אוקיי.

עו"ד פון וייזל: לא בידי ולא...

כב' השופט: [לפרוטוקול] הנתבע 3 לאחר שהוזהר כדן,

עו"ד שלומי: מצהיר שיש לי או במכתבים שהשבתי בלי תצהיר, זהו.

כב' השופט: עוד פעם,

עו"ד שלומי: מצהיר שיש,

כב' השופט: זה הוא אומר, אגמון.

עו"ד שלומי: כן, כן, הוא. הוא.

כב' השופט: לא, 3 זה, אתה עומד סתם, לא?

[מדברים יחד - לא ניתן לתמלול]

עו"ד שלומי: הוא זה אני.

כב' השופט: מה?

עו"ד שלומי: הוא זה אני.

עו"ד מזור: הוא 3.

כב' השופט: אה. רגע, אתה מדבר על החברה?

עו"ד שלומי: כן.

כב' השופט: אוקיי, על החברה אז זה לא הנתבע...

[מדברים יחד - לא ניתן לתמלול]

כב' השופט: אז מה השם עוד פעם,

מר דניאל: גרשון.

כב' השופט: גרשון מה?

מר דניאל: דניאל.

עו"ד שלומי: מצהיר בשם החברה.

כב' השופט: אז רק שנייה, בסדר, עשינו. אוקיי, זה לא הנתבעים 2 ו-3 אלא 3 באמצעות מר גרשון דניאל. זה 4 פה החברה, אוקיי, פשוט הפרוטוקול התהפך. אז אוקיי. [מזהיר את מר גרשון דניאל כדן] אני מצהיר כי,

עו"ד שלומי: מסכים כי התשובות שניתנו במכתביי ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי.

כב' השופט: ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים,

עו"ד שלומי: מטעמי ואין מסמכים נוספים."

ובהשוואת לפרוטוקול המוקלד מאותו מועד :

עו"ד פון וייזל:

הגשתי תצהיר גילוי מסמכים בשם שני הנתבעים, ככל שחברי לא מלין נגד הפרקטיקה הזו שאני עושה בהרבה תיקים אחרים, הנתבע 1 יעמוד ויצהיר שאלו המסמכים שיש בתיק.

בית המשפט:

מבלי לגרוע מטענות התובעת, הנתבעים 2 ו-3 באמצעות מר גרשון דניאל לאחר

שהוזהרו בדיון:

הנתבע 2 לאחר שהוזהר בחוק:

אני מצהיר כי כל המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים אשר חתום על ידי הנתבע 1 זה הוגש גם בשמי ואין בידי שום מסמך אחר.

מר גרשון דניאל לאחר שהוזהר בדיון:

אני מסכים כי התשובות שניתנו במכתביי ייחשבו כתצהיר גילוי מסמכים מטעמי ואין לי מסמכים נוספים.

עו"ד מזור:

אני חייב להעיר הערה לסדר, מזור בעיני הפרוצדורה הזו שהייתה בעיני עכשיו....

בית המשפט:

ראשית בית המשפט מקיים המון דיונים במסגרת בקשות לגילוי ועיון במסמכים ומענה על שאלונים ובהרבה מאד מקרים בית המשפט על מנת ליעל את הדיון אף שואל שאלות שלא נענו בשאלונים, וכל זאת על מנת לקדם את הדיון בתיקים השונים בית המשפט גם ציין כי הוא ביקש את הצהרת הנתבעים 2 ו-4 מבלי לגרוע מטענות התובעת במסגרת הבקשות אשר תלויות ועומדות.

עו"ד מזור:

כשבית משפט פנה אל הנתבעים 2 ו-4, באי כוחם.

בית המשפט פונה למר גרשון דניאל ולנתבע 2:

אנו מצהירים ומאשרים מה שצוין קודם לכן."

ואין כל צורך להכביר מילים אודות ההבדלים שבין שני הפרוטוקולים ועל המשמעות

של הדבר ! כשמעשים אלו הינם קצה הקרחון בלבד !

ז. מעבר לכך, יש להציף את האווירה בביהמ"ש לעת הדיונים בתיקים אלו, כאשר למעשה עולה

בביתנו לכל אורך הדרך (והח"מ אינו עו"ד שמופיע בבתי המשפט לא בפעם הראשונה ולא השניה).

כי ביהמ"ש מסייע בידי הנתבעים ולמעשה מי ששולט בדיונים, בהחלטות ובמכלול הליך השיפוט

הם המשיבים וב"כ ויותר נכון לאמור, ב"כ המשיבים 1-2 ולא ביהמ"ש !

מאותה הסתדרות בין ב"כ המשיבים 1 - 2 לבין ביהמ"ש עולה תמונה מדאיגה, שלא ניתן לפרשה

בכל דרך אחרת, פרט לכך שמתקיים קשר אסור (אשר נתמך באמצעים פסולים) אשר יש בו כדי

לשבש את ההליך השיפוטי כולו ולהוביל לשיפוט מוטעה, בעל משוא פנים של ממש כלפי

המבקשת, והדברים חוזרים ועולים בכל דיון מחדש, אלא שלאחר חשיפת ההקלטה הג'ל ברור גם כיצד ומדוע. וברור גם, כי המשיבים 1-2 בעזרתו האדיבה של בא כוחם, מטילים אימה על מותב זה ועל גורמים נוספים בביהמ"ש עצמו.

8. המדובר בעבירות חמורות בין היתר, של שיבוש הליך משפטי, קשירת קשר לשיבוש הליכי משפט, זיוף פרוטוקול שיפוט, אמירות כוזב מטעם המותב לפרוטוקול הדיון (לדוגמא: בנוגע לאותה הסתודדות ותוכנה; הצהרות הנתבעים בדיון שהתקיים ביום 30.7.2020 ועוד), והכל כדי לסייע לעבריינים חברי משפחת פשע, וארגון פשיעה כלכלי, לגזול מאת המבקשת את ביתה, לאתר ששילמה עבורו את מלוא התמורה וזעזרת אזהרה שחיתה רשומה לטובתה נמחקת באמצעות שימוש במסמך מזויף !!!

9. לא ניתן עוד במצב דברים זה לעבור לסדר היום על הנעשה בתיק זה, ובנסיבות אלו נעשית במקביל להגשתה של בקשה זו פנייה סדורה אל היועץ המשפטי לממשלה, בהתאם לסעיף 12 לחוק יסוד : השפיטה, על מנת שיוזרה על פתיחה בהקידה פלילית כנגד מותב זה ועל העמדתו לדין פלילי !.

10. למותר לציין, כי נוכח המעשים החמורים בתיק זה, אשר תוארו לעיל על קצה המזלג (וקיימים מקרים רבים אחרים במהלך ניהולו של התיק המצביעים על אותן עובדות ומסקנות מתבקשות), לא ניתן להמשיך ולנהל את ההליך השיפוטי שבין הצדדים דכאן מבלי שיתקיים חשש כבר ביותר להטיית משפט ולשיבוש הליך שיפוטי בידי שופט מכהן !!!

11. במצב דברים זה, גם אין מקום לפסילת המותב (בשלב זה של הדברים), שכן אין כל ספק שכפי ש"הגיעה ידם הארוכה" של המשיבים אל מותב זה (וברור שכבר הגיעו גם למותבים אחרים בבימ"ש

זה), יגיעו גם למותבים אחרים והדבר יוביל לאותה התוצאה בסופו של יום !
כך למשל, בדיון הראשון בתיק שהתנהל בפני כב' סגן הנשיא שפטר יעקב, הודיע ב"כ המשיבים 1 - 2 כי הוא ממשרד עוה"ד אפריאט (לו קשרים עסקיים עם שופט עמית בבימ"ש זה - יעקב אברהם), השיב לו ביהמ"ש : "היה בסדר" וניתב את התיק למותב זה.

לא אחת כאשר נדרש כב' המותב לדון בתיק וליתן בו החלטות לפי הדין המחייב, צעק ב"כ המשיבים 1 - 2 את שמו של סגן הנשיא "שפטר". כל זאת כאשר המותב נדרש לדון לגופו של עניין למשל

בשאלת מתן צו מציעה לאסור ניתוק אספקה פיזית של מים לבית המגורים של המבקשת !.
12. המעשים החמורים והקשים המתרחשים בתיק זה מחייבים הקמת קול זעקה וצעקה וביצוע על הפעולות הנדרשות מכת הדין כדי להפסיק מעשים אלו ולמנוע הישנותם והמשך פגיעתם בהליך השיפוטי ולא רק.

13. המבקשת חטען, כי בנסיבות העניין יש "להקפיא" את כל ההליכים בתיק עד לברור מלא, סופי ומוחלט של הטענות ולעיל, אשר מגובות במסמכים, ובהינתן טענות חמורות וקשות אלו, אל לו למותב זה להמשיך ולנהל את התיק. כאמור, כאשר החלטות מותב זה ניתנות תוך שימוש לרעה ופסול בסמכויותיו, והינן מהוות כהחלטות "void", בטלות מעיקרן.

14. אשר על כן, מבוקש להורות על עיכוב כל ההליכים בתיק זה, וביטול הדיונים הקבועים בתיק, הכל כמפורט ברישא הבקשה.

נחתם אלקטרוני

עורך הוכהאזור, עו"ד
ב"כ התובעת

נספח-4



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 5204/20

לפני: כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט ג' קרא
כבוד השופטת י' וילנר

העותרים: 1. עו"ד עודד הוכהאוזר
2. עו"ד רונן מזור
3. גב' שרית קילקר ראובן

נגד

המשיבים: 1. כנסת ישראל ה-23
2. יו"ר כנסת ישראל

עתירה למתן צו על-תנאי

בשם העותרים: העותרים 1-2 בעצמם

פסק-דין

השופט נ' סולברג:

1. עתירה למתן 9 צווים על-תנאי, להורות למשיבים – כנסת ישראל והיושב בראשה – לקבוע בחוק הגדרות למונחים 'משפט צדק', 'הטיית משפט' ו'הכרת פנים'; לקבוע בחוק כי 'הטיית משפט' ו'הכרת פנים' הן עבירות פליליות שעונש בצדן; לקבוע בחוק כי 'הכרת פנים' תהווה עילה לפסלות שופט; לקבוע בחוק כי מועמד לשפיטה יעבור טרם כניסתו לתפקיד בדיקת פוליגרף; לקבוע בחוק כי כל דיוני בית המשפט יוקלטו ויתומללו; לקבוע בחוק כי שופט שפרש או הופסקה כהונתו לא יוכל לשמש 'שופט עמית'; לקבוע בחוק כי צד למשפט או צד שלישי שנגרם לו נזק ממוני בגין עדות שקר שניתנה במשפט, יוכל לתבוע את נזקיו; לקבוע בחוק כי יוקם טריבונל שיפוטי שבו ישפטו שופטים במידת הצורך; לקבוע בחוק כי כל תלונה שתוגש נגד שופט, תחקר על-ידי מבקר המדינה.

2. העותרים 1-2 הם עורכי דין; העותרת 3 מיוצגת על-ידם בתביעה אזרחית שהוגשה בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, ועניינה באכיפת הסכם מכר מקרקעין. לטענת העותרים, יש בידיהם "ראיות לא מבוטלות ובלתי תלויות, מהן עולה כי ביהמ"ש פועל לסייע לנתבעים, אשר ניסו ומנסים לגזול ממנה את ביתה, אותו רכשה בכסף מלא!". העותרים פנו לשורה ארוכה של גורמים ב'דרישה בהולה לפתיחת חקירה פלילית בגין פעולות הריגות

ומעשים חמורים שבוצעו בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בתיק 25501-03-18. במסגרת זאת פנו למשטרת ישראל, למפק"ל המשטרה ולמפקד יחידת לה"ב 433; למבקר המדינה; ליועץ המשפטי לממשלה; לפרקליט המדינה; ולמנהל בתי המשפט. הנהלת בתי המשפט השיבה לפנייתם של העותרים כדלקמן: "מאחר שהגשת תלונה למשטרת ישראל אנו מנועים מלהגיב לגופו של עניין. ככל שתבקש עמדתנו במסגרת החקירה נעשה כן" (התגובה צורפה כנספח ב' לעתירה). העותרים אינם מפרטים מה היתה תגובתם של שאר הנמענים לפנייתם.

3. מכאן העתירה שלפנינו, בגדרה טוענים העותרים 1-2 כי במצב הדברים הנוכחי הם אינם מסוגלים "להעניק ללקוחותיהם שירות יעיל ומיטבי, באופן אשר פוגע בזכותם לחופש העיסוק". לדבריהם, "החקיקה המוצעת בעתירה זו, היא בה כדי לשקט ולחזק את אמון הציבור במערכת, משיידע כל מתדיין, כל אזרח וכל שופט, כי טוהר ההליך השיפוטי וטוהר מידותיו של השופט במעשה השיפוטי אינם נעלמים מעיני כל ואינם עוברים מן העולם כלא היו". לפיכך מבוקש להורות על מתן הצווים, כמפורט לעיל.

4. דין העתירה להידחות על הסף. העותרים לא צירפו לעתירה משיבים רלבנטיים (ש אליהם הקדימו ופנו העותרים בדרישה לפתיחה בחקירה, כאמור); ואם בכך לא די, העותרים לא מיצו הליכים כגדרש (בפנייה מקדימה למשיבים דכאן); ואם בכך לא די, העותרים לא צירפו אסמכתאות כרבעי לטענותיהם (אף שטענו כי בידיהם ראיות לא מבוטלות); ואם בכך לא די, הרי שעומדים לרשות העותרים סעדים חלופיים – אם על דרך של הגשת בקשה לפסלות שופט; אם על דרך של הגשת ערעור על החלטות שניתנו במסגרת ההליך האזרחי; אם על דרך של פנייה לפתיחה בחקירה, ככל שאכן יש הצדקה לעשות כן (כאמור, העותרים פנו בדרישה שכזו, אך לא ברור מן העתירה מה עלה בגורלה).

5. למעלה מכל המחדלים הללו, דין העתירה להידחות על הסף בעיקר בשל העובדה שבית משפט זה אינו מורה למחוקק מה לתוקק. רצונם של העותרים "לחזק ולשקם את אמון הציבור במערכת [המשפט]" מבורך; הדרך לעשות כן איננה באמצעות פסק דין המחייב את כנסת ישראל להוקק חוקים בעניין.

6. העתירה נדחת אפוא על הסף.

ניתן היום, י' באלול התש"פ (30.8.2020).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

נספח 14

בית המשפט העליון
בג"ץ 5204/20
עו"ד עודד הוכהאוזר נ. כנסת ישראל ה' 23
תאריך הגשה: 26/07/20

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק
בירושלים

1. עוה"ד עודד הוכהאוזר ת.ז. 060842952
2. עוה"ד רונן מזור ת.ז. 024429656
3. הגב' שרית קילקר ראובן ת.ז. 038985354
כולם ע"י ב"כ עוה"ד עודד הוכהאוזר ו/או עוה"ד רונן מזור
מרח' החשמונאים 88, תל אביב, ת.ד. 20261 ת"א
טל: 03-6242015 ; נייד: 054-4774047 ; פקס: 153-544-774-047

העותרים



נ ג ד

1. כנסת ישראל ה' 23
2. יו"ר כנסת ישראל- מר יריב לוין ח"כ
כולם מקריית בן- גוריון, ירושלים
באמצעות ב"כ מ"מ יועץ המשפטי לכנסת ישראל
עוה"ד שגית אפיק
קריית בן גוריון, ירושלים

ו/או באמצעות פרקליטות המדינה
רחוב סלאח אל-דין 29
ירושלים

המשיבים

עתירה

מוגשת בזה עתירה על פיה יתבקש כב' ביהמ"ש ליתן צו על תנאי כנגד המשיבים, לפיו ידרשו ליתן טעמיהם ונימוקיהם כדלקמן:

1. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל הגדרות למונחים הבאים: "משפט צדק"; "הטיית משפט"; "הכרת פנים".
2. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי הטיית משפט ו/או הכרת פנים תהווה עבירה פלילית, שבצידה עונש מאסר ו/או חילוט רכושו הפרטי של השופט לפיצוי המדינה ו/או הניזוק, והסרת חסינותו של השופט הן בתחום הפלילי והן בתחום הנזיקי.

3. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי הטיית משפט ו/או הכרת פגים תהווה עילה לפסלות שופט מלישב בדין או להמשיך ולישב בדין.
4. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי מועמד לשפיטה יעבור טרם כניסתו לתפקיד בדיקת פוליגרף כמו גם בתקופות קצובות שיקבעו בחוק, במהלך הכהונה.
5. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי כל דיוני ביהמ"ש יוקלטו ויתומללו (מבלי שתתאפשר הפסקת הקלטה במהלכה), באופן שההקלטה והתמלול יהיו לפרוטוקול הדיון המחייב.
6. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי שופט שפרש או הופסקה כהונתו כשופט מכל סיבה שהיא לא יוכל להמשיך לשמש כ"שופט עמית" ולא יוכל לעסוק במקצוע עריכת הדין משך "תקופת צינון" בת שנתיים לפחות.
7. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי צד למשפט ו/או צד שלישי אשר נגרם לו נזק ממוני מכל מין וסוג בגין עדות שקר שניתנה במשפט, יוכל לתבוע נזקיו.
8. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי יוקם טריבונל שיפוט, בו ישפטו שופטים, במידת הצורך, ואשר המותבים בו יורכבו משופט בימ"ש מחוזי או עליון בדימוס, נציג ציבור מטעם פרקליטות המדינה ונציג מטעם משרד מבקר המדינה.
9. מדוע לא יורה בימ"ש נכבד זה למשיבים לקבוע בחוק שיחוקק בכנסת ישראל כי כל תלונה שתוגש כנגד שופט, תיחקר ע"י משרד מבקר המדינה; והיה וימצא מבקר המדינה כי יש להגיש הליך משפטי כלשהו כנגד השופט הנלון, יערך לשופט שימוע בהתוך פרק זמן שלא יעלה על 90 ימים, במהלכו יושעה השופט מתפקידו בתיק בגינו הוגשה התלונה. ההשעיה תעמוד בתוקפה גם לתקופת המשפט בבית משפט "מיוחד" כאמור בסעיף 8 לעיל, היה ויקבע לאחר השימוע כי יש לפתוח בהליך משפטי מכל מין ושוג כנגד השופט.

כמו כן, יתבקש כב' ביהמ"ש לעשות את הצו מוחלט.

2. פתח דבר – סמכותו של ביהמ"ש הגבוה לצדק ליתן הצו כמפורט בדישא העתירה

1. עניינה של העתירה הינו בהקמת גוף ציבורי, טריבונל שיפוטי ומערכת חוקים שתסייע לבאר ממערכת המשפט התנהלות לקוייה של הכרת פנים והטיית משפט, ותמונע פגיעה חוקתית בעקרונות היסוד, אשר נקבעו בחוקי היסוד שחוקקה הכנסת.
 2. לצערנו, ולאור העדר כלים משפטיים מתאימים, עדים אנו מזה שנים להתנהלות לקוייה, הן במעשה והן במחדל, בקרב חלק משופטי ישראל בערכאות שונות, אשר יש בהן הכרת פנים והטיית משפט מסיבות שונות ומגוונות (אשר חלקן נובע מניגודי עניינים שונים, חלקן מטובות הנאה שונות ואו מסיבות אחרות). תופעה זו מחוזה, ללא כל ספק, פגיעה חמורה בערכי הדמוקרטיה, בעצמאותה של הרשות השופטת ושל שופטות, ובאמון הציבור בה כמו גם ביכולתה ליתן מענה שלם וממשי לכל אזרח המוצא עצמו בהליך שיפוטי, כאמור.
 3. מדינות שונות בעולם הכירו בצורך לפעול ולחוקק חוקים מתאימים, שיציבו בפני כל את אמות המידה הנדרשות משופטי הרשות השופטת ויתנו כלים למניעת תקלות שכאלה, כמו גם מתן כלים לענישה, במידת הצורך.
 4. לא בכדי הצביע כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס, ד"ר אהרון ברק, על חובתו של המחוקק לפעול לתיקון חוקים שיכבדו את זכויות היסוד בהתאם לרוח התקופה ולצרכיה. וכך ביאר והטעים בנאום שנשא בכנס לכבוד נשיאת ביהמ"ש העליון בדימוס, כב' השופטת דורית בייניש: "על המחוקק מוטלת חובה חוקתית לשנות את הדין הישן, והיא נובעת מחובת הכיבוד המוטלת על כל רשות שלטונית, לכבד את הזכויות לפי חוקי היסוד."
- דברים כגון אלו באו לידי ביטוי אף בפסיקתו של בימ"ש נכבד זה – ר' בג"ץ 8735/13 חיים שטנגר עו"ד ואח' נ' שרת המשפטים (פורסם בנבו, 14.12.2017), עמ' 6 סעיף 17א', פסקה 3:

"במאמר מוסגר אציין עוד כי גם בהקשר החוקתי עשויות לעלות לפרקים שאלות דומות בדבר האפשרות לחייב (אפילו) את הרשות המחוקקת לחוקק חוקים שיגנו על זכויות חוקתיות מוגנות, ובמקרים קיצוניים במיוחד, יתכן והדבר אפשרי. לבירור אקדמי של סוגיות אלו, המורכבות עוד יותר מזו שעומדת בפנינו כאן – עיינו: אהרן ברק "הזכות החוקתית להגנה על החיים, הגוף והכבוד" משפט וממשל יז 9 (תשע"ו); רונן פוליאק "בית המשפט והחובה לחוקק" (טרם פורסם) וראו גם: חוות דעתי ב- בג"ץ 781/15 ארד-פנקס נ' הועדה לאישור הסכמים לנשיאת עוברים על פי חוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד הילוד), התשנ"ו-1996 (03.08.2017). " (הדגשות לא במקור- ע.ה.)

כמו כן, ה' לעניין זה אחרון ברק, "הזכות החוקתית להגנה על החיים, הגוף והכבוד" משפט וממשל 9 (תשע"ו) :

"מהי חובת הביבד של המחוקק לעניין הזכות החוקתית להגנה? התשובה היא כי הרשות המחוקקת חייבת להבטיח באמצעות המכשירים העומדים לרשותה את קיומה של תשתית נורמטיבית שבמסגרתה תוגשם במלואה זכותו החוקתית של הפרט להגנה נקייה ולהגנה מפני פגיעתם של צדדים שלישיים. המכשיר העיקרי העומד לרשותה במסגרת עקרון הפרדת הרשויות הוא החקיקה. הרשות המחוקקת תגשים אפוא את חובתה "לכבד את הזכויות" על ידי חקיקתם של חוקים אשר יממשו במלואה את הזכות החוקתית להגנה. באמצעות דיני העונשין דיני התבדואה ודינים אחרים, הרשות המחוקקת מממשת את זכותו החוקתית של הפרט כנגד הרשות המחוקקת. הגשמתה המלאה של חקיקה זו היא חובה חוקתית המוטלת על הרשות המחוקקת. היא תוכל להשתחרר ממנה רק אם ההימנעות החלקית מחקיקה מקיימת את תנאיה של פסקת ההגבלה. חובת המחוקק היא לקבוע באמצעות חקיקה את המסגרות הנורמטיביות שיאפשרו הגנה על חיו, על גופו ועל כבודו של כל אדם. חלק מהדינים הללו מגשימים הגנה נקייה על החיים, חלקם מגשימים הגנה על הגוף והכבוד (כגון הקמת מערכים של חינוך, בריאות וביטחון סוציאלי); חלקם מגשימים הגנה זו על ידי דינים מנהליים (כגון חובת רישוי) ודינים פליליים (כגון קביעת עבירות) אשר מטילים חובות סטטוטוריות על צדדים שלישיים; וחלקם מגשימים את הזכות להגנה של הפרט על ידי חקיקה המטילה חובות על צדדים שלישיים תוך קביעה כי לפרט המוגן יש זכות בחקיקה רגילה בנגד הצדדים השלישיים."

5. להידנו, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי לבימ"ש נכבד זה הסמכות החוקתית ליתן הצווים המפורטים ברישא העתירה כלפי המחוקק לא רק על מנת שיחוקקו חוקים כנגד הרשות המחוקקת, אלא גם כנגד הרשות השופטת, וזאת בין מכח הוראות חוק יסוד : השפיטה בכלל וסעיפים 15 (ב) ו - (ג) (2) בפרט, הקובעים :

"(ג) בית המשפט העליון ישב גם כבית משפט גבוה לצדק; בשבתו כאמור ידון בענינים אשר הוא רואה צורך לתת בהם סעד למען הצדק ואשר אינם בסמכותו של בית משפט או של בית דין אחר.

(ד) מבלי לפגוע בכלליות ההוראות שבסעיף קטן (ג), מוסמך בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק...

(2) לתת צווים לרשויות המדינה, לרשויות מקומיות, לפקידיהן ולגופים ולאנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, לעשות מעשה או להימנע מעשות מעשה במילוי תפקידיהם כדין, ואם נבחרו או נתמנו שלא כדין - להימנע מלפעול;

בין מכת 'השכל הישר' ודברי החכמה כפי שבאו לידי ביטוי לעיל מפי כב' הנשיא בדימוס, כב' השופט אהרון ברק, כב' השופט חנן מלצר ומלומדים אחרים שנתנו דעתם בסוגייה חשובה וחרת גורל זו ובין מכת סמכותו הטבועה של בימ"ש נכבד זה.

3. הפגיעה החוקתית בזכויות היסוד של העותרים

6. העותרים 1 - 2, שהינם עורכי דין מן המניין, הרשומים כדין בספרי לשכת עורכי הדין, יטענו, כי ההוראות הכלולות בצו הביניים, יש בהן כדי לשנות את המצב הקיים דהיום, עת דבר החקיקה של הכנסת לוקה בחסר מהותי, אשר יש בו כדי לפגוע בזכות היסוד הטבועה בחוק יסוד: חופש העיסוק.

א. העותרים 1 - 2 יטענו, כי במצב החקיקה דהיום בסוגייה שעל המדוכה, נתקלים מרבית עורכי הדין בישראל במצבים קשים מנשוא, בהם אין הם מסוגלים (מפאת החסר החקיקתי האמור) להעניק ללקוחותיהם שירות יעיל ומיטבי, באופן אשר פוגע בזכותם לחופש העיסוק, כאמור.

ב. במצב הקיים כיום, ואם לא יחוקקו חוקים מתאימים, כאמור, אין לשופט כל אימה מפני הדין, ונוצר מצב אבסורדי ממש, בו השופט הינו 'מעל לחוק' ומורם מכל אדם, ולמעשה העקרונות המבורכים, אשר באים לידי ביטוי בין השאר בסעיפים 2 ו-6 לחוק יסוד: השפיטה, מהווים "המלצה" בלבד, אשר בצידה אין כל יכולת אכיפה ומניעה, וזאת נוכח החסינות המהותית שהוענקה לשופטי ישראל לפי דין. בכל הכבוד, מצב זה אסור שיתקיים בכל גוף שהוא, ועל אחת כמה וכמה במערכת המשפטית, אשר אמורה על הסדר הציבורי ועל קביעת אמות מידה התנהגותיות ואחרות לכלל האזרחים.

ג. בפועל, כיום, אין כל טריבוונל שיפוטית ואו גוף אחר כלשהו, אשר בידו סמכות לברר עבירות שנעברו ע"י שופט, אגב הפעלת סמכויותיו השיפוטיות. יתרה מזאת, סעיף 34 כ' לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") מעניק לשופט חסינות מהותית:

"נושא משרה שיפוטית לא יישא באחריות פלילית למעשה שעשה במילוי תפקידיו השיפוטיים, אף אם חרג בכך מתחום סמכותו."

ד. ובנוסף, סעיף 8 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין") קובע חסינות אף מפני גרימת נזק ע"י שופט, אגב הפעלת סמכויותו השיפוטיות.

"אדם שהוא גופו בית משפט או בית דין או אחד מחבריהם, או שהוא ממלא כדין חובותיו של אדם כאמור, וכל אדם אחר המבצע פעולות שיפוט, לרבות בורר – לא תוגש נגדו תובענה על עוולה שעשה במילוי תפקידו השיפוטית."

ה. אם אין די באלה, מצאנו כי בימ"ש נכבד זה הרחיב את כללי החסינות נשוא סעיף 8 לפקודת הנזיקין הנ"ל כמעט "עד לקצות הארץ" והותיר בצריך עיון רק את השאלה של אותה חסינות עת פעל השופט 'בזדון', תוך שימוש לרעה בסמכות (רע"א 3359/18 מדינת ישראל נ' מוסא איברהים עלי אדם, פורסם בנבו 2.9.2018). לאמור: ביהמ"ש עצמו הוא שנטל לעצמו אותה חסינות שניתנה לו בחוק והרחיב אותה אל מעבר לגבולות החוק, תוך שהוא למעשה פוטר את השופט מכל תביעה נזיקית שהיא (למעט אותו מצב קיצוני של פעולה בזדון, תוך שימוש לרעה בסמכות, שטרם הוכרע, כאמור, והושאר בצריך עיון).

ו. תוצאתם של החוקים דלעיל וההלכה הפסוקה הינם הענקת חסינות מהותית וכוללת לכל שופט, עת הפעיל סמכויותיו השיפוטיות ולצערנו מדובר במדרון חלקלק שעקרונות "העל" ועקרונות היסוד של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית אינן יכולים לסבול.

ז. לעניות דעוננו, מצב זה נוגד את השכל הישר ויש בו כדי ליתן בידי כל שופט בישראל כח בלתי מוגבל, ללא כל אימה מחמת הדין, לעשות ככל שיחפוץ עת הוא מפעיל את סמכויותיו השיפוטיות. המדובר במצב שאינו רצוי וגורר מעשים ומחדלים חמורים מצד שופטים, באופן אשר בפועל פוגע בחופש העיסוק של העותרים 1 – 2 ושל כלל ציבור עורכי הדין בישראל. נתקלים אנו כעורכי דין בשופטים, אשר עושים ככל העולה על רוחם במסגרת תפקידם, ללא כל מורא, וכאשר בפועל אין בידי עורכי הדין וציבור המתדיינים כל אפשרות לפעול על מנת לגרור ביקורת כנגד מעשים ומחדלים אלו, קשים ככל שיהיו (והדוגמאות לכך רבות ומגוונות וינתנו במסגרת עתירה זו על "קצה המזלג", שכן קצר הדף מלהכיל מקרים רבים "ומגוונים" לרבות ניגודי עניינים חמורים).

ח. המצב הנוכחי מעמיד את שופטי ישראל, הלכה למעשה, מעל לחוק לעת הפעלת סמכויותיהם השיפוטיות ומאפשרות להם לעשות ככל העולה על רוחם בניהול התיקים הבאים בפניהם. המדובר בסמכות רחבה מידי, אשר יש בצידה – לא אחת – שררה חסרת תקדים מצד חלק מהשופטים, הנוטלים לעצמם את החירות לעשות בבאים בפניהם מעשים ומחדלים הזועקים לשמיים, כאשר מקרי הקיצון אף מגיעים כדי הטיית משפט ושיבושו הלכה למעשה של ההליך השיפוטי התקין.

ט. יתרה מזאת, הרחבתה של החסינות הנוזקית דלעיל בחלכה הפסוקה גם היא פסולה לחלוטין, שכן לא יתכן ששופט – רם מעמדו ככל שיחיה – יטול לעצמו חסינות כזו או אחרת שלא ניתנה לו בחוק. הדבר משול, לעניות דעתינו, לחריגה מסמכות, על כל המשתמע מכך.

י. חסינות שכזו מקומה בחקיקה ורק בחקיקה וההרחבה של חסינות זו ע"י ביהמ"ש עצמו, יש בה פגם אינהרנטי ומהותי, אשר אינו יכול לעמוד במבחן הדין המהותי והשכל הישר.

יא. לא למותר יהא לציין, כי חסינות זו פוגעת מניה וביה בסעיף 2 לחוק יסוד: השפיטה, אשר קובע "בענייני שפיטה אין מרות על מי שבידו סמכות שפיטה, זולת מרותו של הדין".

כפועל יוצא מכך, ברי כי חסינות זו יכולה להיות מוענקת אך ורק בחוק הכנסת ולא בחלכה הפסוקה, תוך התייחסות מפורשת לפגיעה בסעיף 2 לחוק יסוד: השפיטה.

יב. העדר היכולת של ציבור עורכי הדין (ושל המתדיינים המופיעים בבתי המשפט השונים ללא ייצוג משפטי) משליך לא רק על חופש העיסוק של עורכי הדין, אלא יש בו במקרים רבים פוטנציאל הרסני של פגיעה בזכויות יסוד נוספות של כלל המתדיינים, לרבות הזכות לכבוד, קניין, חופש העיסוק, חופש התנועה ועוד.

יג. דברים אלו מתחדדים עוד יותר במקרים בהם מצוי השופט בניגוד עניינים, עת אין הוא פוסל עצמו מלישב בדין ומעשיו השיפוטיים נפגעים ונפגמים כתוצאה מאותו ניגוד עניינים, אשר גורר מעשים ומחדלים שיפוטיים שאין הדעת סובלת ושאינם אמורים להתקיים במדינה מתוקנת, ואסור שיתקיימו.

יד. ויודגש, אין אנו טוענים כי כל שופטי ישראל פועלים כך ופוגעים בציבור המתדיינים הבא בפניהם, להיפך. ואולם, שופט שפועל כך, אינו יכול לסבור בשום פנים ואופן, כי כל מעשה או מחדל מצידו (לעת הפעלת סמכויותיו השיפוטיות) יעבור מן העולם מבלי שיחקר או יובא בפני טריבונל מותאים, בעל סמכות חוקית, לבחון את מעשיו ומחדליו. לעניות דעתינו, די במקרה אחד שכזה כדי להצדיק קבלת העתירה ולמנוע מקרים נוספים שפוגעים באמון הציבור במערכת כולה (ולצערנו הגדול יותר מאחד כזה התגלו בפנינו).

טו. ועוד לעניין זה מדברי המלומדת, כבוד השופטת בדימוס דפנה אבניאלי "מי יבקר את השופטים, וכיצד?" (פורסם בספר מאמרים "משפט וממשל", תשס"ו, עמ' 387-409):

5. מי ישפוט את השופטים וכיצד?
בין שמדובר בתביעה אזרחית לפיצויים בגין עוולה שנעשתה על-ידי שופט, ובין שמדובר בחליף פלילי נגד שופט שעבר עברה פלילית תוך כדי מילוי תפקידו, מתעוררת השאלה: מי ישפוט את השופטים וכיצד?
על-פי ההסדרים הקיימים כיום, תביעה המוגשת נגד המדינה בגין עוולה שיפוטית, וכן הליכים פליליים נגד שופט, מתנהלים כולם לפני בית-משפט רגיל שבידיו הסמכות המקומית והעניינית לדון בהם. במקום אחר כתבתי כי מן הראוי שהליכים אלה יתקיימו לפני בית-משפט נפרד מפערכת בתי-המשפט הרגילה, שייקרא "בית-משפט לענייני שפיטה" או בשם דומה אחר.⁸⁸ דיון לפני בית-משפט לענייני שפיטה יבטיח כי תהליך לא יתברר לפני שופט שאינו מיומן בבירור תביעות שעניינן עוולות או עברות שנעשו על-ידי שופטים.⁸⁹ דיון לפני בית-משפט מיוחד ימנע מצב שבו השופטים ישפטו את עצמם, וכן את החשש כי שופטים של ערכאות גמוכות יחסכו לבקר את מעשיהם של שופטים בבירים מהם.
הפתרון המוצע מחייב שינוי חקיקה, וניתן לעשותו באמצעות תיקון סעיף 8 לפקודת הנזיקין וסעיף 384 לחוק העונשין, או באמצעות תיקון של חוק בתי-המשפט.

טז. ואם באילנות גבוהים נתלינו, נביא לעניין זה עוד מדברי כב' הנשיא בדימוס, כב' השופט אהרון ברק:

"תנאי חיוני לקיומה של רשות שופטת עצמאית, ובלתי תלויה, הוא באמון הציבור. זהו אמון הציבור בכך, כי הרשות השופטת עושה צדק על-פי דין. זהו אמון הציבור, כי השפיטה נעשית באופן הוגן, ניטרלי, תוך מתן יחס שווה לצדדים וללא כל אבק של עניין אישי בתוצאה. זהו אמון הציבור ברמתה המוסרית הגבוהה של השפיטה. בלא אמון הציבור לא תוכל הרשות השופטת לפעול... אמון הציבור ברשות השופטת הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשות זו. זהו גם אחד מנכסיה היקרים ביותר של האומה. ידועה אמרתו של דה-

בלזק, כי חוסר אמון בשפיטה הוא תחילת סופה של החברה..."
הצורך באמון הציבור אין פירושו הצורך בפופולאריות. הצורך להבטיח אמון פירושו הצורך לקיים את תחושות הציבור, כי ההכרעה השיפוטית נעשית באופן הוגן, אובייקטיבי, ניטרלי, ללא נטייה. לא זהותם של הטוענים אלא משקלם של הטוענים הוא שמכריע את הדין. משמעותה ההכרה, כי השופט אינו צד למאבק המשפטי, ובי לא על כוחו שלו הוא נאבק, אלא על שלטונו של החוק" בג"צ 732/84, בשג"צ 327/85 צבן נ' השר לענייני דתות ואח', פ"ד כ (4) 141, עמ' 148.
(הדגשות לא במקור-ע.ה.)

ויפים לענייננו, דבריו של כבי הנשיא ראובן ריבלין מטקס השבעת השופטים מיום 27.3.2018 : "אנו חיים בעת שמוט השופטים. הציבור שופט את השופטים...
הציבור זכאי לדרוש שקיפות, הוגנות והליך נקי. בלעדי אמון הציבור אין לבית המשפט זכות קיום..."
(הדגשות לא במקור - ע.ה.)

י. נוסף ונטעים, כי אין אנו סבורים שבכך יש להזיר הרסן בתביעות כנגד המדינה, שהינה ה"מעסיק" של אותם שופטים (בבחינת 'אחריות שילוחית' למעשיו או מתדליו), בלל וכלל לא ! להיפך, המדינה זכאית, כנפגעת, להיפרע מאותו שופט שפועל שלא כדין כפי שזכאי לכך המתדיין שנפגע וסייגים שכאלה ניתן לקבוע בחקיקה המוצעת, במסגרת עתירה זו !

יח. ולכך רק נוסף את המובן מאליו בכל הנוגע להתנהלותו של שופט, אף מבלי שהדבר קשור בתפקידו השיפוטיים (וגם כאן מדבריו המלומדים של כבי הנשיא בדימוס, כבי השופט אהרון ברק) :

"אמון הציבור ברשות השופטת הוא הנכס היקר ביותר שיש לה לרשות זו. זהו גם מנכסיה היקרים ביותר של האומה... הצורך להבטיח את אמון הציבור ברשות השופטת... אינו מתמקד אך בפעולתו של השופט על כס המשפט. הוא משתרע על מכלול התנהגותו של השופט, בבית המשפט ומחוצה לו. השפיטה אינה תפקיד. זו צורת חיים. התנהגות, המותרת לכל אזרח, עשוי שתהא אסורה על השופט, שכן יש בה כדי לפגום באמון הציבור במערכת השיפוט..."
(הדגשות לא במקור - ע.ה.)

בג"צ 732/84, בשג"צ 327/85 צבן נ' השר לענייני דתות ואח' (2) בעמ' 148-149 ;
בג"צ 2148/94 אמנון גלברט נ' נשיא בית המשפט העליון.

7. עקרונות יסוד אלו, אשר נובעים הן מדברי חקיקה, הן מפסיקה עניפה, אינם עקרונות שנוסדו לאחרונה, ודי לנו לעיין במקורותינו המקראיים, כדי להיווכח שערכים אלו היו נר לרגלי אבותינו :

יח שפטים ושטרם, תתן-לך פלל-שעריך, אשר יהיה אלהיך נתן לך, לשפטיך ; ושפטו את-העם, משפט-צדק. יט לא-תטה משפט, לא תכיר פנים ; ולא-תקח שחד-פי תשתד בעור עיני חכמים, ויסלף דברי צדיקים. כ צדק צדק, תרדף--למען תחיה וירשת את-הארץ. אשר-יהיה אלהיך נתן לך.
(דברים, פרק טז, פסוקים יח' - כ').

8. העותרת 3 הצטרפה לעתירה זו כמי שזכויותיה הדיוניות והמהותיות למשפט צדק, ראוי, וחסר פגיונות נפגעו ועדיין נפגעות בהליך משפטי שמתנהל בעניינה בפני כבוד השופט מיכאל תמיר בבית משפט מחוזי מרכז (לוד). בידיה של עותרת זו ראיות לא מבוטלות ובלתי תלויות, מהן עולה כי ביהמ"ש פועל לסייע לנתבעים, אשר ניסו ומנסים לגזול ממנה את ביתה, אותו רכשה בכסף מלא!
- הנתבעים בתיק האמור מנסים למנוע אכיפת הסכם מכר מקרקעין, לאחר שהערת אזהרה שהיתה רשומה לטובת העותרת 3 נמחקה ע"י שימוש במסמך הנחזה להיות מזויף!
- זכויותיה הדיוניות של העותרת 3 כמו גם זכותה לכבוד ולקניין, כפי שנראה להלן במס' דוגמאות מעניינה הפרטי, נפגעו ועדיין נפגעות על ידי כבוד בית המשפט היושב בדין:
- א. העותרת 3 הינה אזרחית מדינת ישראל, מתדיינת בבית משפט המחוזי במחוז מרכז והינה קורבן לכנופיית פשע כלכלית שמקושרת לדרגים גבוהים במערכת בית המשפט. העותרת 3 נאלצה להגיש תביעה לאכיפת הסכם מכר בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (ת.א. 25501-03-18) בתחילת שנת 2018 (עד היום נמצא התיק בהליכי קד"מ - 9 דיוני קד"מ) וכפי שנראה להלן נפגעות זכויותיה נוכח מעשיו ומתדלני של כב' השופט מיכאל תמיר - שופט המכהן בבית משפט מחוזי מרכז, הדין בעניינה.
- ב. לצורך מתן תמונה עובדתית קצרה בעניין יאמר, כי העותרת 3 רכשה בית בגדרה, שילמה מלוא התמורה עבור הרכישה וקיבלה החזקה ביום 28.6.2017. העותרת 3 קיבלה מבא כוח הצדדים ששימש כנאמן הצדדים כולם, "קבלה בכתב יד" לפיה שילמה מלוא התמורה עבור רכישת בית מגוריה. ואולם, הערת האזהרה שהיתה רשומה לטובתה החל מיום 23.11.2016, נמחקה והוסרה ביום 7.5.2017 על ידי שימוש במסמך מזויף (כחצי שנה לאחר רישומה), ולמרות שכחודש לאחר מכן (ביום 28.6.2017) נמסרה לעותרת 3 החזקה בבית מגוריה הנ"ל, ע"י בא כוחה דאז ששימש כנאמן הצדדים, כאמור.
- ג. כתמשה תודשים לאחר מחיקת הערת האזהרה אישר נאמן הצדדים "קבלה בכתב יד" שהעותרת 3 ברכשת ביתה שילמה מלוא התמורה!
- ד. כאמור, נאמן הצדדים הנ"ל שהינו גם ב"כ המוכרים, אישר ביום 2.10.17 שהעותרת 3 שילמה מלוא התמורה עבור רכישת ביתה. הנתבעים הפועלים כגוף אחד - ככנופיית פשע כלכלית, מנסים לגזול את ביתה של העותרת 3 ואף ניסו לסחוט אותה כספית כחודש ימים טרם החל ההליך המשפטי, תוך שהם דורשים ממנה תשלום נוסף בסך של 400,000 ₪, כתנאי לרישום זכויותיה בבית מגוריה על שמה.
- לפי פרסומים שונים, מדובר בבני משפחת לביא, המוכרת כמשפחת פשע, אליהם הצטרף עבריון הונאה ומרמה מורשע - מר חיים אגמון.

ה. משכד, פנתה העותרת לקבל מזוור מביהמ"ש והגישת תביעה לפס"ד הצהרתי לאכיפת הסכם המכר, ולמרבח הצער, כבוד בית המשפט מנסה לסייע לנתבעים, אשר שכרו שירותיו של משרד עורכי דין, המצוי בקשרים עסקיים עם שופט מכהן בבית המשפט מחוזי מרכז (כבוד השופט בדימוס יעקב אברהם שמשמש כשופט "עמית" בבית משפט מחוזי מרכז).

ו. כפי שיפורט, אין גבול למעשים החמורים המתרחשים בין כותלי בית המשפט ומאחר ואין כל פיקוח על שופטי בית המשפט ומרות הדין הלכה למעשה אינה חלה, מרשה לעצמו כבי המותב לעשות מעשים שלא ייעשו, לשון המעטה.

ז. הרף עובדות וראיות אלו שבפני ביהמ"ש בדבר הרכישה של בית המגורים ותשלום מלוא התמורה עבורו, נמנע עד כה חקר האמת, תוך שכבי המותב היושב בדין פועל כדי לסייע לנתבעים בדרכים שונות.

ח. לדאבון הלב, ובמקרה עגום ומצער כמקרה העותרת 3, בית המשפט באמצעות כבוד השופט מיכאל תמיר, מונע חקר האמת, מנסה לסייע לנתבעים וחייב עד כה את העותרת 3, שהינה הקורבן בסיפור העגום, בלמעלה מ 100,000 ₪ הוצאות !

ט. יוער, כחלק מהתנהלות בית המשפט, ובנוסף למתן החלטות הכוללות ממצאים עובדתיים שגויים, מחייב כספית השופט ללא היכר את העותרת 3, מקבל בקשות בעל פה מטעם הנתבעים כגון: הפקדת ערבון בגובה של 50,000 ₪ ! מנע חקירת חלק מן הנתבעים (למעט אחד) בבקשתם לסילוק התובענה על הסף, כשטענו להעדר יריבות ובאותה הנשימה להפרת הסכם הרכישה (טענות עובדתיות סותרות כשלעצמן). הליך שכבוד השופט תמיר ניהל במשך כ 8.5 חודשים, בהם נחקרה העותרת 3 במשך כשעתיים וחצי וכבוד השופט תמיר מנע וסירב לאפשר חקירת חלק מן הנתבעים שהגישו הבקשה.

י. מסכת הדברים העגומים החלה ביום 22.3.2018, בדיון שהתקיים בבקשה למתן צו מניעה, בפני כבוד השופט סגן הנשיא, יעקב שפסר. בדיון זה, ב"כ הנתבעים פנה אל כבוד השופט יעקב שפסר וציין בפניו את שם משרדו (שנמצא בקשר עיסקי עם כבוד השופט בדימוס יעקב אברהם, שמשמש כשופט "עמית" בבית משפט מחוזי מרכז). בתגובה השיב לאותו מייצג כבוד השופט יעקב שפסר, "יחיה בסדר אל תדאג" ! וניתב התיבענה לכבוד השופט מיכאל תמיר.

כארבעה חודשים לאחר מכן, שינה כבוד השופט שפסר את הסכמות הצדדים שבצו המניעה והוסיף "הסכמות" שלא היו ולא נבראו, כדי לסייע לנתבעים להיכנס לחצרה של העותרת 3.

יא. השופט תמיר אף קבע בהחלטותיו ממצאים שאינם תואמים את המציאות ! (ואין מקרה זה היחיד בו שופטים מטים משפט ומשבשים הליך שיפוטי על ידי כתיבת החלטות הכוללות ממצאים עובדתיים שגויים). כך שכיום ציבור המתדיינים "הפשוט" איננו יכול להבטיח לעצמו הליך שיפוטי תקין, והדרך היחידה שנמצאת בהישג יד הינה להתלונן בפני נציב תלונות השופטים, אשר נעדר סמכויות של ממש ואף לא ראוי כי יהיו לו סמכויות שכאלה, באשר הנציב נמצא בניגוד עניינים מובנה, מאחר ועליו לבדוק תלונות כנגד חבריו לכס השיפוט.

יב. נוכח ניגודי העניינים החמורים שהתגלו בפני העותרים בעניין הנ"ל והמעשים והמתדלים של המותב הדין בתיק לכל אורכו, מגישה העותרת 3 פעם אחר פעם בקשות להקלטת הדיונים בתיק, אלא שכיום מונע כבי המותב הקלטת הדיונים, וזאת לאחר שהסתבר לו כי נתפס באמירה שאינה מדויקת (לשון המעטה) בנוגע להסתודדות שנערכה במהלך הדיון בינו לבין ב"כ הנתבעים, במהלכה קיבל הנחיות מאת ב"כ הנתבעים (ואף פעל לפיהן). הדברים הוקלטו וניתן להוכיחם בקלות !

כדי להצדיק אי מתן היתר להקליט הדיונים, אף ניתנו ע"י כבי המותב (כבי השופט תמיר) החלטות הכוללות ממצאי עובדה חסרי כל בסיס, כאילו לא הופקדו הקלטות קודמות של דיונים קודמים במזכירות ביהמ"ש ואו אודות הקלטות ש"נעלמו", ולמרות שהוכח כי אלו הופקדו (יותר מפעם אחת) וקיימות במזכירות ביהמ"ש. יג. בתיק משפטי זה (25501-03-18) הוטל חיסיין על התיק ללא כל החלטה שיפוטית וללא כל בקשה שהוגשה, ע"י יד נעלמה, לבסוף חיסיין זה הוסר לבקשות העותרת 3 ולאחר מכן, ניסה כבוד השופט מיכאל תמיר להשיב את החיסיין על התיק במהלך דיון בפניו, אלא שחיסיין לא צלח לאור התנגדות העותרים.

יד. אותה "יד נעלמה" הסירה ומחקה ביד מכוון ממערבת 'צט המשפט' כתבי הגנה של הנתבעים, בלא היו. כל זאת, לאחר הגשת כתבי הגנת הנתבעים המתוקנים, שסותרים מהותית את כתבי הגנתם המקוריים ! תלונה ודרישה לתקור שיבוש הליכי המשפט ופגיעה בהליך השיפוטי הוגשה גם להנהלת בתי המשפט. תשובת הנהלת בתי המשפט לשיבוש הליכי המשפט ולמקרה חמור זה של מחיקת כתבי הגנה מהמערבת הממוחשבת של ביהמ"ש : "מאחר והוגשה תלונה במשטרה אנו מנועים מלהגיב לגופו של עניין. ככל שתתבקש עמדתנו במסגרת החקירה, נעשה כן."

תשובה זו, אשר לעניות דעת העותרים מתאימה יותר לתשובתו של מייצג נאשם במעשה פלילי ולא של הנהלת בתי המשפט, מדגישה פעם נוספת את הצורך בקבלתה של עתירה זו, כדי שיוקם גוף מפקח וחוקר בעל סמכויות של ממש !

מצ"ב תלונת העותרת 3 בגין מעשים אלו (ללא נספחי המכתב) מיום 26.2.2020-

מנספח א'

מצ"ב תשובה הנהלת בתי המשפט מיום 27.2.2020 - מנספח ב'

טו. כאן יצויין, כי העותר 1 טען יותר מפעם אחת בפני כב' השופט תמיר אודות הטיית המשפט בעניינה של העותרת 3 ובדבר ניסיונו לסייע לנתבעים כמו גם בנוגע לאותה הסתודדות עם בא כוחם, והוסיף כי באם אין אמת בדברים, הרי שחובה על השופט מיכאל תמיר, להעביר הדברים לבדיקה חקירתית במשטרת ישראל. למותר לציין, כי ביהמ"ש לא הורה על פתיחתה של חקירה בנושא, ולא בכדי !

טז. קומץ דוגמאות אלו הינן מהמעט המתרחש בין כותלי בית המשפט, דברים חמורים, אשר פוגעים בזכויות היסוד של המתדיינים (לרבות זכותם להליך שיפוטי תקין וחסר פניות) ובזכות לחופש העיסוק של באי כוחם (אשר במצב דברים שכזה אינם מסוגלים לעשות עבודתם נאמנה עבור לקוחותיהם), שכן נזקים אלו כמעט ולא ניתן למנוע במצב החוקי דהיום.

זכויות יסוד בסיסיות נרמסות ואין פיקוח ואין עגישה ואין כל גוף ייעודי שיפעל בעניין, וכאשר זהו המצב, מכדסם העוול תחת אושיות הדמוקרטיה כולה.

יז. מקרים חמורים אלו שחווה העותרת 3, אינם ייחודים "דווקא" לה ולעניינה המשפטי הפרטי. למרבה הצער, דברים שכאלה מוכרים לעורכי דין רבים מתיקים רבים אלא שפיקוח אין, חסינות מוחלטת יש "ומכאן ועד לשררה של ממש", הדרך קצרה. פיקוח אמיתי ואימה מפני הדין ומפני הליך משמעותי עקב מעשים ומחדלים קשים כלפי באי ביהמ"ש, היה ללא כל ספק "מנקה אורוות" וגורם להתייעלות המערכת כולה ולניקוי נגעים חולים הימנה.

9. ועוד נוסף לעניין זה מפרסומים שהגיעו לתקשורת בחודשים האחרונים והמצביעים גם הם על הנעשה מאחורי הקלעים של מערכת המשפט (וזהו ככל הנראה רק קצה הקרחון):

א. פרשת החשיפה של הכתבת הגב' הדס שטייף, אשר חשפה תכתובות בין עוה"ד אפי נווה לבין כב' השופטת אתי כרייף, המצביעות על קשר אסור בתמורה לסיוע במינוייה לשפיטה.

ב. פרשת ההתכתבויות האסורות בין עוה"ד אפי נווה לבין שופט בכיר בביהמ"ש המחוזי בת"א, כדי לסייע בבחירתו לנשיאות ביהמ"ש המחוזי (כבוד השופט אורנשטיין).

ג. ביקורת שנחשפה לגבי התדיינות משפטית בפני כב' השופט מזוז (שופט ביהמ"ש העליון) בתיק בו מעורבת בתו, מבלי שידע את הצדדים על כך.

ד. פרשת השופטת פוזננסקי-כץ, אשר התכתבה עם פרקליט שהופיע בפניה בכל הנוגע לתיקים המתנהלים בפניה.

- ה. תשיפת שינוי ושיפוץ פרוטוקול דיוני ע"י כב' השופטת בדימוס הילה גרסטל.
- ו. פרשת השופט עזריה אלקלעי, אשר נחשד כמי שפעל לטובת בת זוגו לצורך מינוי שופט מסויים, שיידון בענייניה האישיים בביהמ"ש למשפחה של בת זוגתו מול בעלה לשעבר, ואף לא אמר אמת בתשובתו לשאלות שנשאל בנושא. לבסוף, ובניגוד לכל היגיון, הוגש כתב אישום נגד הבעל בגין הקלטה בסתר של כבוד השופט אלקלעי בעניין, במקום לנקוט הליך משמעותי כנגד השופט עצמו!
10. ואולם, ככל שהדין חל ומיושם (בדרך זו או אחרת) על חלק מן המקרים, אלו הנוגעים לטוהר המידות שאין קשר בינם לבין טוהר ההליך השיפוטי, הרי שבכל הנוגע למעשים ומחדלים הנוגעים לטוהר ההליך השיפוטי, קיימת לשופטי ביהמ"ש חסינות כמעט מוחלטת, כאמור, והדבר גרר וגורר חוסר אמון של הציבור במערכת המשפט ומתן פתחון פה למבקריה להכתים את כולה ולעשות להגדלת חוסר האמון הציבורי בה.
11. ומפאת חשיבותם של הדברים, נציין פעם נוספת דבריו המלומדים של כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס, כב' השופט א. ברק :
- "תנאי חיוני לקיומה של רשות שופטת עצמאית, ובלתי תלויה, הוא באמון הציבור. בלא אמון הציבור לא תוכל הרשות השופטת לפעול..."
- הצורך להבטיח אמון פירושו הצורך לקיים את תחושות הציבור, כי ההכרעה השיפוטית נעשית באופן הוגן, אובייקטיבי, ניטרלי, ללא גטייה..." (הדגשות לא במקור- ע.ה.)
12. החקיקה המוצעת בעתירה זו, יהא בה כדי לשקם ולחזק את אמון הציבור במערכת, משידע כל מתדיין, כל אזרח וכל שופט, כי טוהר ההליך השיפוטי וטוהר מידותיו של השופט במעשה השיפוטי אינם נעלמים מעיני כל ואינם עוברים מן העולם כלא היו. ערכים אלו, שהינם נשמת אפה של הדמוקרטיה ושל מערכת משפט תקינה ויעילה, יעוגנו בחקיקה שלא תתיר שררה, כי אם שקיפות של ההליך השיפוטי, פיקוח ומניעת מעשים ומחדלים שאין מקומם בביהמ"ש.
- וכפי דבריו של כב' השי' בדימוס בבית המשפט העליון של ארה"ב, לואי ברנדייס בשנת 1914, עת התבטא לגבי אותה שקיפות שלטונית ושיפוטית : "אור בשמש הוא המטהר הטוב ביותר, ואור המנודה הוא השוטר היעיל ביותר".
13. עתירה זו עניינה בדרישת אזרחי המדינה וציבור עורכי הדין (וביניהם העותרים), למנוע המשך הפגיעה בזכויות יסוד המעוגנות בחוקי היסוד, כגון : חוק יסוד : כבוד האדם והירות, חוק יסוד : חופש העיסוק וחוק יסוד : השפיטה (סעיף 2 ו-6).

14. דרישת עתירה זו הינה, בין היתר, לשקיפות מהותית בבתי המשפט ותיקון העוול ארוך השנים של פגיעה לא חוקתית הן בזכויות היסוד של ציבור עורכי הדין בישראל, המעוגנות בחוק יסוד: חופש העיסוק, הן בזכויות היסוד של כלל המתדיינים, המעוגנות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הן בזכויות היסוד המעוגנות חוק יסוד: השפיטה. הדרישה היא להחיל אמות המוסר והמשפט המבורכות פרי ההלכה הפסוקה של בית משפט נכבד גם על שופטי ישראל, כדי לחזק את המערכת כולה ואת הדמוקרטיה.

15. הפגיעה באבני היסוד של השפיטה ושל המדינה, כמדינה דמוקרטית מתוקנת, זועקים לתיקוני החקיקה המוצעים בעתירה זו, אשר נועדו למנוע שחיתות שיפוטית והטיית משפט, כפי שהגדיר זאת כב' השופט הפדרלי האמריקאי מרק וולף, מומחה בינלאומי לשחיתות שלטונית: "שחיתות המורה ביותר תלויה בתרבות של 'חבריינות' (הגדרה מוצעת ע"י ד"ר יוסף צ'ניק להגדרה באנגלית "IMPUNITY" (פירוש מילה "פטר מעונש") שחיתות היא פשע מחושב. כשאיש שלטון יכול לחשוב שהוא לא ייתפס, שהוא לא יועמד לדין, והוא לא ייענש – אין דבר שיעכב אותו מלשדוד את המדינה". (הדגשות לא במקור- ע.ח.)

16. הגיעה העת. וזוהי "שעת רצון" לחשוות מעמד בתי המשפט בישראל למעמד בתי המשפט במדינות מתקדמות ומתוקנות ברחבי העולם, על מנת שיעמדו בקריטריונים ששופטי מדינת ישראל בכלל ושופטי בימ"ש נכבד זה בעיקר קבעו, כנורמות מבורכות החלות במשפט הציבורי והפרטי כאחד. נורמות חשובות אלו יש להחיל גם בכל הנוגע להליך השיפוטי ובכל הנוגע לפעולתם של שופטים במערכת המשפט בישראל.

17. הגיעה העת לתקן חוקתית את חוקי המדינה ולהתאימם לאמות המידה אשר מערכת בתי המשפט ראוייה לה, כפי שנעשה בחוקים רבים הנוגעים למשפט הפרטי וכן במסגרת פסיקה עניפה של בימ"ש נכבד זה, הנושא את דגל האמת, הצדק והערכים עליהם מושתתת השיטה כולה, תוך קביעת נורמות ראויות וחשובות בכל תחומי החיים. אין מקום לכך שנורמות אלו לא יבואו לידי ביטוי במערכת המשפט עצמה, תוך הענקת חסינות רחבה ובלתי מתקבלת על הדעת לשופטים, חסינות אשר יש בה פוטנציאל לפגיעה בציבור כולו, באמון הציבור במערכת השיפוט, ומתן פטור לאלו החשים שהם "מעל לחוק". תחושה זו, היא הגוררת פגיעה בעקרונות היסוד של השיטה, לרבות ניגוד עניינים, הטיית משפט, מעשי שחיתות שיפוטית, פגיעה באושיות הדמוקרטיה, פגיעה בעקרונות ממלכתיים ועוד.

18. עתירה זו מוגשת מאחר ו"הגיעו מים עד נפש", והגיעה העת "להציע" את המדינה ושופטיה אל תקופה חדשה ואל חקיקה שתוביל לטוהר מידות לא רק כאמירה ערכית, אלא גם כנורמת התנהגות, אשר תיבחן ותיחקר במקרה הצורך, באופן שידע כל שופט בישראל, כי הנורמות אותן הוא עצמו מעצב בפסיקתו, חלות גם עליו ולא רק על באי

אולם המשפט בו הוא יושב לדין. ואין אנו אומרים או טוענים כי לא כך נוהגים מרבית השופטים, אלא שהמצב החקיקתי דהיום מאפשר קיומם של מקרים אחרים, ועובדה היא שמקרים אלו נחשפים מפעם לפעם. לזאת אין אנו יכולים להסכים עוד !

19. הצו המבוקש ברישא העתירה יוביל להשבת האמון במערכת השיפוט בישראל, יעלה את קרנה של המערכת כולה בעיני הציבור ויהיה בו כדי לשמש תומה בצורה לביקורת המושמעת בימים אלו כלפי מערכת המשפט כולה, אשר אמורה לשמש בעיני כל "שומר הסף של הדמוקרטיה".

ג. תיקוני החקיקה המוצעים ונחיצותם

20. נוכח מכלול הטיעונים דלעיל בעתירה זו, נראה כי על נקלה נוכל להבין ולהסכים, שתיקוני החקיקה המוצעים ברישא העתירה, עניינם ביצירת מנגנון חקיקתי חדש, אשר נחוץ לשם שמירה על טוהר המידות, טוהר ההליך השיפוטי וכדי לחזק את אמון הציבור כולו ברשות השופטת, אשר כידוע לנו נפגע בשנים האחרונות (לרבות באמצעות התקפות חסרות תקדים, שחלקן הגדול אינן ראויות ואינן נכונות, ע"י אנשי ציבור שונים כנגד רשות שלטונית זו).

21. תיקוני החקיקה המוצעים על ידינו ברשימה זו, יהיו תחילתה של "דרך חדשה", אשר תוביל לכך שהליכי משפט יהיו שקופים יותר ונהירים יותר לכל הציבור, תוך הידוק הביקורת על מי שאמון על המערכת, על מנת למנוע מעשי שחיתות ועבירות גם מתחום טוהר המידות, אשר מכתימות את ההליך כולו, שכן משאין ביקורת – אין דין, ומשאין דין – אין דיין, ומשאין דיין – אין ולא יכולה להתקיים דמוקרטיה.

22. תיקוני החקיקה יבחירו בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים מהן החובות והזכויות המוטלות על שופט בתחום טוהר המידות וטוהר ההליך השיפוטי, ובצידן סנקציות לאותם מקרי קיצון, אשר למרבה הצער הולכים ומתרבים לנגד עינינו. ובשולי הדברים ולא בשולי חשיבותם נציין, כי משאין חקיקה מתאימה בעניין על כל המשתמע מכך, גועשות הרשתות החברתיות על עוד ועוד מקרים שכאלה, והדברים מחלחלים כמים עכורים המאיימים על הרשות שאמורה להיות נקייה מכל רבב ובעלת האמון הרב ביותר מצד אזרחי המדינה.

23. וכאן נאמר, כפי שגם התבטאו לא אחת שופטי בימ"ש נכבד זה בעניינים אחרים : עצם הקושי המהותי לברר כל עניין ולבדוק כל תלונה וגם אם יבואו רבות כאלה מלפני מבקר המדינה, כמוצע לעיל, אין בהם כדי לשלול את התיקונים המבוקשים. נימוק של "הצפה" של המערכת בתלונות שחלקן בוודאי לא יהיו אלא תלונות סרק שיובילו לבזבוז משאבים בבדיקתן, אין בו כדי למנוע את הביקורת הראויה והנחוצה כל כך, כפי שהוסבר לעיל, כשבמצב דהיום, אין כל פיקוח ואין כל ובקרה.

24. בתוך כך, יש להגדיר (ובחוק) את אותה חסינות שיפוטית ולצמצמה, כדי שמרות הדין שבסעיף 2 לחוק יסוד : השפיטה תפעל לא רק כלפי המתדיינים, אלא גם כלפי השופטים, לאמור : כלפי כולי עלמא !

25. יפים לעניינינו פעם נוספת, דבריו של כב' הנשיא ראובן ריבלין מטקס השבעת השופטים מיום 27.3.2018 : "אנו חיים בעת שפוט השופטים. הציבור שופט את השופטים... הציבור זכאי לדרוש שקיפות, הוגנות והליך נקי. בלעדי אמון הציבור אין לבית המשפט זכות קיום..." (הדגשות לא במקור - ע.ת.)

ד. להלן רשימת תיקוני החקיקה הנדרשים, כאמור, ברישא העתירה לצו על תנאי :

26. הגדרה בחוק למונחים 'משפט צדק', 'הטיית משפט' ו'הכרת פנים' :

סעיף 6 לחוק יסוד : השפיטה קובע, שכל שופט יצהיר בעת מינויו אמונים שישפוט משפט צדק, וכי לא יטה משפט ולא יכיר פנים, אולם החוק והפסיקה לא מגדירים מהו "משפט צדק", ואינם מגדירים כלל מהי "הטיית משפט" ומגדירים חלקית מקרים של "הכרת פנים".

הגדרות אלו הינן כורח המציאות כדי שיהיו ברורות ונהירות לכל, אולם מבלי ליצור רשימה סגורה של מקרים שכאלה ותוך הותרת מתחם של שיקול דעת להרחיב את ההגדרות לעת הגיעו של מקרה מתאים להישפט בפני הגוף השיפוטי שיוקם, כאמור.

27. הטיית משפט היא עילה לפסילת שופט ומהווה עבירת שפיטה :

הטיית משפט תוגדר כאחת מהעילות לפסילת שופט מלישב בדין במקרה הנדון. היה ויפסל השופט כתוצאה מהטיית משפט או הכרת פנים, יוגש נגד השופט כתב אישום בפני בית המשפט לשיפוט שיוקם, כאמור.

בתוך כך יש לתחום את הענישה בגין עבירות שונות, לרבות עבירות המורות שבצידן עונש מאסר חובה (מוצע תקופת מאסר שלא תפחת מ 10 שנים) וסילוקו של השופט מכס השיפוט לצמיתות או לתקופה מסוימת, כמו גם אפשרות של חילוט רכושו ופרי רכושו הכרטי לטובת המדינה והנפגע.

28. הגדרת הטיית המשפט והכרת הפנים כעבירות והסדר תסינות :

עבירות של הטיית המשפט והכרת הפנים תוגדרנה הן כעבירות משמעותיות והן כעבירות פליליות, עם עונשים לצידן.

הטיית משפט תהיה שקולה לעבירת שיבוש הליכי משפט ובמדרג ענישה וחומרת עבירה גבוהה ותהווה פגיעה בטוהר המידות.

החסינות הפלילית והנזיקית יבוטלו במקרים שיוכחו ככאלה שבהם עבר השופט עבירות אלו.

29. בדיקת פוליגרף לפני כניסה לתפקיד ובדיקות פוליגרף תקופתיות.

החלת חובת בדיקת פוליגרף הינה מוכרת במערכת הציבורית והמדינתית, לרבות לנושאי משרות אמון ומשרות אחרות. חובה זו הוחלת גם על שוטרים במשטרת ישראל, לצורך תפקודה התקין והגברת אמון הציבור במשטרה, ודברים אלו ומטרות אלו יושגו גם בכל הנוגע למערכת המשפט. בדיקות אלו יתרכזו בניגודי העניינים האפשריים של השופט ובשאלות של טוהר החליך השיפוטי הנוגע להטיית משפט, הכרת פנים ועוד, בדיקות פוליגרף יעשו תוקפתית ובכל מחצית שנה, כתנאי חובה להמשך במילוי תפקיד, וכן במידת הצורך ע"פ דרישת הגוף החוקר המפורט בעתירה זו.

30. תקלטה דיונים חובה

המצב הקיים היום:

ע"פ סעי' 68(ב) לחוק בתי המשפט יש צורך לקבל רשות להקליט דיון בבית המשפט. המצב לאחר התיקון המוצע: כל הדיונים בכל הערכאות יוקלטו ע"י מערכת המשפט עצמה, ללא אפשרות עצירת הקלטה והתערבות בהקלטה. לאמור: תבוטל הדרישה לבקש מבית המשפט רשות להקליט הדיונים (למעט דיונים בדלתיים סגורות). ביהמ"ש יוכל לנהל פרוטוקול כתוב במקביל להקלטה, אולם הפרוטוקול תרשמי והמחייב יהא התמליל של ההקלטה שנערכה בביהמ"ש, כאמור.

תיקון הפרוטוקול המוקלד ניתן יהיה לביצוע לפי הפרוטוקול המתומלל ולכל אזהרה ותהא הזכות להקליט הדיון גם באמצעות מכשיר הקלטה פרטי וללא כל צורך בקבלת רשות.

31. ביטול סעיף 8 לחוק יסוד: השפיטה - ומניעה בחוק מהמשך כהונת שופט שפרש:

יבוטל סעיף 8 לחוק יסוד: השפיטה לפיו שופט שפרש יכול להמשיך לשמש כשופט, ותחתיו יקבע בחוק ששופט שפרש לא נוכל להמשיך עוד לעבוד כשופט. אגב כך, תבוטל משרת "שופט עמית". כל זאת, כדי למנוע עד כמה שניתן התערבות שלא כדין בחליך השיפוטי ע"י מי שמשמש כ"שופט עמית", שבתקופה זו שפרש, רשאי לעבוד בשוק הפרטי ולווצר ניגודי עניינים והתערבות בהליכים מתנהלים.

32. התרת הגשתה של תביעה בגין נזק הנובע מעדות שקר שניתנה בביהמ"ש:

גם צעד זה יחזק את האמון במערכת המשפט, יסייע בהפחתת עדויות שקר ויאפשר מתן סעד למי שנפגע נזק ממון מעדות שכזו.

אגב כך, יש להורות על ביטול הלכות בית המשפט העליון המונעות מבעל דין לתבוע את נזקיו בגין עדות שקר (ע"א 572/74 לויטמן נ' בנק מזרחי המאוחד בע"מ).

33. יוקם בית משפט לשיפוט :

יוקם טריבונל שיפוט חדש (בדרגת בימ"ש מחוזי), אשר יעסוק בשיפוט של שופטים, אשר הוחלט להעמידם לדין, לאחר חקירה ושימוע שיערכו להם. החקירה והשימוע יערכו ע"י גוף חדש שיוקם במסגרת משרדי מבקר המדינה, שיהיה אמון על נושא זה הנוגע לביקורת על שופטים. השעיית השופט העומד לדין מלדון בעניין נשוא התלונה שבגינה הועמד לדין ואו בעניינים אחרים, לפי העניין ולפי נסיבות המקרה, כדי לדאוג לטוהר החליף כולו. כמובן שעל כל החלטה ניתן יהיה לערער בפני ביהמ"ש העליון. למותר לציין, כי על מנת ליתן משנה תוקף לערכאה זו וכדי שתזכה לאמון הציבור, יש לכלול בה נציגי ציבור (מטעם משרדי מבקר המדינה ומטעם הפרקליטות), בנוסף לשופט בדימוס שיעמוד בראש ההרכב, כאשר המאשימה תהא המדינה באמצעות משרד מבקר המדינה.

34. תוקם היחידה לביקורת המשפט וגוף חוקר שיהיה משוייך למבקר המדינה :

המדובר ביחידה עצמאית לחלוטין שתוקם במשרדי מבקר המדינה ותהא כפופה אך ורק למבקר המדינה. יחידה זו תערוך את כל החקירות הנדרשות ואת השימועים הנדרשים בעניינים של שופטים וכן תגיש במקרה הצורך את כתב הטענות כנגד השופט לביהמ"ש לשיפוט. חקירה כנגד שופט תוכל להיפתח בין מכה תלונה של כל אדם ובין מיוזמת היחידה לביקורת המשפט. מקום מושבה של היחידה יהא שלא במקום מושבו של בית המשפט לשיפוט ואנשי היחידה לא יקיימו קשרים עם בית המשפט לשיפוט ואו עובדיו (לרבות השופטים שבו ונציגי הציבור). ביהמ"ש לשיפוט יחוייב להכריע בכל אחת ואחת מן העילות שיועלו במסגרת כתב הטענות שיוגש נגד שופט. כל חכרעה תוכל לבוא לכלל ערעור ברשות בפני ביהמ"ש העליון. ליחידה לביקורת המשפט יהיו כל סמכויות החקירה שיש למשטרת ישראל ולמבקר המדינה. להאזנת סתר לשופטים יידרש אישור של ראש היחידה לביקורת המשפט ושל מבקר המדינה גם יחד, וליחידת הביקורת תהא הסמכות לבדוק התכתבויות במכשיר הטלפון הנייד של השופט וכן בדואר האלקטרוני.

ה. סיכום

35. נושא העתירה הינו העיסוק בפיקוח, שמירה והבטחת הליך שיפוטי תקין וחובת השקיפות השיפוטית, אשר בכאים לידי ביטוי בין השאר במסגרת סעיפים 1 ו- 2 לחוק יסוד: השפיטה.

כך, ועל אף האמור בסעיפים אלו, באים סעיף 34 כ' לחוק העונשין וסעיף 8 לפקודת הנזיקין (אשר הורחב בפסיקת בימ"ש נכבד זה), ולמעשה מרוקנים מתוכן את האמור בחוק: יסוד השפיטה ואת העקרונות החוקתיים החשובים הגלומים בו.

36. אי לכך, נדבך חשוב נוסף בשינוי החקיקתי המוצע, הינו בהסרת תחסינות הפלילית (סעיף 34 כ' לחוק העונשין) והסרת תחסינות מפני תביעות נזיקיות בגין עבירות שבוצעו על ידי שומרי הסף של המערכת כולה (השופטים).

37. כמצויין לעיל, תיקוקים אלו ואי הפיקוח בפועל כדי להבטיח הליך שיפוטי תקין, יש בהם פוטנציאל הרסני של הטיית משפט ופגיעה בעקרונות ממשל תקין. המצב דחום אינו עומד עור ב"מבחן הזמן" ובדרישות האזרח הלגיטימיות לשקיפות ולחליך שיפוטי תקין.

38. מצב הפיקוח השורר כיום - איננו קיים.

הפיקוח להליך השיפוטי הקיים היום הינו בתום החליך השיפוטי ובהגשת ערעורים ו/או בקשות רשות ערעור, וכן בפניית לנציב תלונות על השופטים שאין לו כל סמכות ענישה ואפשרות אמיתית ומהותית לחקור, תוך מניעת ניגוד עניינים. פיקוח זה איננו פיקוח מתאים ואיננו ראוי לימינו, והשינוי הנדרש הינו נוכח אי השקיפות, אי הבקרה ואי ההרתעה הקיימת כנגד שופטים, לבל יפרו חובת האמונים המוגברת החלה עליהם.

יש לזכור כי השופט הינו בשר ודם ואינו חסין מפיתויים, ואין זה ראוי כי בעל תפקיד כה חיוני ובעל כוח וסמכות שיש לו השפעה ישירה על חיי האזרח בכל תחומי חייו, לא יהיה נתון לפיקוח ובקרה, בעוד אנו (האזרחים) נאלץ להאמין רק "למילתו" כאילו היתה כזה ראה וקדש.

39. לעניות דעתנו, מניעת הפיקוח והשקיפות דומה לשלטון יחיד במשטר רודני ולא במדינה דמוקרטית שהפיקוח והשקיפות השלטונית הינם נר לרגליה וכאוור לנשמת אפה. לא ניתן עוד להתעלם מרצון האזרח לפיקוח ולשקיפות הציבורית על הרשות השופטת, ולכלל בפחות לפי אותן אמות מידה שבית המשפט עצמו קבע. דין ראוי זה חובה שיחול גם על מערכת בית המשפט, שהינה ללא ספק 'שומרת הסף' של הדמוקרטיה:

40. לא למותר לציין את הברור מאליו: שופטים ומערכת המשפט הרגילה, אינם יכולים לשפוט את עצמם ואין זה ראוי, לאור ניגוד העניינים האינהרנטי והברור, בשפוט השופטים טת חבריהם השופטים האחרים, כפי שהוטעם במאמרה של כבוד השופטת בדימוס דפנה אבניאלי "מי יבקר את השופטים, וכיצד?" (פורסם בספר מאמרים "משפט וממשל", תשס"ו, עמ' 387-409), כמצוטט לעיל.

41. הפגיעה האפשרית והמתבצעת הלכה למעשה בציבור המתדיינים (הבא גם לידי ביטוי בתמציתיות בענייניה של העותרת 3), מחייבת שינוי חקיקתי, שאם לא כן, במצב דהיום, יש בכך גם פגיעה מהותית וקשה בחופש העיסוק של ציבור עוה"ד בישראל, כאמור, וללא דבר חקיקה כלשהו: במצב הנהוג כיום אין פיקוח על שומרי הסף, אין הרתעה, אין כל אפשרות למנוע עיוות דין ופגיעה באבני היסוד של מדינה דמוקרטית תקינה.

42. יש לזכור, חוק יסוד חופש העיסוק הוכר בדין הישראלי כזכות חוקתית בעלת ערך עליון (בג"צ 6300/93 המכון להכשרת טוענות בית דין נ' השר לענייני דתות, פ"ד מח' (4) 441, 460).

סעיף 4 לחוק יסוד: חופש העיסוק (פסקת ההגבלה) קובע שלושה תנאים אשר חוק הפוגע בחופש העיסוק צריך למלאם: חוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל; נועד לתכלית ראויה; פגיעה שאינה עולה על הנדרש (להלן: "פסקת ההגבלה").

פיסקת ההגבלה בחוק יסוד: חופש העיסוק מקבילה לפסקת ההגבלה בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בבג"צ 4541/94 אליס' מילר נ' שר הביטחון, מתווה של כבי נשיאת ביהמ"ש העליון בדימוס דורנר, דרך ניתוח של פסקת ההגבלה, אותה ניתן להחיל על אותה הפסקה בחוק יסוד: חופש העיסוק:

הדרישה כי החוק יהלום את ערכיה של מדינה יהודית ודמוקרטית דרישת התכלית הראויה משמעה, כי על תכלית החוק לשדת מטרה ציבורית שלשם הגשמתה עשויה להיות הצדקה לפגיעה בזכויות היסוד. הדרישה כי מידת הפגיעה בזכות לא תעלה על הנדרש, משמעה, כי השימוש באמצעי של פגיעה בזכות יסוד יינקט רק מקום, בו תכלית החוק וחומדת הנזק שייגרם, אם התכלית לא תושם, מצדיקים זאת.

43. למותר לציין, כי החסינות הפלילית לנושאי משרת שפיטה וכן סעיף 8 לפקודת הנזיקין המעניק חסינות מהותית שיפוטית מתביעות נזיקיות בגין עוולות מכוונות של שומרי הסף אינם עומדים באמות המידה שהציב בימ"ש נכבד זה ובוודאי שאינם לתכלית ראויה. לטעמנו, רק הפיקוח המתבקש בעתירה זו, וכך גם חובת השקיפות השיפוטית וההרתעה המתחייבת והמתבקשת בעתירה זו, הם שיעמדו ועומדים בפסקת ההגבלה ובדרישות החוקתיות לפי הדין הקיים.

המצב דהיום למרבה הצער הינו כי אין דין לדיין. רוצה הדיין יכבד הוראות הדין וחובת הנאמנות, רוצה יפר אותן, ופיקוח של ממש על אלו – אין!

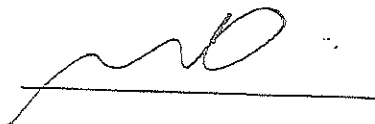
בתוך כך נציין, כי נציב התלונות על השופטים איננו פיקוח של ממש הנדרש לעניינינו. אף גישה לערכאות בהליכי ערעור אינם פיקוח בנושא עתירה זו על מכלול גווניה.

יש לזכור את שידוע, ללא הרתעה מהדין אין מורא מהדין, ובאם אין מורא מהדין אין
121.

על כן, בלב כבוד ומתוך תחושת אחריות כלפי הרשות השופטת ומערכת המשפט כולה
מוגשת עתירה זו, המהווה דרישה לגיטימית לכל מדינה מתוקנת המתגאה במערכת
השפיטה שבמסגרתה. מערכת זו לא תתקיים באופן תקין ומשביע רצון ללא פיקוח,
שקיפות, התוויית ערכים וענישה, במידת הצורך.

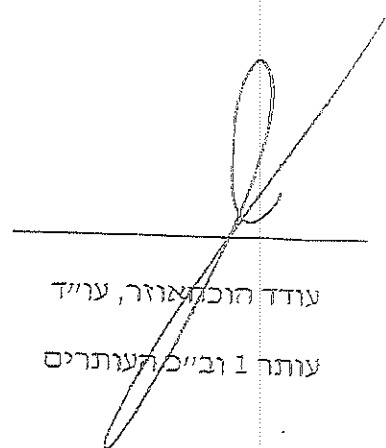
44. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, ליתן צו על תנאי כמבוקש בראש העתירה,
ולעשות הצו מוחלט.

45. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.



רון מזור, ע"ד

עותר 2 וב"כ העותרים



עודד הוכנאזור, ע"ד

עותר 1 וב"כ העותרים